ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ ДЕВЯТЫЙ.

КНИЖКА II.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфяджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санктпетербургъ, 30 Іюня 1866 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій.*

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(В. О., 9 лин., № 12.)

ОГЛАВЛЕНІЕ ДЕВЯТАГО ТОМА.

Стран.

Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ, за 1865 годъ. Сост. Непремѣннымъ Секретаремъ Академикомъ К. С. Веселовскимъ ..... 1— 48

Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Отдѣленію Русскаго Языка и Словесности за 1865 годъ. Сост. Академикомъ Я. К. Гротомъ..... 133—151

Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Академіи за январь, февраль, мартъ и апрѣль:

Общее Собраніе..... ..... 68—78 152—160

Физико-Математическое Отдѣленіе..... 78—91 161—169

Отдѣленіе Русскаго языка и словесности..... 91—95 169—173

Историко-Филологическое Отдѣленіе..... 95—99 173—174

Объ электрическихъ токахъ Мимозы (Mimosa Pudica). Изслѣдованіе Н. Леваковскаго..... 102—120

Объ ускореніяхъ различныхъ порядковъ въ относительномъ движеніи. Статья Академика І. И. Сомова..... 121—132

Матеріалы для біографіи В. К. Тредіаковскаго. П. П. Пекарскаго..... 175—191

Замѣтка о Славянскихъ Палимпсестахъ. Статья А. Ѳ. Бычкова 191—193

Musculus ehpitrochleo-anconeus человѣка и млекопитающихъ животныхъ. Статья профессора доктора В. Грубера... 194—195

Позолота чрезъ огонь, съ помощію золотой амальгамы, и гальваническое золоченіе. Матеріалы для исторіи золота, преимущественно по отношенію къ Россіи. Статья Г. Струве. 196—205

Всеславянскій словарь. Статья Члена-Корреспондента Академіи А. Шлейхера..... 206—210

Замѣчанія къ ней Академика И. И. Срезневскаго..... 212—245

О трудахъ д-ра А. Шлейхера. Статья И. И. Срезневскаго. 246—253

Стран.

О существованіи и предѣлахъ положительныхъ корней трехчленныхъ алгебраическихъ уравненій высшихъ степеней. Статья З. Пинето..... 254—294

Преобразованіе прямолинейныхъ координатъ въ эллиптическія. Статья Академика І. И. Сомова..... 295—305

Приложенія:

№ 1. О разложеніи функцій въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей. П. Чебышева..... 1— 26

№ 2. Матеріалы для исторіи составленія Атласа Россійской Имперіи, изданнаго Императорскою Академіею Наукъ въ 1745 году. Собраны изъ архива Академіи Наукъ, Карломъ Свенске..... 1— 59

№ 3. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ XI—XX И. И. Срезневскаго..... 1— 96

№ 4. Изслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія въ Россіи. Соч. В. Я. Буняковскаго. 1— 39

№ 5. Исторія развитія яйца мухъ (Nematocera). М. Ганина. 1— 64

№ 6. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ XXI—XXX. И. И. Срезневскаго..... 1— 88

ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПО ОТДѢЛЕНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

ЗА 1865 ГОДЪ,

СОСТАВЛЕННЫЙ АКАДЕМИКОМЪ Я. К. ГРОТОМЪ.

Въ лѣтописяхъ Академіи Наукъ за истекающій годъ самымъ виднымъ событіемъ представляется празднованіе столѣтней годовщины смерти Ломоносова.

Мысль о памятованіи этого дня занимала Отдѣленіе русскаго языка и словесности еще въ 1864 году. По возбужденному имъ вопросу о томъ и по предложенію г. президента, адмирала Ѳ. П. Литке, Общее Собраніе назначило изъ среды всѣхъ трехъ Отдѣленій коммиссію для разсмотрѣнія, въ какой формѣ приличнѣе всего могло бы быть выражено Академіею уваженіе къ памяти знаменитаго члена ея. Согласное съ мнѣніемъ этой коммиссіи заключеніе Общаго Собранія удостоилось Высочайшаго утвержденія и было приведено въ исполненіе торжественнымъ собраніемъ Академіи 6-го апрѣля сего года. На этомъ собраніи, въ присутствіи многочисленной и разнообразной публики, прочитаны были: академикомъ Гротомъ *очеркъ академической дѣятельности Ломоносова* и академикомъ Никитенко—рѣчь *о значеніи Ломоносова въ отношеніи къ изящной русской словесности*. Оба чтенія тогда же были изданы.

Сверхъ торжественнаго памятованія Ломоносова, Отдѣленіе положило ходатайствовать объ учрежденіи при Академіи, по этому случаю, преміи и о выбитіи медали въ честь славнаго русскаго ученаго. Полное развитіе первой изъ этихъ двухъ мыслей было предупреждено представленіемъ самого г. президента объ установленіи ломоносовской преміи для раздачи за важныя изобрѣтенія и открытія, сдѣланныя въ Россіи и обѣщающія особенно полезныя примѣненія въ промышленности и техническихъ производствахъ. Вслѣдствіе того, г. министромъ народнаго просвѣщенія исходатайствовано было Всемилостивѣйшее соизволеніе на учрежденіе при Академіи ежегодной преміи въ 1,000 руб., на основаніяхъ, которыхъ обсужденіе въ подробности было предоставлено самой Академіи и которыя впослѣдствіи утверждены г. министромъ.

Предположеніе Отдѣленія о выбитіи ломоносовской медали получило дальнѣйшій ходъ въ назначенной Общимъ Собраніемъ на этотъ конецъ особой коммиссіи; изготовленіе Высочайше одобренной на этомъ основаніи медали поручено академику Брусницыну и приближается нынѣ къ окончанію.

Въ связи съ празднованіемъ Академіею столѣтней памяти Ломоносова долженъ быть упомянутъ трудъ академика Билярскаго, окончательно отпечатанный ко дню этого празднества и выпущенный въ свѣтъ, подъ заглавіемъ: *Матеріалы для біографіи Ломоносова.*

Это собраніе документовъ, обставленное собственными примѣчаніями редактора, дополняется, съ одной стороны, двумя томами, изданными при историко-филологическомъ Отдѣленіи академикомъ Куникомъ, подъ заглавіемъ: *Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Наукъ*, а съ другой — трудомъ посторонняго ученаго, предоставленнымъ въ распоряженіе нашего Отдѣленія. Г. Пономаревъ, преподаватель русской словесности въ Петровскомъ кадетскомъ корпусѣ, въ Полтавѣ, доставилъ въ Академію, ко дню ломоносовскаго торжества, рукопись, содержащую собраніе библіогра-

фическихъ указаній къ сочиненіямъ знаменитаго академика. Отдѣленіе, признательно принявъ этотъ полезный трудъ, выполненный съ замѣчательною добросовѣстностью и со всею полнотой, какой только можно было достигнуть въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ центровъ образованія, вошло съ почтеннымъ доставителемъ въ сношенія о способахъ дать его работѣ оконченность и сдѣлать ее современемъ доступною публикѣ. Впослѣдствіи Отдѣленіе получило также отъ Г. Н. Геннади, въ рукописи, составленный имъ *указатель печатныхъ свѣдѣній о М. В. Ломоносовѣ*. Этотъ трудъ принятъ равномѣрно съ благодарностью и будетъ употребленъ сообразно съ его назначеніемъ. Къ этимъ матеріаламъ присоединился еще *списокъ первоначальныхъ изданій* нѣкоторыхъ мелкихъ сочиненій Ломоносова, составленный А. А. Куникомъ по экземплярамъ ихъ, находящимся въ академической библіотекѣ.

Упомянувъ о трудахъ, предпринятыхъ въ связи съ празднованіемъ памяти Ломоносова, перехожу къ обозрѣнію ученой дѣятельности отдѣльныхъ академиковъ.

Труды высокопреосвященнаго Филарета московскаго были слѣдующіе: 1) всеподданнѣйшее привѣтственное письмо къ Государю Императору предъ вступленіемъ Его Величества въ Успенскій соборъ 15-го августа; 2) всеподданнѣйшее привѣтственное письмо къ Государю Императору въ день тезоименитства Его Величества, 30-го августа; 3) рѣчь, произнесенная въ Свято-Троицкой Сергіевской Лаврѣ при встрѣчѣ Его Императорскаго Величества 19-го августа; 4) изъясненіе на слова книги Бытія 3, 22: *Се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ*. Сверхъ этихъ произведеній, представляющихъ отрадное доказательство не слабѣющей и въ преклонныхъ лѣтахъ дѣятельности знаменитаго первосвятителя нашего, въ нынѣшнемъ году появились въ печати еще два прежніе труда его высокопреосвященства: 1) писанные въ 1825 году «Отвѣты на нѣсколько возраженій противъ православной Церкви» (сдѣланныхъ въ одной французской книгѣ: «Разговоры между испытующимъ и увѣрен-

нымъ о православіи восточной каѳолической Церкви»), и 2) «Нѣчто о древнемъ образѣ крестнаго знамени», статья, написанная по поводу напечатанной въ 1846 году замѣтки объ этомъ предметѣ.

Съ чувствомъ глубокой признательности мы должны здѣсь присовокупить, что Отдѣленіе, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, имѣло случай убѣдиться въ живомъ и просвѣщенномъ участіи, какое маститый архипастырь не перестаетъ принимать въ дѣятельности Академіи. Когда, минувшимъ лѣтомъ, академикъ Срезневскій, по порученію Отдѣленія, посѣтилъ Москву для археологическихъ розысканій, то высокопреосвященный Филаретъ, по ходатайству г. президента, оказалъ самое благосклонное вниманіе къ предпріятію нашего сочлена и особымъ распоряженіемъ открылъ ему свободный доступъ ко всѣмъ хранилищамъ рукописей, состоящимъ какъ въ вѣдѣніи московской синодальной конторы, такъ и въ московскомъ епархіальномъ вѣдомствѣ. Вслѣдствіе того, И. И. Срезневскій, по возвращеніи изъ своего путешествія, могъ представить Отдѣленію богатое и важное для изученія русской старины собраніе рисунковъ и снимковъ, снятыхъ имъ въ синодальной библіотекѣ и ризницѣ, въ ризницѣ и библіотекѣ Чудова монастыря, въ библіотекѣ синодальной типографіи, въ библіотекѣ и ризницѣ Троицкой Лавры, также въ библіотекѣ Духовной Академіи, какъ прежней, такъ и присоединенной къ ней волоколамской. Разсмотрѣвъ, сверхъ того, рукописи Оружейной палаты, Румянцовскаго музея и частныхъ собраній Подключникова, Сорокина и Лобкова, г. Срезневскій успѣлъ открыть нѣсколько новыхъ памятниковъ древней письменности, между прочимъ такъ-названную имъ *Саввину книгу*, которую, по его мнѣнію, слѣдуетъ отнести къ XI вѣку, и которая нынѣ уже печатается. Подробный отчетъ о результатахъ этого путешествія будетъ также изданъ.

Изъ трудовъ, прежде оконченныхъ академикомъ Срезневскимъ, были въ этомъ году напечатаны:

1) Сводъ и продолженіе свѣдѣній и замѣтокъ о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ русской и славянской древности. Важнѣе другихъ въ числѣ этихъ памятниковъ: а) древній глаголическій списокъ поученій Ефрема Сирина; б) галицкій списокъ тѣхъ же поученій конца XIII вѣка (1288 года), съ признаками чисто-русскаго правописанія, представляющій данныя, очень важныя для рѣшенія вопроса о южно-русскомъ нарѣчіи, и отчасти его отличія отъ нарѣчія сѣверно-русскаго въ древности; в) поученіе черноризца Георгія, XIII вѣка, давшее поводъ, между прочимъ, къ изслѣдованіямъ о монастырѣ Зарубскомъ, находившемся на югъ отъ Кіева, близъ перевоза черезъ Днѣпръ къ Переяславлю.

2) «Обозрѣніе древнѣйшихъ памятниковъ письма и языка югозападныхъ Славянъ», извлеченіе изъ большаго труда, представленнаго Отдѣленію въ рукописи: «Древніе памятники письма и языка югозападныхъ Славянъ». Этотъ сборникъ заключаетъ въ себѣ хронологическое обозрѣніе всѣхъ доселѣ открытыхъ памятниковъ кирилловскихъ, глаголическихъ и латинскихъ славянскаго языка, какъ онъ былъ употребляемъ югозападными Славянами, именно: книгъ, записей въ книгахъ, на стѣнахъ и вещахъ, надписей на крестахъ, монетахъ и проч., до конца XIII вѣка. Кромѣ памятниковъ, сохранившихся въ подлинникѣ или въ древнихъ спискахъ, въ этотъ сборникъ вошли и указанія памятниковъ, несохранившихся или еще не найденныхъ. Памятники приведены въ порядокъ хронологическій, по свидѣтельствамъ и соображеніямъ историческимъ и палеографическимъ, и представлены въ дословныхъ чтеніяхъ, частію по древнимъ спискамъ, на сколько возможно, сравнительно. Они будутъ напечатаны, съ приложеніемъ снимковъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

3) Замѣчанія о фрейзингенскихъ статьяхъ и о житіи св. Вячеслава чешскаго, въ видѣ прибавленій къ «Филологическимъ наблюденіямъ» академика Востокова.

Подъ этимъ послѣднимъ заглавіемъ напечатано въ настоя-

щемъ году академикомъ Срезневскимъ, по порученію Отдѣленія, собраніе филологическихъ статей покойнаго нашего ученаго, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

4) Обозрѣніе научныхъ трудовъ А. Х. Востокова, между прочимъ и неизданныхъ.

Академикъ Погодинъ издалъ, по порученію Общества Любителей Русской Словесности, въ память о совершившемся тысячелѣтіи славянской письменности и русскаго христіанства, *Кирилло-Меѳодіевскій Сборникъ*, гдѣ помѣстилъ и нѣкоторыя собственныя свои статьи. Сверхъ того онъ составилъ и приготовилъ къ печати біографію Карамзина по его письмамъ, сочиненіямъ и по запискамъ современниковъ.

Академикъ, преосвященный Макарій харьковскій напечаталъ два новые тома (4-й и 5-й) своей *Исторіи Русской Церкви*, обнимающіе монгольскій періодъ и заключающіе въ себѣ множество драгоцѣнныхъ новыхъ свѣдѣній, добытыхъ самостоятельными изслѣдованіями автора и основывающихся на рукописныхъ памятникахъ, еще небывшихъ въ печати. Онъ же помѣстилъ въ повременныхъ изданіяхъ, выходящихъ въ Харьковѣ, нѣсколько произнесенныхъ имъ словъ и рѣчей.

Академикъ Никитенко занимался составленіемъ біографіи извѣстнаго въ исторіи русской науки и литературы профессора *Галича*. Трудъ этотъ будетъ изданъ.

Академикъ Гротъ напечаталъ съ своими примѣчаніями 3-й томъ критическаго изданія сочиненій Державина, содержащій въ себѣ, между прочимъ, большое число неизвѣстныхъ доселѣ стихотвореній нашего лирика. Сверхъ того, онъ приготовилъ для чтенія въ годичномъ торжественномъ собраніи Академіи *характеристику Державина, какъ поэта*.

Академикъ Билярскій въ первые мѣсяцы года оканчивалъ печатаніе своего сборника *Матеріаловъ для біографіи Ломоносова*. Знакомство его съ документами по этому предмету, хранящимися въ архивахъ Академіи, относится еще къ 40-мъ годамъ: многіе изъ нихъ онъ тогда же и выписалъ; ихъ важности

нельзя было не видѣть; но ни тогдашнее положеніе русской литературы, ни ученые интересы собирателя не вызывали его на предпріятіе издать ихъ. Онъ имѣлъ ихъ въ виду на будущее время, особенно наслучай собственной надобности. Эта надобность обнаружилась для него въ 1863 году, когда онъ обдумывалъ способъ разбора языка Ломоносова. Чтобы оцѣнить постепенные успѣхи языка у этого писателя, необходимо было не только привести его сочиненія въ строгій хронологическій порядокъ, но и ознакомиться ближе съ обстоятельствами, при которыхъ они были предприняты и выполнены: нужно было знать, въ какой мѣрѣ обстоятельства благопріятствовали литературному ихъ достоинству. Для этой цѣли никакая подробность свѣдѣній не могла казаться лишнею, и изъ *библіографическаго* предпріятія само собой должно было возникнуть собраніе матеріаловъ для *біографіи* Ломоносова и даже для исторіи нашего образованія. Источники этихъ матеріаловъ и система ихъ размѣщенія объяснены въ предисловіи къ упомянутому выше сборнику. Вскорѣ по изданіи этого труда, г. Билярскій, получивъ каѳедру русской словесности въ новороссійскомъ университетѣ, переселился на жительство въ Одессу; вслѣдствіе того прекратилась и дѣятельность его по редакціи *Записокъ* Академіи.

Академикъ Пекарскій, продолжая работы по составленію исторіи Академіи Наукъ, разсмотрѣлъ и описалъ находящееся въ Императорской Публичной библіотекѣ собраніе бумагъ Штелина. Описаніе это, вмѣстѣ съ извлеченіями изъ болѣе примѣчательныхъ писемъ къ этому академику, напечатано.

Затѣмъ онъ обратился къ бумагамъ исторіографа Миллера, въ архивѣ академической конференціи. Онѣ составляли часть собранія, которое было пріобрѣтено императрицею Екатериною II для московскаго Главнаго Архива министерства иностранныхъ дѣлъ, съ выдачею Миллеру 20,000 рублей. Въ 1830 году академикъ Гамель довелъ до свѣдѣнія тогдашняго президента Академіи Наукъ о существованіи въ помянутомъ

архивѣ множества рукописей Миллера, относящихся частію къ ученому его путешествію по Сибири, частію же къ исторіи Академіи. По ходатайству С. С. Уварова, министръ народнаго просвѣщенія князь Ливенъ обращался къ вице-канцлеру съ просьбой о передачѣ въ собственность Академіи помянутыхъ бумагъ. Графъ К. В. Нессельроде входилъ о томъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, на который 9-го марта 1831 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе, съ тѣмъ однако, чтобы 1) изъ бумагъ, которыя окажутся вдвойнѣ, оставлено было въ московскомъ Главномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ по одному экземпляру; 2) чтобы списанные въ разныхъ сибирскихъ городахъ старинные акты, изъ коихъ многіе внесены и напечатаны уже съ обозначеніемъ принадлежности ихъ архиву въ изданныхъ тогда четырехъ частяхъ «Государственныхъ грамотъ и договоровъ», оставлены были въ библіотекѣ архива, равно историческія свѣдѣнія, собранныя Миллеромъ, и вообще всѣ тѣ бумаги, которыя не относятся собственно до Академіи.

Поступившія этимъ путемъ въ Академію бумаги изъ собранія Миллера, въ 95 портфеляхъ, заключаютъ въ себѣ всю обширную переписку, веденную имъ со времени возвращенія его изъ Сибири, а также множество черновыхъ бумагъ, записокъ и представленій по академическимъ дѣламъ. Здѣсь письма къ Миллеру отъ Леонарда Эйлера, Палласа, Георги, Гмелина младшаго, Соймонова, Рычкова и др. заслуживаютъ особеннаго вниманія изслѣдователя по богатству и разнообразію своего содержанія, а записки, представленія и пр. по академическимъ дѣламъ писаны по большей части рукою самого Миллера и особенно важны для исторіи Академіи, въ которой онъ около сорока лѣтъ былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ. Кромѣ пользованія этими матеріалами для исторіи собственно Академіи, П. П. Пекарскій, при помощи ихъ, а также небывшей до-сихъ-поръ въ виду изслѣдователей переписки академическаго совѣтника Шумахера, собралъ рядъ новыхъ свѣдѣній о Ломоносовѣ и

вообще объ отношеніяхъ бывшихъ до него и при немъ академиковъ къ академической канцеляріи, у которой тогда были они въ полной подчиненности. Эти свѣдѣнія также напечатаны.

Миллеровское же собраніе дало г. Пекарскому возможность приступить къ составленію обстоятельнаго жизнеописанія П. И. Рычкова, перваго изъ русскихъ члена-корреспондента Академіи. Извлеченіе изъ этого труда, въ формѣ рѣчи, приготовлено авторомъ къ чтенію въ торжественномъ собраніи Академіи Наукъ 29-го декабря 1865 года [1]).

Наконецъ г. Пекарскій, по порученію Академіи, занимался разсмотрѣніемъ сочиненія профессора петербургской Духовной Академіи г. Чистовича, подъ заглавіемъ «Θеофанъ Прокоповичъ», которое представлялось на соисканіе демидовскихъ премій. Подробное изложеніе результатовъ этого разсмотрѣнія печатается.

Между трудами постороннихъ ученыхъ, бывшихъ въ сношеніяхъ съ Отдѣленіемъ, должны быть упомянуты два, которыхъ изданіе оно взяло на себя:

1) Составляемое архимандритомъ Амфилохіемъ *палеографическое описаніе памятниковъ византійской письменности съ IX вѣка по конецъ XVII*, находящихся въ московской синодальной библіотекѣ, въ собраніяхъ гг. Севастьянова, Норова и другихъ. Трудомъ этимъ ученый архимандритъ занимается уже нѣсколько лѣтъ. Собравъ множество матеріаловъ, снимковъ и выписокъ, онъ предпринялъ обработку ихъ по строго-обдуманному плану и рѣшился издать ихъ съ приложеніемъ выписокъ какъ въ подлинникѣ, такъ и въ славянскомъ переводѣ. По представленію академика Срезневскаго, Отдѣленіе, находя, что предпріятіе извѣстнаго уже Академіи ученаго обѣщаетъ неоспоримую пользу для изслѣдованія древнѣйшей славянской письменности, опредѣлило: трудъ этотъ, по мѣрѣ изготовленія его, печатать при Отдѣленіи.

[1]) Теперь оно уже напечатано («С.-Петербургскія Вѣдомости» 1866 г., № 5 и 7).

2) Составленный г. Носовичемъ *Бѣлорусскій Словарь*, который на послѣднемъ демидовскомъ конкурсѣ заслужилъ половинную премію и представляетъ весьма важный матеріалъ для изученія русскаго языка въ его нарѣчіяхъ, печатается при Отдѣленіи, подъ надзоромъ академика Срезневскаго.

Заключая отчетъ о трудахъ Отдѣленія, я долженъ исполнить еще и другую, печальную обязанность лѣтописца его — заявленіемъ о понесенныхъ имъ утратахъ [1]). Въ концѣ года оно лишилось двухъ изъ старѣйшихъ членовъ своихъ: Арсеньева и Плетнева.

Въ обстоятельствахъ жизни обоихъ было много сходнаго. Тотъ и другой происходили изъ духовнаго званія, воспитывались въ главномъ педагогическомъ институтѣ, занимали каѳедры въ петербургскомъ университетѣ, участвовали въ воспитаніи нынѣ царствующаго Государя Императора и, наконецъ, сдѣлались въ одно время членами Академіи Наукъ.

Константинъ Ивановичъ Арсеньевъ былъ тремя годами старше Плетнева: онъ родился 12-го октября 1789 года, въ Костромской губерніи; отецъ его былъ сельскимъ священникомъ и послалъ сына учиться въ Костромскую семинарію, откуда даровитый молодой человѣкъ поступилъ въ Педагогическій институтъ. Любопытно, какъ онъ впослѣдствіи самъ отзывался о полученномъ имъ первоначальномъ воспитаніи: «Постоянство въ занятіяхъ, трудолюбіе, основательность въ изученіи, терпѣливость въ трудахъ суть отличительныя качества воспитанниковъ духовныхъ училищъ... Какое благодѣтельное вліяніе (говоритъ онъ далѣе) можетъ имѣть просвѣщенный и благонамѣренный священникъ на умы простолюдства! Итакъ, совершенство духовныхъ училищъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ

[1]) Этотъ послѣдній отдѣлъ Отчета приготовленъ былъ къ чтенію въ другомъ видѣ. Онъ измѣненъ, вслѣдствіе полученнаго 30-го декабря извѣстія о кончинѣ П. А. Плетнева. Некрологъ его см. въ «Спб. Вѣдомостяхъ» 1866 г., № 1, также въ «Соврем. Лѣтописи» № 2, въ «Сѣверн. Почтѣ» № 16 и въ сборникѣ «Утро». Некрологъ К. И. Арсеньева—въ «Спб. же Вѣдомостяхъ» 1865 г., № 318, и въ «Сѣверной Почтѣ» 1865 г., № 263.

предметовъ попеченія правительства. Многіе знаменитые политики справедливо утверждаютъ, что опредѣлять священниковъ безъ познаній совершенно противно благосостоянію государства». Строки эти взяты изъ его «Начертанія статистики россійскаго государства», напечатаннаго въ 1818 году. Это было первое сочиненіе, которое онъ издалъ по окончаніи, въ 1811 году, курса наукъ въ Педагогическомъ институтѣ и по опредѣленіи въ 1817 г. адъюнктъ-профессоромъ при здѣшнемъ университетѣ. Въ этой замѣчательной книгѣ виденъ уже человѣкъ, стоящій на высотѣ передовыхъ дѣятелей науки и смѣло высказывающій новыя для современнаго общества истины. На долю Арсеньева выпала честь сдѣлаться предметомъ гоненій со стороны извѣстныхъ обскурантовъ: Магницкаго и Рунича. Первый подалъ доносъ на его книгу, стараясь представить ее опасною для спокойствія государства, а второй, по должности попечителя петербургскаго учебнаго округа, подвергъ Арсеньева, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими профессорами, отвѣтственности за его лекціи и записки. Вслѣдствіе произведеннаго надъ нимъ суда, Арсеньевъ въ 1824 г. долженъ былъ оставить университетъ; но, къ счастью, онъ имѣлъ уже сильныхъ покровителей. Будучи также преподавателемъ въ Артиллерійскомъ училищѣ и въ Школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ, онъ былъ лично извѣстенъ великимъ князьямъ Николаю и Михаилу Павловичамъ, по представленіямъ которыхъ и удостоился уже въ 1825 и 1826 г. получить Высочайшее благоволеніе и два подарка; послѣдній изъ нихъ былъ наградою за новое его сочиненіе: «Исторія народовъ и республикъ древней Греціи».

По воцареніи Императора Николая, Арсеньевъ былъ приглашенъ въ число наставниковъ Наслѣдника престола для преподаванія Его Высочеству русской исторіи и статистики, и какъ пособіе при этихъ занятіяхъ онъ издалъ «Статистику Россійской Имперіи». Съ 1835 года ему, по Высочайшему повелѣнію, открытъ былъ доступъ въ Государственный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ для извлеченія матеріаловъ

по русской исторіи XVIII столѣтія, которую онъ въ то время преподавалъ нынѣ царствующему Государю Императору. Арсеньевъ былъ въ числѣ лицъ, сопровождавшихъ Наслѣдника Цесаревича, въ 1837 г., въ путешествіи по Россіи, и заблаговременно приготовилъ, по возложенному на него порученію, рядъ историческихъ и статистическихъ замѣчаній о мѣстахъ, лежавшихъ на пути Его Императорскаго Высочества. Послѣднимъ трудомъ его по части статистики были изданные имъ въ 1848 году и посвященные Августѣйшему ученику его «Статистическіе очерки Россіи». Они представляютъ отчасти дальнѣйшее развитіе мыслей и свѣдѣній, изложенныхъ имъ въ первомъ сочиненіи его, появившемся 30-ю годами ранѣе. Изъ предисловія къ «Статистическимъ очеркамъ» видно, что онъ считалъ эту книгу только началомъ разнообразныхъ работъ по тому же предмету, которыя однакожъ, къ сожалѣнію, не явились въ печати.

Арсеньевъ былъ членомъ разныхъ ученыхъ обществъ. Въ 1826 году онъ былъ избранъ корреспондентомъ Академіи Наукъ; въ 1836 г. (14-го марта) сдѣлался членомъ Россійской Академіи, а съ 1841 года принадлежалъ къ составу Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности. Главная дѣятельность его, какъ академика, заключалась въ изслѣдованіяхъ, относившихся къ русской исторіи. Они указаны, какъ и другіе многочисленные труды его по географіи и статистикѣ, въ статьѣ нашего сочлена, П. П. Пекарскаго [1]), пользовавшагося при составленіи ея всѣми имѣющимися покуда въ виду источниками для біографіи покойнаго, почему тѣ обстоятельства, которыя у него развиты довольно подробно, здѣсь только обозначены мною. Нужнымъ считаю, однакожъ, указать еще на одну услугу, оказанную Арсеньевымъ новѣйшей русской исторіи. Онъ первый отыскалъ и спасъ отъ забвенія записку Карамзина «*О*

---

[1]) «Энциклоп. Словарь», т. V, Спб. 1862.

древней и новой Россіи», которая считалась потерянною [1]). Въ началѣ 1824 года, незадолго до выхода изъ университета, Арсеньевъ вступилъ на поприще гражданской службы: онъ былъ опредѣленъ редакторомъ въ Коммиссію составленія законовъ, а по преобразованіи ея черезъ два года во II Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи, оставленъ былъ здѣсь въ званіи старшаго чиновника. Награды, которыя онъ получалъ въ послѣдующіе годы одну за другою, показываютъ, какъ цѣнились его труды и въ этомъ кругѣ дѣйствія. Въ 1835 году учреждено было по его мысли, при совѣтѣ министра внутреннихъ дѣлъ, Статистическое Отдѣленіе, имѣвшее цѣлью упрочить въ Россіи успѣхи статистики и распространить изученіе отечества въ этомъ отношеніи [2]). Арсеньеву, назначенному членомъ этого отдѣленія (впослѣдствіи Статистическаго Комитета), вмѣстѣ съ тѣмъ поручено было управлять его дѣлами. Къ занятіямъ нашего ученаго по этой должности относятся и частыя командировки его въ разныя губерніи; одну изъ такихъ поѣздокъ, въ 1852 году, онъ совершилъ, какъ членъ особой коммиссіи, съ историческою цѣлью—для точнѣйшаго опредѣленія мѣста погребенія князя Пожарскаго. Съ 1856 года Арсеньевъ принадлежалъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ только въ званіи члена его совѣта.

Въ 1861 году тяжкая болѣзнь нанесла тѣлеснымъ и умственнымъ силамъ его ударъ, отъ котораго онъ уже не могъ оправиться. Разбитый параличемъ, онъ провелъ послѣднее вре-

[1]) Слышано отъ графа Д. Н. Блудова, который разсказывалъ: «По кончинѣ императора Александра, я не нашелъ въ бумагахъ его этой записки, но она отыскана вскорѣ послѣ смерти Аракчеева. Однажды приходитъ ко мнѣ К. И. Арсеньевъ и спрашиваетъ, знаю ли я записку Карамзина о древней и новой Россіи.—Знаю про нее, но не читалъ.—«Могу вамъ ее доставить, но не требуйте, чтобъ я вамъ сказалъ, откуда я ее имѣю». Вѣроятно, — прибавилъ графъ Блудовъ, — она нашлась въ бумагахъ Аракчеева: Государь, получивъ ее въ Твери отъ Екатерины Павловны, отправился оттуда прямо въ Грузино, и тамъ могъ оставить ее своему любимцу.

[2]) Изъ его же «Начертанія статистики» (стр. XIV) видно, что первоначально подобное статистическое отдѣленіе основано было министромъ полиціи А. Д. Балашевымъ, при подвѣдомственномъ ему министерствѣ.

мя жизни въ Петрозаводскѣ, городѣ, знакомомъ ему по воспоминаніямъ молодости: оставшись, по окончаніи курса наукъ, при Педагогическомъ институтѣ въ качествѣ преподавателя, онъ, во время нашествія Наполеона, отправленъ былъ туда съ студентами этого заведенія и прожилъ тамъ нѣсколько мѣсяцевъ въ концѣ 1812 и началѣ 1813 годовъ. Въ Петрозаводскѣ же онъ и умеръ, 29-го ноября 1865 года, въ домѣ сына своего, Юлія Константиновича, начальника Олонецкой губерніи, и похороненъ въ одной изъ городскихъ церквей [1]).

Арсеньевъ былъ, какъ на ученомъ, такъ и на гражданскомъ поприщѣ, однимъ изъ самыхъ честныхъ, добросовѣстныхъ и неутомимыхъ русскихъ дѣятелей; онъ передалъ своему потомству чистое, безукоризненное имя, которымъ русская наука можетъ, по справедливости, гордиться.

Кончина П. А. Плетнева послѣдовала въ самый день, къ которому приготовленъ былъ настоящій отчетъ, и потому здѣсь можетъ быть представлена только краткая біографическая о немъ замѣтка. Онъ родился 10-го августа 1792 года, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, и получилъ первое образованіе въ тверской семинаріи. Въ Главномъ Педагогическомъ институтѣ окончилъ онъ курсъ въ 1814 году и поступилъ учителемъ словесности сперва въ Екатерининскій институтъ, находившійся подъ управленіемъ императрицы Маріи Ѳеодоровны, а потомъ въ институтъ Патріотическій, бывшій подъ вѣдѣніемъ императрицы Елизаветы Алексѣевны. Съ 1816 г. началась служба его при военно-учебныхъ заведеніяхъ, именно при Павловскомъ кадетскомъ корпусѣ; впослѣдствіи онъ преподавалъ также въ Пажескомъ

---

[1]) Отдѣленіе, желая пополнить свои матеріалы для біографіи уважаемаго сочлена, обращалось къ Юлію Константиновичу съ покорнѣйшею просьбой о сообщеніи оставшихся послѣ отца его, какъ слышно было, записокъ; но изъ отвѣта его превосходительства съ сожалѣніемъ узнало, что въ бумагахъ Константина Ивановича остались «только бѣглыя замѣтки о его частной, такъ-сказать, семейной жизни, и то доведенныя только до 1825 года, которыя не могутъ войти въ его біографію, ибо чужды ученой и административной дѣятельности умершаго».

корпусѣ и въ Юнкерской школѣ. Въ 1828 г. онъ назначенъ былъ инспекторомъ классовъ въ Патріотическомъ институтѣ; въ 1830 г. оставилъ службу при Екатерининскомъ. Занятія его съ Наслѣдникомъ престола начались уже въ январѣ 1828 г., когда Его Высочеству не совершилось еще и 10-ти лѣтъ отъ роду. Вскорѣ затѣмъ ему поручены были уроки Великимъ Княжнамъ Маріи и Ольгѣ Николаевнамъ, а позднѣе—Маріи и Елизаветѣ Михаиловнамъ. Почетная извѣстность, пріобрѣтенная Плетневымъ на поприщѣ преподаванія и литературы, была поводомъ къ тому, что министерство народнаго просвѣщенія въ 1832 году вызвало его на каѳедру русской словесности въ петербургскомъ университетѣ и Главномъ Педагогическомъ институтѣ, съ званіемъ ординарнаго профессора, вслѣдствіе чего и оставлена имъ служба въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ 1837 г. онъ произведенъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники за службу при Наслѣдникѣ Цесаревичѣ, а въ февралѣ 1840 г. избранъ университетскимъ совѣтомъ въ должность ректора на четыре года. Вскорѣ послѣ того, въ іюнѣ мѣсяцѣ, финляндскій университетъ праздновалъ 200-лѣтній юбилей своего существованія, и Плетневъ, отправленный въ Гельсингфорсъ депутатомъ отъ петербургскаго университета, былъ возведенъ тамъ въ званіе почетнаго доктора философіи. Еще два раза возобновлялось избраніе его въ ректоры. Когда же въ 1849 г. русскіе университеты лишились этого права, то Плетневъ былъ утвержденъ въ прежнемъ званіи правительствомъ и оставался ректоромъ петербургскаго университета до прекращенія въ немъ лекцій, вслѣдствіе печальныхъ обстоятельствъ, осенью 1861 года. Въ продолженіе почти 22-хъ-лѣтняго занятія этой должности онъ, во время отсутствія попечителей, нѣсколько разъ управлялъ округомъ и предсѣдательствовалъ въ цензурномъ комитетѣ. Въ 1841 году Плетневъ приглашенъ былъ въ члены возникшаго тогда въ Академіи Наукъ Отдѣленія русскаго языка и словесности, а въ 1859 году, по выбытіи И. И. Давыдова изъ должности предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи,

назначенъ былъ, по установленному порядку, на два года въ эту должность, въ которой былъ утверждаемъ и послѣ еще два раза, такъ что она оставалась за нимъ до марта 1865 года. Въ послѣднее десятилѣтіе своей жизни онъ, никогда не бывавши прежде за-границей, ѣздилъ, три раза въ чужіе краи и жилъ тамъ по большей части въ Парижѣ; въ третій разъ онъ оставилъ Россію въ августѣ мѣсяцѣ 1863 года, вслѣдствіе образовавшейся у него въ лѣвомъ ребрѣ раны и сопряженнаго съ тѣмъ общаго разстройства здоровья. Крѣпкое отъ природы сложеніе, при помощи умѣреннаго климата, дало ему возможность прожить съ этою изнурительною болѣзнію еще два съ половиною года. Наконецъ силы однакожъ его истощились: 24-го декабря прошлаго года онъ слегъ и почувствовалъ приближеніе смерти. Послѣдніе четыре дня его жизни, въ которые онъ почти до конца сохранялъ полное сознаніе, оправдали давно извѣстное всѣмъ близкимъ къ нему высокое его духовное развитіе. Скончался спокойно въ 5-мъ часу утра, 29-го декабря.

Откладая до другаго времени болѣе подробную характеристику его замѣчательной личности, вмѣстѣ съ полнымъ исчисленіемъ и обзоромъ литературныхъ трудовъ его, позволю себѣ здѣсь лишь нѣсколько бѣглыхъ указаній. Плетневъ никогда не былъ въ полномъ смыслѣ ученымъ; въ природѣ его недоставало нѣкоторыхъ условій, необходимыхъ для постоянной чисто-научной дѣятельности. Въ ту эпоху, когда онъ избранъ былъ сперва въ профессоры, а потомъ въ академики, требованіе строго-ученаго характера въ разработкѣ знаній о литературѣ не обозначилось у насъ еще такъ опредѣлительно, какъ теперь. Притомъ, тогда Плетневъ давно уже пользовался заслуженною извѣстностью въ той области литературы, которая можетъ процвѣтать не иначе, какъ на почвѣ науки. Я разумѣю область критики. На это поприще онъ вступилъ уже лѣтъ 30-ти отъ роду, почти въ то же время, когда ничалъ печатать стихи. Какъ членъ «Вольнаго Общества Любит. Росс. Словесности», издававшаго журналъ *Соревнователь просвѣщенія и благотво-*

ренія, онъ еще въ 1821 г. читалъ въ одномъ изъ засѣданій Общества *краткое обозрѣніе русскихъ писателей*. Вскорѣ послѣ того начинается въ этомъ журналѣ рядъ критическихъ статей его, предметомъ которыхъ были многія изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній тогдашней литературы, напр. идиллія Гнѣдича *Рыбаки*, *Шильйонскій узникъ* и *Орлеанская Дѣва* Жуковскаго, *Кавказскій плѣнникъ* Пушкина. Иногда же онъ обращался къ русскимъ писателямъ XVIII-го столѣтія. Большая часть этихъ критическихъ статей должны были останавливать на себѣ вниманіе лучшихъ современныхъ литераторовъ, потому что обнаруживали рѣдкое знакомство съ дѣломъ, глубокоразвитое эстетическое чувство и высокую степень критическаго дара. Среди другихъ литературныхъ разборовъ того времени, представляющихъ много страннаго по нынѣшнимъ понятіямъ, рецензіи Плетнева еще и теперь поражаютъ насъ не только свѣжестью нисколько не устарѣвшаго языка, но и вѣрностью мыслей, отчасти новыхъ для того времени, наприм. о превосходствѣ народной поэзіи, о неестественности требованія трехъ единствъ въ драмѣ, объ употребленіи 5-ти стопнаго ямба въ этомъ родѣ поэзіи, о слабыхъ сторонахъ *Кавказскаго плѣнника*, о подражаніяхъ Пушкина Байрону и т. п. Зрѣлость тогдашнихъ критическихъ статей Плетнева должна быть цѣнима тѣмъ выше, что наша литература почти не представляла ему образцовъ въ этомъ родѣ. Сверхъ теоретическаго своего значенія, его статьи имѣютъ еще и ту цѣну, что могутъ служить очень полезными матеріалами для исторіи литературы своего времени. Кромѣ *Соревнователя*, критическіе труды Плетнева являлись также въ *Сѣверныхъ Цвѣтахъ* и другихъ альманахахъ и журналахъ, потомъ въ *Литературной газетѣ* Дельвига, въ *Литературныхъ прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду*, и наконецъ въ *Современникѣ*, который онъ издавалъ въ теченіе 8 лѣтъ (1838—1846) и гдѣ, между многими слишкомъ краткими и нѣсколько уклончивыми отзывами о явленіяхъ тогдашней литературы, попадаются однакоже и подробныя критики, обли-

чающія тонкаго знатока литературы и человѣка, искусившагося въ опытахъ жизни: здѣсь можно указать на его разборъ «Мертвыхъ душъ» Гоголя, «Тарантаса» графа Соллогуба, стихотвореній Баратынскаго и «Опыта исторіи русской литературы» А. В. Никитенко.

Что касается до стихотвореній Плетнева, печатавшихся въ 1820 годахъ, то на первый случай упомяну только, что они пользовались уваженіемъ въ кругу первоклассныхъ поэтовъ того времени—не только сверстниковъ его, но и людей прежняго поколѣнія. Дарованіе, обнаруживавшееся въ двоякихъ трудахъ Плетнева, объясняетъ намъ то почетное положеніе, которое онъ занялъ въ литературѣ и о которомъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ посвященіе ему Пушкинымъ «Евгенія Онѣгина». Въ этомъ посланіи говорится также о *прекрасной душѣ, исполненной святой мечты, высокихъ думъ и простоты*, и въ этихъ словахъ мы находимъ указаніе на другую сторону существа Плетнева, которая должна была доставлять ему сочувствіе всѣхъ бывшихъ съ нимъ въ непосредственныхъ сношеніяхъ и умѣвшихъ цѣнить въ писателѣ *человѣка*.

Если Плетневъ не издавалъ чисто-ученыхъ трудовъ, то не надобно однакожъ думать, чтобы онъ остался чуждъ внимательнаго изученія своего предмета. Не говоря объ обширной начитанности, пріобрѣтенной имъ еще въ молодости, замѣтимъ, что онъ, немедленно по предложеніи ему каѳедры, приступилъ къ составленію записокъ по исторіи русской литературы. Онѣ были доведены имъ до временъ Петра Великаго, и хотя не представляютъ самостоятельныхъ изслѣдованій, однакожъ показываютъ прилежное ознакомленіе со всѣми имѣвшимися тогда по этой части печатными источниками. Здѣсь мѣсто упомянуть также о небольшой книжкѣ, напечатанной имъ въ 1835 году по преподаванію исторіи русской литературы Наслѣднику Цесаревичу. Всѣ занимавшіеся съ Его Высочествомъ преподаватели получили тогда вызовъ напечатать употреблявшіяся ими при этихъ занятіяхъ пособія, и вслѣдствіе того, въ то же вре-

мя какъ Арсеньевъ издалъ свою статистику, Плетневъ напечаталъ, впрочемъ въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, свой *хронологическій списокъ русскихъ сочинителей и библіографическія замѣчанія о ихъ произведеніяхъ*, книжку, о которой недавно съ уваженіемъ было упомянуто въ печати лицомъ, желавшимъ узнать имя неназваннаго при ней автора.

Отчеты Плетнева по с.-петербургскому университету и по Отдѣленію русскаго языка и словесности, хотя и неизбѣгли нѣкоторыхъ обыкновенныхъ недостатковъ этого рода сочиненій, всегда сохранятъ однакожъ значеніе необходимаго пособія для будущаго историка русскаго просвѣщенія въ періодъ, ими обнимаемый (1840—1860). Отчеты Плетнева по Отдѣленію, до 1851 года включительно, изданы были особою книжкою еще въ 1852 году, подъ надзоромъ самого составителя ихъ; собраніе отчетовъ за послѣдующіе годы, отчасти писанныхъ другими, печатается въ настоящее время.

Отдѣльно напечатаны еще слѣдующіе труды Плетнева: 1) Жизнь и сочиненія И. А. Крылова, 1847 года; 2) О жизни и сочиненіяхъ В. А. Жуковскаго, 1853 года; 3) Памяти графа С. С. Уварова, президента Императорской Академіи Наукъ, 1855 г. [1]).

[1]) Остались ли послѣ Плетнева какія-либо важныя бумаги, намъ еще неизвѣстно. Достовѣрно то, что у множества лицъ должно быть разсѣяно большое число писемъ Петра Александровича, который всегда отличался исправностью въ корреспонденціи, и мы считаемъ долгомъ заявить, что всякое его письмо, имѣющее значеніе или интересъ, будетъ принято нами съ благодарностью и съ обязательствомъ возвратить доставленный намъ документъ, куда будетъ указано.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 4 МАРТА 1866.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 19 минувшаго февраля, увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Финляндскаго Сената, Высочайше соизволилъ на примѣненіе къ Великому Княжеству Финляндскому Высочайше утвержденныхъ 9 августа 1865 года правилъ о безплатномъ отправленіи по почтѣ въ Россію статистическихъ изданій, пересылаемыхъ изъ-за границы въ наши ученыя учрежденія, университеты и общества, и обратно, съ тѣмъ, чтобы эти правила относились не только къ статистическимъ изданіямъ, пересылаемымъ по почтѣ изъ Имперіи, чрезъ Финляндію, за-границу и обратно, но и къ изданіямъ, обмѣниваемымъ какъ между Имперіею и Великимъ Княжествомъ, такъ между симъ послѣднимъ и иностранными землями, прямо, или же чрезъ Имперію. Пакеты съ подобными изданіями должны быть адресуемы въ Канцелярскую Экспедицію Финляндскаго Сената, съ подробнымъ обозначеніемъ содержанія вложенія.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 21 февраля сего года, увѣдомляетъ, что г. Исправляющій должность Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ сообщилъ въ Департаментъ о поступившемъ, чрезъ Россійскаго Посланника въ Дрезденѣ, ходатайствѣ профессора Фицтумской гимназіи въ семъ городѣ Пфуля, касательно разрѣшенія поднести Государю Императору экземпляръ изданнаго имъ, г. Пфулемъ, лексикона Вендскаго языка. Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ проситъ сообщить свѣдѣнія о научномъ достоинствѣ упомянутаго лексикона, если

оный извѣстенъ Академіи. — При семъ Ак. Срезневскій сообщилъ, что онъ разсматривалъ недавно означенный лексиконъ, который, по его мнѣнію, заслуживаетъ полной похвалы. — Положено просить г. Срезневскаго доставить, для препровожденія въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, письменный отзывъ о семъ лексиконѣ.

Московское Археологическое Общество, отношеніемъ отъ 26-го минувшаго февраля, сообщаетъ о возникшемъ въ семъ обществѣ предположеніи назначить съѣздъ русскихъ археологовъ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ относительно сохраненія и приведенія въ извѣстность памятниковъ русской древности. Вмѣстѣ съ тѣмъ Общество проситъ Академію принять участіе въ семъ дѣлѣ и увѣдомить, гдѣ и какъ, по ея мнѣнію, было бы всего удобнѣе устроить означенный съѣздъ. — Положено предварительное обсужденіе сего дѣла поручить коммиссіи изъ гг. Академиковъ: Срезневскаго, Куника и Вельяминова-Зернова.

Доложено, что надворный совѣтникъ П. Ефремовъ, занимаясь изданіемъ сочиненій Фонъ-Визина и не имѣя возможности, по служебнымъ занятіямъ, посѣщать библіотеку Академіи, проситъ о выдачѣ ему на домъ хранящихся въ I-мъ Отдѣленіи Библіотеки неизданныхъ писемъ Фонъ-Визина. — Одобрено, съ тѣмъ, чтобы письма, выдаваемыя изъ библіотеки г. Ефремову, были возвращаемы имъ въ оную по прошествіи 10-ти дней.

Ч. К. Орландини, письмомъ изъ Болоньи, отъ 9-го января, увѣдомляетъ, что имъ отправлено въ Академію одно изъ изданныхъ имъ сочиненій по части философіи, и проситъ о сообщеніи ему мнѣнія Академіи о семъ сочиненіи. — Положено ожидать полученія книги.

Директоръ II-го Отдѣленія Библіотеки Ак. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что чрезъ посредство г. пастора Дальтона изъ здѣшней Евангелической Библіотеки передано въ Библіотеку Академіи 150 сочиненій, преимущественно изданныхъ Дерптскимъ Университетомъ и Учебнымъ Округомъ и входившихъ въ составъ библіотеки бывшаго Попечителя означеннаго округа Е. Ѳ. Фонъ-Брадке. — Положено за доставленіе сихъ книгъ благодарить.

Московское Археологическое общество, отношеніями отъ 20 и 28 минувшаго февраля, благодаритъ за доставленныя оному изданія Академіи.

Представлены книги, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Ученаго Эстскаго Общества въ Дерптѣ (отъ 12 февра-

ля 1866 г.), и 2) Одесскаго Общества Исторіи и Древностей (отъ 12 февраля 1866, за № 36). Безъ отношеній доставлены: 1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Февраль 1866. 2) Алфавитный указатель къ сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія (1802 — 1864). Спб. 1866. 3) Горный Журналъ. 1866. № 1, 4) Окуневъ, М. М. Теорія и практика кораблестроенія. Выпуски 1 и 2 (съ атласомъ). Спб. 1865. 5) Университетскія Извѣстія. Январь 1866 г. Кіевъ. 6) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1866. томъ 1, выпуски 2 и 3. 7) Политико-Экономическій Комитетъ, собраніе 11 мая 1865 года. 8) Фишеръ Фонъ-Вальдгеймъ. Два многольныхъ сѣвооборота въ замѣнъ трехпольнаго. Москва 1865. 9) Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. Декабрь 1865. 10) Извѣстія и ученыя записки Казанскаго Университета. 1865., выпускъ VI. Казань. 1865. 11) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества Т. I № 13 и Т. II № 1. Спб. 1866. 12) Морской Альманахъ на 1866 г. Спб. 1866. 13) Comptes rendus des séances de l'Académie des sciences de Paris. 1866. I semestre № 7. 14) Bulletin de la Société de Géographie. V série, T. 10, 1865, Juillet — Décembre. 15) A. de Coligny. Notice sur ses travaux scientifiques. 16) Его же. Expériences sur une machine hydraulique à tube oscillant (Extr. du Journ. de Mathématiques T. VII, 1862). 17) Его же, Expérience en grand sur un nouveau système d'écluses de navigation. Paris 1863. 18) Его же. Résumé succinct de diverses notes sur les machines soufflantes ou à compression d'air, extr. de la Revue Univers. 19) Его же. Notice historique et critique sur les machines à compression d'air du Mont-Cenis. Turin 1860. 20) E. Fournier. Physiologie de la voix et de la parole. Paris 1866. 21) Clot-Bey. Quelques mots sur le choléra. Paris. 1866. 22) M. Ryan, The celebrated theory of Parellels. Waschington 1866. 23) Index seminum Horti Botanici Imperialis Petropolitani. 1865. — Положено книги сдать въ библіотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ цензурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) С. Петербургскаго Цензурнаго Комитета (отъ 8, 16 и 23 февраля, за №№ 115, 135 и 155), 2) Отдѣльнаго Цензора въ Митавѣ (отъ 9, 10, 11, 16, 17, 19, 23 и 25 февраля, за №№ 43, 47, 51, 55, 56, 65, 69 и 73), 3) Отдѣльнаго Цензора въ Одессѣ (отъ 1 февраля, за № 43), и 4) Кіевскаго Комитета Духовной Цензуры

(отъ 1 февраля, за № 8). — Положено книги сдать въ библіотеку и о полученіи ихъ увѣдомить.

ЗАСѢДАНІЕ 8 АПРѢЛЯ 1866.

Г. Президентъ сообщилъ, что всеподданнѣйшій адресъ съ изъявленіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Членовъ Академіи по случаю чудеснаго избавленія Государя Императора 4 сего апрѣля отъ злодѣйскаго покушенія (см. приложеніе къ сему протоколу) былъ подписанъ членами Конференціи и 6 апрѣля вечеромъ препровожденъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія для представленія на Всемилостивѣйшее воззрѣніе Его Величества.

Затѣмъ читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 8 апрѣля, о томъ, что 7 апрѣля онъ имѣлъ счастіе представить вышеозначенный адресъ Его Величеству, и вмѣстѣ съ тѣмъ донести, что преподаватели Петербургскаго Учебнаго Округа просятъ разрѣшенія пожертвовать въ каждое училище округа икону съ изображеніемъ святыхъ, память коихъ празднуется въ этотъ достопамятный день нашею Церковью. На всеподданнѣйшей по сему предмету запискѣ г. Министра послѣдовала Всемилостивѣйшая резолюція: «Душевно благодарю и тѣхъ и другихъ».

Читано письмо Его Императорскаго Высочества Князя Романовскаго Герцога Николая Максимиліановича Лейхтенбергскаго на имя г. Президента отъ 7 сего апрѣля. Его Высочество сообщаетъ, что онъ имѣлъ намѣреніе почтить настоящее засѣданіе Общаго Собранія своимъ присутствіемъ, дабы изъявить членамъ Академіи свою благодарность за поднесеніе Ему диплома на званіе Почетнаго Члена; но служебныя обязанности воспрепятствовали Его Высочеству исполнить это намѣреніе, и потому онъ поручаетъ г. Президенту благодарить гг. Академиковъ отъ его имени.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 20 минувшаго марта, увѣдомляетъ, что по всеподданнѣйшему его докладу Государь Императоръ, въ 18 день того мѣсяца, Всемилостивѣйше соизволилъ на утвержденіе завѣдывающаго библіотекою II Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, Библіотекаря Императорской Публичной Библіотеки, Члена и Главнаго Редактора Археографической Коммиссіи, дѣйств. стат. совѣтн. Бычкова — Экстраординарнымъ Академикомъ по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности, считая со дня избранія его, съ 14 января 1866 г., съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ. —

При семъ г. Бычковъ введенъ въ залу засѣданій, и занялъ мѣсто среди прочихъ Академиковъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 20 истекшаго марта, увѣдомляетъ, что, по всеподданнѣйшему его докладу, Государь Императоръ въ 18 день того мѣсяца Всемилостивѣйше соизволилъ на утвержденіе Экстраординарнаго Академика Кокшарова Ординарнымъ Академикомъ по Минералогіи, со старшинствомъ со дня избранія, 4 марта 1866 г., и съ производствомъ ему съ того же числа положеннаго по штату жалованья.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 6 апрѣля, увѣдомляетъ, что 7 минувшаго марта Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить воспослѣдовавшее мнѣніе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта о передачѣ нѣкоторыхъ обсерваторій изъ горнаго вѣдомства въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Состоящія нынѣ въ завѣдываніи горнаго вѣдомства обсерваторіи: а) Главную Физическую, б) магнитную, при Горномъ Институтѣ, и в) Пекинскую магнитную и метеорологическую, — подчинить, начиная съ 1 января 1866 года, Министерству Народнаго Просвѣщенія, съ передачею въ сіе Министерство изъ Горнаго Департамента дѣлопроизводства по означеннымъ обсерваторіямъ, по соглашенію Министра Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія; находящіяся же при горныхъ заводахъ метеорологическія и магнитныя обсерваторіи оставить, по прежнему, въ завѣдываніи горнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы метеорологическія наблюденія свои онѣ производили по указаніямъ Директора Главной Физической Обсерваторіи и на основаніи данной имъ по сему предмету особой инструкціи и чтобы наблюденія сіи были сообщаемы по прежнему въ Главную Физическую Обсерваторію.

2) Ассигнуемыя нынѣ по расходной смѣтѣ Горнаго Департамента (§§ 2 ст. 4 и 3, ст. 2) суммы на содержаніе Главной Физической Обсерваторіи 9240 руб., С. Петербургской Магнитной при Горномъ Институтѣ 600 руб., Пекинской Обсерваторіи 3000 руб. и 4000 руб. на изданіе Свода магнитныхъ и метеорологическихъ наблюденій, всего 16840 руб., изъ означенной смѣты исключивъ, перенести въ смѣту расходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, особою статьею, по § 15.

3) Передачу зданій, въ коихъ поступающія въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія обсерваторіи помѣщаются, а также и состоящаго при оныхъ имущества и инструментовъ, произве-

сти по взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія.

Препровождая доставленныя Министромъ Финансовъ копіи 1) съ вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта и 2) съ двухъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 17 декабря 1865 г. и 31 января 1866 г. по предмету передачи сказанныхъ обсерваторій, Статсъ-Секретарь А. В. Головинъ проситъ о сообщеніи ему мнѣнія Конференціи, съ заключеніемъ г. Президента, какъ касательно передачи въ вѣдомство Академіи зданій обсерваторій и принадлежащаго имъ имущества, такъ и касательно тѣхъ отношеній, въ которыхъ на будущее время Главная Физическая и подвѣдомственныя ей учрежденія должны находиться къ Академіи.

Положено копіи съ упомянутаго отношенія г. Министра и съ препровожденныхъ имъ бумагъ сообщить въ Комитетъ Правленія. Что же касается до предложенныхъ Статсъ-Секретаремъ А. В. Головнинымъ вопросовъ, то для предварительнаго ихъ обсужденія назначена, подъ предсѣдательствомъ г. Вице-Президента, Коммиссія изъ Непремѣннаго Секретаря и Академиковъ: Якоби, Гельмерсена и Кемца.

Доложено, что со-времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія окончена печатаніемъ книжка I тома IX *Записокъ Академіи*, съ приложеніями: № 1. *О разложеніи функцій въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей*, соч. П. Л. Чебышева; № 2. *Матеріалы для исторіи составленія атласа Россійской Имперіи, изданнаго Императорскою Академіею Наукъ въ 1745 г.*, соч. А. Ѳ. Свенске; № 3. *Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ*, соч. И. И. Срезневскаго.

Ст. совѣтн. Ѳ. Ѳ. Шубертъ, при письмѣ отъ 6 сего апрѣля препровождаетъ въ даръ для нумизматическаго собранія Академіи 36 мѣдныхъ досокъ гальванопластическихъ снимковъ русскихъ монетъ, служившія оригиналами для изображеній, приложенныхъ къ изданному его отцемъ, генераломъ отъ инфантеріи Шубертомъ, сочиненію: *Types des monnaies Russes depuis Jean IV jusqu'à l'Empereur Nicolas.* — Означенныя доски переданы Ак. Кунику для помѣщенія въ нумизматическомъ кабинетѣ, а за доставленіе ихъ будетъ изъявлена признательность Академіи.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ напечатанное въ № 73 газеты Сѣверная Почта за текущій годъ извѣстіе о томъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: «согласно Вы-

сочайше утвержденному 5 февраля 1862 года опредѣленію Св. Сѵнода, распубликованному въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ 6 апрѣля 1862 г. № 28, о томъ, чтобы впредь празднованіе рожденій и тезоименитствъ Членовъ Императорскаго Дома, кромѣ дней Императорскихъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, совершаемо было въ ближайшіе воскресные дни, — въ календаряхъ и другихъ изданіяхъ, въ коихъ по принадлежности печатается о сихъ дняхъ, не означать болѣе чиселъ, въ которыя дни эти празднуются, а упоминать общимъ примѣчаніемъ о вышеизложенномъ опредѣленіи Св. Сѵнода.»

Коммиссія, назначенная въ засѣданіи Общаго Собранія 4 марта 1866. для разсмотрѣнія предположенія Московскаго Археологическаго Общества о съѣздѣ русскихъ археологовъ, представила свое донесеніе. — Положено, согласно съ заключеніями сего донесенія, сообщить Московскому Археологическому Обществу, что Академія вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Общества о пользѣ означеннаго съѣзда и готова съ своей стороны оказать этому предпріятію возможное содѣйствіе.

Смоленское Общество Сельскаго Хозяйства, отношеніемъ отъ 3 апрѣля сего года за № 38, увѣдомляетъ объ учрежденіи при оном̀ губернскаго сельско-хозяйственнаго музея, и проситъ Академію оказать свое содѣйствіе къ обогащенію этого музея предметами, которые въ особенности были бы полезны для воспитанниковъ гимназіи и другихъ учебныхъ заведеній при наглядномъ изученіи естественной исторіи и другихъ прикладныхъ къ сельскому хозяйству наукъ. — Положено передать означенную просьбу Смоленскаго Общества на предварительное соображеніе Акад. Брандту, Гельмерсену и Рупрехту.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Московское Археологическое Общество (отношеніемъ отъ 21 марта 1866 г. за № 412), 2) Гатчинскій Николаевскій Сиротскій Институтъ (отъ 11 марта за № 286), 3) Петровская Полтавская Военная Гимназія (отъ 12 марта за № 672), 3) Императорская Академія Наукъ въ Вѣнѣ (отъ 25 февраля н. ст. за № 180), 4) Геологическое Общество въ Лондонѣ (отъ 6 декабря н. ст. 1865 г.), и 5) Королевское Датское Ученое Общество въ Копенгагенѣ (отъ 31 марта н. ст. 1866 г.).

Представлены книги и другія изданія, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Императорскаго Русскаго Географическаго Общества (отъ 13 марта 1866 г. за № 409), 2) Императорска-

го Казанскаго Университета (отъ 24 февраля за № 97), 3) Донскаго Войсковаго Статистическаго Комитета (отъ 22 февраля за № 154), 4) Полтавскаго Статистическаго Комитета (отъ 10 февраля за № 99). Безъ отношеній доставлены: 1) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1866. т. I, выпуски 4 и 5; 2) Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С. Петербургѣ въ 1865 году. Спб. 1866; 3) Wykaz Szkoly Glownej Warszawskiej. № 5. Warszawa 1866; 4) Горный Журналъ. 1866 г. № 2; 5) Университетскія Извѣстія № 2. Кіевъ. 1866; 6) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Мартъ 1866; 7) Сборникъ распоряженій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Т. I. 1802 — 1834. Спб. 1866; 8) Алфавитный указатель къ Сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія 1802—1864. Спб. 1866; 9) Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству Министерства Финансовъ т. I. Февраль, кн. II. Спб. 1866; 10) Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. Январь 1866.; 11) Бесѣда о керосиновомъ освѣщеніи И. А. П. Казань, 1866.; 12) Verhandlungen der K. K. Zoologisch-Botanischen Gesellschaft in Wien. Jahrgang 1865. XV Bd. Wien. 1865; 13) Procedings of the American Philosophical Society Vol. X, № 73. Philadelphia. 1865. 14) Ἱπποκράτης. Τ. τρίτος, τεῦχος έ. Ἐν Ἀθήναις. 1865; 15) Dittmar. Dr. A. Die Contorta-Zone. München. 1864; 16) Sechster Bericht des Offenbacher Vereins für Naturkunde. Offenbach 1865; 17) Revue Africaine. Janvier 1866; 18) The Journal of the Bombay branch of the Royal Asiatic Society 1861 — 62, 1862 — 63. Vol. VII № XXII. Bombay. 1865; 19) Delesse. Recherches sur l'origine des roches. Paris 1865, 20) Moritz, A. Der Bewegungs-Mechanismus am Drehthurme des Observatoriums zu Tiflis. Tiflis 1866; 21) Его же: Ueber die Anwendung des Pistor'schen Reflections-Kreises zum Messen von Angular-Distanzen zwischen terrestrischen Objecten. Tiflis 1865; 22) Его же: Rectification d'une erreur découverte dans la table de Regnault relative à la force expansive de la vapeur d'eau. Tiflis 1865; 23) Jervis W. P. The mineral resources of central Italy. London 1862; и 24) Jahrbuch der k. k. Geologischen Reichsanstalt in Wien. Jahrg. 1866. XVI Bd., № 1. — Положено книги сдать въ библіотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ цензурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) С. Петербургскаго Цензурнаго Комитета (отъ 4, 10 и 15 марта 1866 г. за №№ 185, 204, 329), 2) Московскаго Цензурнаго Комитета (отъ 2 марта за № 93), 3) Варшавскаго Цензур-

наго Комитета (отъ 23 февраля и 17 марта за NN№ 242 и 338), 4) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Вильно (отъ 1 марта и 2 апрѣля за № 26 и 48), 5) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Дерптѣ (отъ 7 марта за № 78), 6) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Кіевѣ (отъ 4 марта за NN№ 138, 139, 140, 141, 142 и 143), 7) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Одессѣ (отъ 1 марта за № 75) 8) Рижскаго Комитета Иностранной Ценсуры (отъ 4 марта за № 112), 9) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Митавѣ (отъ 4 и 12 марта за № 76 и 83), 10) С. Петербургскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 7 марта за № 227), 11) Московскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 7 марта за № 101), 12) Кіевскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 2 марта за № 20), 13) Казанскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 28 февраля и 21 марта за NN№ 12 и 21), 14) Типографіи при Штабѣ войскъ въ Восточной Сибири (отъ 25 января и 22 февраля за NN№ 30 и 55), 15) Ценсурующаго неоффиціальную часть Донскихъ Войсковыхъ Вѣдомостей (отъ 21 марта № 6). — Положено эти изданія сдать въ библіотеку, и о доставленіи ихъ увѣдомить.

Приложеніе къ протоколу Общаго Собранія 8 апрѣля 1866 г.

ИЗЪЯВЛЕНІЕ ВСЕПОДДАННѢЙШИХЪ ЧУВСТВЪ ЧЛЕНОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ, ПРЕДСТАВЛЕННОЕ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ МИНИСТРОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Всемилостивѣйшій Государь!

Провидѣнію угодно было отвратить роковой ударъ убійцы, направленный, въ особѣ Вашей, противъ милліоновъ обожающаго Васъ народа, и народъ этотъ, объятый ужасомъ угрожавшаго ему бѣдствія, теперь ликуетъ и благословляетъ спасительную десницу за сохраненіе ему его державнаго Отца, Освободителя и Законодателя.

Лица, составляющія ученое сословіе Императорской Академіи Наукъ, какъ члены великой семьи русской, вмѣстѣ съ нею, возносятъ къ небу одинаковыя благодарственныя молитвы и проникнуты одинаковыми чувствованіями. Изъявленіе этихъ чувствованій они осмѣливаются повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества.

Удостойте, Августѣйшій Монархъ, принять милостиво эту глубокую сердечную дань людей, которые, посвятивъ всю жизнь свою

скромнымъ изслѣдованіямъ истины путемъ строгой науки, въ сей самой истинѣ почерпаютъ новыя причины и новыя побужденія чтить благоговѣйно все великое, чѣмъ украшается Ваше царствованіе.

Да продлится же это достославное царствованіе на многіе годы, въ возрастающемъ величіи, просвѣщеніи и благоденствіи Россіи, чтобы потомство могло сказать, произнося Ваше Имя: Имъ начато и довершено обновленіе Россіи.

Подписали: Президентъ и члены Академіи.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 8 МАРТА 1866.

Ак. Зининъ представилъ и прочелъ записку о своихъ наблюденіяхъ надъ бензоиномъ (Beobachtungen über Benzoin). Онъ изслѣдовалъ дѣйствіе спиртнаго раствора ѣдкаго кали на бензоинъ въ запертомъ пространствѣ, несодержащемъ воздуха; причемъ оказалось, что главные продукты этого дѣйствія суть: калійная соль бензиловой кислоты и гидробензоинъ. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ и прочелъ записку, составленную имъ по поводу новаго открытія цѣлаго мамонта (Neue Auffindung eines vollständigen Mammuths), и о которой уже было заявлено въ засѣданіи 8 февраля. — Положено напечатать ее въ Бюллетенѣ и въ Запискахъ Академіи.

Ак. Брандтъ представилъ и прочелъ статью о біологіи мамонта (Zur Lebensgeschichte des Mammuth); эта статья служитъ продолженіемъ записки, читанной г. Брандтомъ въ засѣданіи 25 января, и будетъ помѣщена въ Бюллетенѣ.

Ак. Чебышевъ представилъ записку приватъ-доцента здѣшняго университета М. Окатова о коническихъ поверхностяхъ, описываемыхъ мгновенною осью универсальнаго шарнера (Ueber die Kegel augenblicklicher Drehaxen am Universalgelenke). Въ этой запискѣ, движеніе такъ называемаго универсальнаго шарнера, само по себѣ довольно сложное, приведено къ простой катьбѣ конуса по конусу; при этомъ авторъ даетъ уравненія кривыхъ, происходящихъ отъ пересѣченія конусовъ съ поверхностію шара, описаннаго изъ центра, радіусомъ, равнымъ единицѣ, и показываетъ

свойства этихъ кривыхъ. Кривая пересѣченія поверхности шара съ неподвижнымъ конусомъ, описываемымъ мгновенною осью, послужила для представленія наглядным образомъ закона, по которому измѣняется отношеніе угловыхъ скоростей валовъ, связанныхъ универсальнымъ шарниромъ. — Записка г. Окатова будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Ак. Фрицше представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюллетенѣ, записку магистра Н. Меншуткина, о дѣйствіи безводныхъ спиртовъ на трехлористый фосфоръ (Einwirkung der Alkohole auf dreifach Chlorphosphor). Дѣйствуя однимъ паемъ спирта на одинъ пай трехлористаго фосфора, г. Меншуткинъ получилъ хлорангидриды эѳирныхъ кислотъ фосфористой кислоты, и описалъ хлорангидриды этило-бутило и амило-фосфористой кислоты. Всѣ три соединенія, при дѣйствіи брома, даютъ соотвѣтственно бромистый этилъ, бутилъ или амилъ, и хлоробромокись фосфора. Далѣе авторъ обращается къ вопросу о характерѣ водорода фосфористой кислоты, неспособнаго къ замѣщенію металломъ, и приходитъ къ заключенію, что онъ гораздо металличнѣе такъ называемаго алкогольнаго вородода; онъ, въ сравненіи съ симъ послѣднимъ, стоитъ гораздо ближе къ собственно металлическому водороду.

Читано донесеніе Коммиссіи, назначенной въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 ноября 1864 года, по вопросу о распиловкѣ Палласова желѣза. Коммиссія, сообразивъ доводы въ пользу сей распиловки, приводимые Густавомъ Розе, и мнѣніе о семъ г. Абиха, а также разсмотрѣвъ особую историческую записку Хранителя Минералогическаго Музея г. Гебеля объ упомянутомъ аэролитѣ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Коммиссія полагаетъ, что было бы полезно для науки, согласно предложенію г. Розе и мысли, высказанной еще самимъ Палласомъ, распилить Палласово желѣзо на двѣ приблизительно равныя части, обѣ плоскости разрѣза отполировать, и одну изъ нихъ, для обнаруженія кристаллизаціи, вытравить кислотою; 2) Коммиссія не соглашается съ предложеніемъ г. Розе о томъ, чтобы изъ средины аэролита слѣдовало выпилить тонкую пластинку, и раздѣлить ее на части, которыя разослать въ разные музеи. Такъ какъ Палласова желѣза въ различное время уже роздано по музеямъ до 8 пудъ, то Коммиссія настаиваетъ на томъ, чтобы впредь отъ сего аэролита болѣе не было отдѣляемо частей для какихъ бы то ни было музеевъ. 3) Коммиссія полагала бы необходимымъ, предварительно распиловки Палласова желѣза, съ точ-

ностію опредѣлить его абсолютный и удѣльный вѣсъ и сдѣлать съ него точную копію, и изъявила готовность, въ случаѣ, если вышеизложенныя предположенія будутъ одобрены Отдѣленіемъ, представить ему соображенія по третьему изъ означенныхъ пунктовъ. — Заключенія сего донесенія одобрены, и положено привести ихъ въ исполненіе; кромѣ того, положено донесеніе Коммиссіи напечатать въ Бюллетенѣ и Запискахъ.

Ак. Фрицше представилъ отъ имени авторовъ, гг. Де-Бари и Воронина, два ихъ сочиненія: 1) *Supplément à l'histoire des Chytridinées (Extrait des Annales des sciences naturelles, 5 série, t. III, 4 cah.)*, и 2) *Beiträge zur Morphologie und Physiologie der Pilze.* Zweite Reihe: *Entwickelungsgeschichte der Ascobolus pulcherrimus. Cr. Mucor Mucedo. Mucor Stolonifer. Zur Kenntniss der Peronosporeen. Frankfurt a. M. 1866.* — Положено книги сдать въ библіотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Ак. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Конференціи, что Зоологическій Музей получилъ въ даръ отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича любопытный экземпляръ обыкновенной лисицы, замѣчательной по своей масти.

Медицинскій Департаментъ, при отношеніи отъ 4 сего марта, препроводилъ донесеніе Врачебнаго Отдѣленія Олонецкаго Губернскаго Правленія отъ 21-го минувшаго февраля о рожденіи крестьянскою женою Екатериною Голововановою, 7 января двухъ мертвыхъ сросшихся младенцевъ женскаго пола. Срощеніе ихъ произошло въ передне-боковыхъ сторонахъ грудной клѣтки и животика, отъ плечиковъ до края таза. Головки, ручки, ножки, и тазы у обоихъ, отдѣльно взятыхъ младенцевъ, величины нормальной и правильнаго устройства. Грудныя клѣтки близнецовъ, при наружномъ осмотрѣ, вслѣдствіе взаимнаго срощенія, представляютъ какъ бы одну грудную клѣтку. Животикъ также какъ бы одинъ и имѣетъ одинъ общій пупокъ и одну пуповину. Двѣ ручки, у одного младенца лѣвая, а у другаго правая, отъ сторонъ, соотвѣтствующихъ срощенію, расположены съ заднѣй стороны. — Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ проситъ о сообщеніи, не желаетъ ли Академія пріобрѣсти этихъ младенцевъ, съ тѣмъ, чтобы расходы на ихъ укупорку и доставку были приняты ею на свой счетъ. — Положено просить Департаментъ сдѣлать распоряженіе о высылкѣ означенныхъ уродовъ въ Академію, для ея Анатомическаго Музея.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 2 марта, сообщаетъ, что, по полученному нынѣ отъ г. Министра Почтъ и

Телеграфовъ увѣдомленію, включеніе Главной Физической Обсерваторіи въ телеграфическую сѣть послѣдуетъ въ теченіе лѣта нынѣшняго года, вмѣстѣ съ устройствомъ Петербургскаго городскаго телеграфа, если будутъ имѣться достаточныя для того денежныя средства.

Генеральный Россійскій консулъ въ Генуи дѣйствительный статскій совѣтникъ Бахерахтъ, письмомъ отъ 23 февраля 1866 года, сообщаетъ о новѣйшихъ открытіяхъ въ области астрономіи, сдѣланныхъ въ Римѣ аббатомъ Секки, и о трудахъ другаго италіанскаго ученаго, г. Денса, по части астрономіи и метеорологіи, и предлагаетъ свои услуги для пріобрѣтенія изданнаго въ Миланѣ учено-промышленнаго сборника на 1865 годъ.

Общество нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей, циркуляромъ отъ марта сего года, сообщаетъ, что съѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей назначенъ въ семъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ, и приглашаетъ ученыхъ къ участію на этомъ, 41-омъ со времени учрежденія, съѣздѣ.

ЗАСѢДАНІЕ 22 МАРТА 1866.

Ак. Кемцъ представилъ и прочелъ записку о средней температурѣ каждаго дня въ Петербургѣ, выведенной изъ 51 года наблюденій *(Temperatur der einzelnen Tage zu St. Petersburg)*. — Она будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ и прочелъ записку подъ заглавіемъ: *Изслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія Россіи.* Эта статья служитъ дополненіемъ къ тѣмъ изслѣдованіямъ, которыя изложены авторомъ въ его *Опытѣ о законахъ смертности въ Россіи.* Вычисленная г. Буняковскимъ таблица распредѣленія женскаго народонаселенія по возрастамъ позволяетъ заключать, что Россія, по отношенію къ этому распредѣленію, не представляетъ значительной разницы отъ другихъ странъ. Есть, впрочемъ, одна особенность, и она вполнѣ объясняется ощутительнымъ возрастаніемъ у насъ числа рожденій въ послѣдніе годы; эта особенность заключается въ замѣтномъ числительномъ перевѣсѣ молодаго поколѣнія надъ старшими возрастами, сравнительно съ другими европейскими государствами. — Статья г. Буняковскаго будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Ак. Овсянниковъ представилъ и прочелъ разсужденіе, напи-

санное имъ и г. Ковалевскимъ, о центральной нервной системѣ и слуховомъ органѣ головоногихъ *(Über das Centralnervensystem und das Gehörorgan der Cephalopoden)*. — Положено напечатать этотъ трудъ въ Мемуарахъ Академіи.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ разсужденіе учителя естественной исторіи въ Харьковской гимназіи, Пав. Тих. Степанова, о половыхъ органахъ и развитіи *Ancylus fluviatilis*, мельчайшей изъ нашихъ прѣсноводныхъ улитокъ *(Über die Geschlechtsorgane und die Entwickelung von Ancylus fluviatilis)*; — причемъ онъ объяснилъ, что предлагаетъ помѣстить это сочиненіе въ Мемуарахъ Академіи въ полной увѣренности, что оно послужитъ къ распространенію, въ ученомъ свѣтѣ, уваженія къ нашимъ молодымъ микроскопистамъ, и обратитъ на себя тѣмъ болѣе вниманія, что авторъ старается здѣсь доказать мысль, которую высказалъ еще Гегенбауръ, но которую онъ въ то время не могъ доказать, а именно, что въ *Ancylus* являются постоянными такія физіологическія отношенія, которыя показываются лишь переходящимъ образомъ въ зародышахъ прѣсноводныхъ, дышащихъ воздухомъ, улитокъ.

Положено напечатать разсужденіе г. Степанова въ Мемуарахъ Академіи.

Ак. Рупрехтъ представилъ записку д-ра Регеля, подъ заглавіемъ: *Die Gattung Pleuroplitis und Andropogon productus*. — Положено напечатать ее въ Бюллетенѣ.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ письмо, полученное имъ отъ г. Морица, изъ Тифлиса, отъ 7 (19) февраля, и содержащее въ себѣ нѣкоторыя данныя для опредѣленія абсолютнаго возвышенія разныхъ мѣстностей, въ которыхъ были производимы въ Тифлисѣ метеорологическія наблюденія. — Это письмо будетъ напечатано въ Бюллетенѣ, причемъ г. Кемцъ принялъ на себя присоединить къ нему нѣкоторыя примѣчанія.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго его засѣданія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ выпускъ 4 и 5 тома V сборника: *Mélanges biologiques*.

Ак. Веселовскій, разсмотрѣвъ статью барона Засса о климатѣ острова Эзеля (см. засѣданіе 3 августа 1865 года), предложилъ передать ее Ак. Кемцу для употребленія ея по его усмотрѣнію, какъ матеріалъ для издаваемаго отъ Главной Физической Обсерваторіи спеціальнаго сборника свѣдѣній по метеорологіи Россіи.

Г. Биземанъ, управляющій имѣніями Князя Витгенштейна, въ Новогрудскомъ уѣздѣ Виленской губерніи, при письмѣ отъ 17

февраля, сообщаетъ образецъ минерала, полученнаго имъ при плавкѣ чугуна изъ руды. — Положено передать письмо г. Биземана и образецъ минерала Ак. Кокшарову на разсмотрѣніе.

Г. Франке представилъ на обсужденіе Академіи улучшенный имъ аппаратъ для нагрѣванія зданій теплою водою. Положено передать просьбу г. Франке и приложенный при ней чертежъ его аппарата Академикамъ Б. С. Якоби и Л. М. Кемцу на разсмотрѣніе.

Воспитанникъ Минской духовной семинаріи Яниславскій доставилъ, въ двухъ запискахъ, отъ 28 февраля и отъ 5 марта, дополнительныя замѣчанія о сифонѣ, о которомъ онъ уже прежде сообщилъ Академіи записку (см. засѣданіе 11 января 1866). — Положено передать Ак. Якоби для совокупнаго разсмотрѣнія съ первою статьею г. Яниславскаго.

Ак. Брандтъ донесъ о полученныхъ имъ, отъ лекаря А. Е. Голубева, свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ ему, г. Голубеву, года три тому назадъ Якутскимъ купцомъ И. П. Колесовымъ, объ открытыхъ въ Сибири, на рѣкѣ Вилюѣ, остаткахъ ископаемаго животнаго. Якуты, съ которыми г. Колесовъ имѣетъ торговыя сношенія, сообщили ему, что изъ подмытаго водою берега упомянутой рѣки, недалеко отъ впаденія ея въ Лену, виднѣются остатки большаго животнаго, покрытаго кожею, носорога или мамонта. Разслѣдованія относительно этого предмета г. Колесовымъ никакого не сдѣлано. — Отдѣленіе, имѣя въ виду, что въ случаѣ если бы слухи объ этой находкѣ оправдались, было бы полезно для науки произвести обстоятельное изслѣдованіе означенныхъ остатковъ, положило сообщить объ этомъ извѣстіи Сибирскому Отдѣлу Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, и просить его принять на себя собрать, буде можно, болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о сказанной находкѣ.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ, отъ имени автора, первый выпускъ издаваемаго д-ромъ Ридингеромъ *Атласа человѣческаго органа слуха*; онъ состоитъ изъ фотографическихъ изображеній, отчасти въ натуральную величину, отчасти же въ сильно увеличенномъ видѣ; снимки исполнены въ фотографическомъ заведеніи г. Альберта въ Мюнхенѣ, и отличаются удивительною точностію. Снимокъ, изображающій височную кость, представляетъ всѣ углубленія и сосуды въ увеличеніи въ 4 раза съ такою подробностію, которая едва ли доступна самой тщательной гравюрѣ. Впрочемъ препараты съ мельчайшими развѣтвленіями сосудовъ

изображены въ этомъ атласѣ помощію литографіи. При этомъ г. Бэръ обратилъ вниманіе Отдѣленія на то, что фотографіи въ увеличенномъ видѣ могли бы быть особенно полезны для изображенія весьма малыхъ раковинъ, потому что если только при фотографированіи имъ дано должное положеніе, то подробности ихъ извилинъ, отверстій и вообще всѣ формы передадутся съ совершенною точностію, тогда какъ рисовальщикъ и повѣряющій его составитель чертежей отъ руки обыкновенно тратятъ много труда и времени на полученіе вѣрнаго рисунка.

Предсѣдатель Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ тайный совѣтникъ В. В. Шеликанъ, при отношеніи отъ 21 марта препровождаетъ экземпляръ сочиненія: *Россійская Фармакопея, изданная по Высочайшему повелѣнію Медицинскимъ Совѣтомъ. Часть I.* — Положено книгу сдать въ библіотеку, а за доставленіе ея благодарить.

Исправляющій должность Главноуправляющаго IV Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи генералъ-адъютантъ баронъ Б. А. Фредериксъ, отношеніемъ отъ 7 сего марта, увѣдомляетъ, что во вновь возводимыхъ зданіяхъ Александровской больницы (въ Измайловскомъ полку, близъ церкви Св. Троицы), съ Высочайшаго соизволенія, устроены отопленіе и вентиляція: въ одной половинѣ зданія по системѣ техника Дершау, а въ другой — по системѣ отставнаго инженеръ-капитана Флавицкаго, съ тѣмъ, что если печи послѣдняго окажутся въ какой бы то ни было степени хуже печей перваго, то онѣ должны быть замѣнены печами Дершау. Посему для оцѣнки той и другой системы отопленія и вентиляціи нынѣ назначена особая Коммиссія изъ спеціалистовъ, подъ предсѣдательствомъ инспектора по медицинской части С. Петербургскихъ учрежденій Императрицы Маріи, почетнаго лейбъ-медика Персона. Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что въ оцѣнкѣ вентиляціи, устроенной въ новомъ Родовспомогательномъ заведеніи, участвовалъ покойный Ак. Ленцъ, генералъ-адъютантъ баронъ Фредериксъ проситъ назначить въ члены означенной Коммиссіи кого либо изъ Академиковъ, занимающихся подобными вопросами. — Въ члены сказанной Коммиссіи назначенъ Ак. Якоби, и положено увѣдомить о семъ генералъ-адъютанта барона Фредерикса.

Дѣйст. Стат. Совѣтникъ Г. В. Абихъ, письмомъ изъ Тифлиса отъ 22 февраля, благодаритъ за избраніе его въ Почетные Члены Академіи и увѣдомляетъ о полученіи диплома на это званіе.

ЗАСѢДАНІЕ 12 АПРѢЛЯ 1866.

Ак. Перевощиковъ, который по причинѣ нездоровья не присутствуетъ въ засѣданіи, доставилъ четвертое отдѣленіе сочиняемой имъ *Теоріи Планетъ;* содержаніе этого отдѣленія составляютъ годично-вѣковыя возмущенія въ движеніяхъ планетъ и устойчивость солнечной системы. — Положено напечатать этотъ трудъ въ Запискахъ Академіи.

Ак. Струве, также не присутствующій по причинѣ болѣзни, доставилъ записку о спутникѣ Сиріуса, открытомъ въ 1862 году г. Альваномъ Кларкомъ, въ Америкѣ, (Über den Siriussatelliten). Сравнивая свои четырехгодичныя микрометрическія измѣренія съ превосходною теоріею движенія Сиріуса, основанною докторомъ Ауверсомъ, въ Готѣ, на неравенствахъ собственнаго движенія этого свѣтила, г. Струве пришелъ къ заключенію, что, дѣйствительно, этотъ спутникъ слѣдуетъ принимать за тѣло, возбуждающее сказанныя неравенства. Такимъ образомъ заявленное Бесселемъ въ 1844 г. мнѣніе о существованіи въ близи Сиріуса неизвѣстнаго тѣла большой массы, получаетъ теперь фактическое подтвержденіе. По вычисленію г. Ауверса, этому спутнику слѣдуетъ приписать массу, только въ половину меньшую противу массы главной звѣзды, а потому, принимая во вниманіе чрезвычайную яркость Сиріуса, надобно было бы предположить, что и спутникъ его есть звѣзда первой величины. Между тѣмъ наблюденія даютъ ему не болѣе 8-й величины, изъ чего должно заключить, что оба свѣтила имѣютъ совершенно различныя физическія свойства. — Статья г. Струве будетъ напечатана въ Бюллетенѣ и въ Запискахъ Академіи.

Ак. Максимовичъ представилъ и прочелъ разсужденіе, на латинскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Rhamneae orientali-asiaticae.* Здѣсь помѣщенъ перечень всѣхъ породъ семейства Крушиновыхъ (Rhamneae), извѣстныхъ доселѣ изъ Восточной Азіи (Китая, Маньчжуріи, Сибири и Японіи), съ описаніями новыхъ или менѣе извѣстныхъ изъ нихъ. Всего 18 породъ, съ 4 новыми. Это сочиненіе предпринято авторомъ по причинѣ недостаточной разработки главнаго рода Rhamnus, о которомъ со времени появленія втораго тома *Prodromus Декандоля* (1826), не издано ни одной монографіи. — Трудъ г. Максимовича будетъ напечатанъ въ Мемуарахъ Академіи.

Ак. Брандтъ представилъ и предложилъ напечатать въ Мемуарахъ Академіи, разсужденіе профессора здѣшней Медикохирургической Академіи, доктора Грубера о мускулѣ *epitrochleo-anconeus* человѣка и млекопитающихъ *(Über den Musculus epitrochleo-anconeus des Menschen und der Säugethiere)*. Это разсужденіе посвящено описанію одного изъ мускуловъ передней оконечности, который найденъ у человѣка лишь въ $^1/_3$ — $^1/_4$ изслѣдованныхъ авторомъ случаевъ, тогда какъ онъ оказался у 38 анатомированныхъ г. Грубером, млекопитающихъ, принадлежавшихъ къ семи различнымъ порядкамъ.

Ак. Савичъ сообщилъ, что въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ сего года онъ желалъ бы продолжать начатыя имъ въ минувшемъ году изысканія надъ напряженіемъ силы тяжести въ мѣстахъ, чрезъ кои проходитъ дуга меридіана, измѣренная въ Россіи, и предполагалъ бы произвести на этотъ разъ наблюденія въ Дерптѣ, Якобштатѣ, Нѣмежѣ, а если обстоятельства позволятъ, то и въ Бѣлинѣ. — Одобрено.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ,

мартъ и апрѣль 1866 года.

Отдѣленіе, напечатавъ въ числѣ 20-ти экземпляровъ, въ видѣ рукописи, доставленные С. И. Пономаревымъ, Г. Н. Геннади и академикомъ А. А. Куникомъ *Матеріалы для библіографіи литературы о Ломоносовѣ*, разослало ихъ къ нѣкоторымъ ученымъ и литераторамъ съ просьбою, сдѣлавъ къ этимъ матеріаламъ дополненія и замѣчанія, возвратить самые экземпляры для дальнѣйшей разработки предмета въ Отдѣленіи. Присланныя вслѣдствіе того замѣтки М. П. Погодина и М. Н. Лонгинова были читаны въ одномъ изъ засѣданій; положено хранить ихъ до полученія подобныхъ присылокъ и отъ другихъ приглашенныхъ къ тому лицъ.

Отдѣленіе, желая доставить болѣе удобства занимающимся исторіею языка и литературы, опредѣлило, сверхъ помѣщенія трудовъ своихъ въ *Запискахъ* Академіи, издавать представляемыя членами его статьи и въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ, подъ заглавіемъ: «Сборникъ статей, читанныхъ въ Отдѣленіи русскаго языка и сло-

весности». Первый томъ этого Сборника предположено выпустить въ концѣ нынѣшняго года.

Академикъ Срезневскій заявилъ, что, занимаясь уже много лѣтъ составленіемъ русскаго словаря, онъ недавно приступилъ къ перепискѣ его, и вслѣдъ за тѣмъ, представивъ двѣ первыя тетради этого труда, прочиталъ слѣдующую записку:

«Русскій языкъ въ своемъ составѣ, насколько онъ извѣстенъ съ древнѣйшаго времени, представляетъ три порядка словъ:

«1) Слова, бывшія въ употребленіи издревле и частію *только* въ древности.

«2) Слова, вошедшія въ употребленіе не ранѣе XIV—XV вѣка или и позже, до начала XVIII вѣка, частію и бывшія въ употребленіи *только* въ это время.

«3) Слова, вошедшія въ употребленіе въ послѣдніе полтора вѣка.

«Изъ всѣхъ этихъ словъ одни искони должны были принадлежать народу, другія были достояніемъ книжнаго употребленія и только частію переходили въ общенародное употребленіе. Изъ тѣхъ и другихъ наиболѣе важны: 1) слова, образующія такъ или иначе бытъ народный, и 2) слова, изображающія отвлеченныя или научныя понятія и представленія. Не только изслѣдователю языка и словесности, но и историку и археологу любопытно, а иногда и важно знать, съ какого времени и какъ тѣ или другія слова этихъ двухъ отдѣловъ вошли въ употребленіе, и какъ долго удерживались, если не остались принадлежностью нынѣшняго языка.

«На эти слова я обращалъ особенное вниманіе, собирая матеріалы для словаря русскаго языка. Я не упускалъ изъ виду ни одного такого слова, гдѣ бы оно мнѣ ни встрѣтилось; но многія занесъ на свои листки только случайно, не воспользовавшись вполнѣ тѣмъ источникомъ, изъ котораго ихъ занялъ. Памятниками XV — XVIII вѣковъ я пользовался всего болѣе для объясненія словъ нынѣ употребительныхъ. Только изъ памятниковъ XI—XIV вѣка (русскаго письма) я старался выбрать всѣ слова безъ исключенія и вмѣстѣ съ словами все, что можетъ годиться для ихъ объясненія.

«Вслѣдствіе этого словарный запасъ, мною собранный по русскому языку, можетъ быть всего правильнѣе раздѣленъ на двѣ части:

«1) Словарь русскаго языка по древнимъ памятникамъ.

«2) Словарь русскаго языка съ указаніями на памятники прошедшаго времени.

«Отбирая отдѣльно листки со словами, принадлежащими къ этой второй части, я занялся перепиской первой части, т. е. словаря по древнимъ памятникамъ. Я продолжаю ее довольно прилежно, подкрѣпляемый сочувствіемъ нѣсколькихъ друзей и мыслію, что, можетъ быть, трудъ мой будетъ хотя немногимъ сколько-нибудь полезенъ. Переписка замедляется иногда только повѣркою ссылокъ и нѣкоторыми справками, а иногда пріисканіемъ дополнительныхъ указаній на слова, вошедшія въ листки безъ указаній или пропущенныя. Латинскій переводъ словъ также ставитъ меня въ затрудненіе и замедляетъ работу. Слова греческія я ставлю большею частію только тогда, когда имѣю свидѣтельства, что именно они были въ подлинникѣ, съ котораго сдѣланъ переводъ, и потому затрудненія встрѣчаю только въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ.

«Данныя, вошедшія въ мой словарь, извлечены изъ всѣхъ памятниковъ нашей древности, дошедшихъ до насъ въ подлинникѣ или въ спискахъ. Собственно русскіе памятники, насколько они мнѣ извѣстны,—лѣтописи, грамоты, уставы, посланія, слова, сказанія, житія святыхъ, записи и написи,—собраны мною для словаря всѣ безъ исключенія. Памятники славяно-русской церковной письменности также изслѣдованы мною въ словарномъ отношеніи, но еще не всѣ. Памятники непрочитанные я продолжаю изучать одни за другими и постоянно увеличиваю мой запасъ. Не смѣю думать о совершенной полнотѣ моего труда; тѣмъ не менѣе хотѣлось бы достигнуть всего, по моимъ силамъ и средствамъ возможнаго».

Отдѣленіе, съ особеннымъ удовольствіемъ встрѣтивъ это начало нетерпѣливо ожидаемаго труда, выразило живѣйшее желаніе, чтобы ничто не помѣшало И. И. Срезневскому продолжать и привести къ концу столь важное предпріятіе.

Тотъ же академикъ читалъ составленныя имъ записки: 1) о службѣ Константину Философу, приготовленной къ изданію по 8-и спискамъ, изъ которыхъ основнымъ избранъ Востоковскій; 2) о филологическихъ трудахъ профессора Шлейхера; 3) о спискахъ *Златоструя* и 4) о епископѣ славянскомъ Климентѣ по отношенію къ Фрейзингенскимъ статьямъ.

Академикъ Никитенко читалъ составленные имъ, по порученію коммисіи объ Уваровскихъ наградахъ, разборы двухъ драматическихъ сочиненій.

По поводу помѣщенной въ № 54 *Московскихъ Вѣдомостей* передовой статьи объ Академіи Наукъ и выраженнаго въ ней взгля-

да на назначеніе Отдѣленія русскаго языка и словесности, академикъ Гротъ прочелъ обзоръ дѣятельности этого Отдѣленія съ указаніемъ на существенное различіе ея характера отъ направленія бывшей Россійской Академіи, которое теперь было бы несовременно и безплодно. Статья эта, одобренная Отдѣленіемъ, будетъ напечатана.

Онъ же представилъ первые пятнадцать листовъ печатаемаго имъ въ текущемъ году IV-го тома сочиненій Державина и заявилъ о составленномъ имъ подробномъ *Указателѣ* къ первымъ тремъ томамъ этого изданія, который вскорѣ будетъ внесенъ въ Отдѣленіе для напечатанія.

Тотъ же Академикъ доложилъ, что, какъ извѣстно Отдѣленію, въ минувшемъ февралѣ мѣсяцѣ открыта была въ Академіи подписка на сборъ суммы для сооруженія памятника надъ могилой умершаго въ 1864 г. А. Х. Востокова. Эта подписка, въ которой приняли участіе г. Президентъ, нѣкоторые изъ членовъ Академіи и изъ служащихъ при ней лицъ, а также и приглашенные Отдѣленіемъ посторонніе почитатели памяти нашего знаменитаго филолога, принесла до сихъ поръ 540 рублей; изъ этой суммы 366 руб. собраны членами Отдѣленія русскаго языка и словесности, а остальные 174 руб. доставлены: изъ Москвы П. И. Бартеневымъ и Н. В. Сушковымъ, и изъ Харькова П. А. Лавровскимъ, и изъ Казани Н. Н. Буличемъ. Положено: выразить искреннѣйшую признательность доставителямъ и жертвователямъ, списки которыхъ находятся въ Отдѣленіи и будутъ напечатаны по закрытіи подписки.

Академикъ Пекарскій сообщилъ Отдѣленію: 1) содержаніе нѣкоторыхъ изъ полученныхъ имъ матеріаловъ для жизнеописанія умершаго въ 1865 году Арсеньева и между прочимъ доставленныя изъ Москвы С. А. Соболевскимъ извѣстія о покойномъ Академикѣ, бывшемъ нѣкогда наставникомъ г. Соболевскаго и находившемся съ нимъ въ перепискѣ, и 2) извлеченныя изъ академическаго архива неизвѣстныя донынѣ подробности объ увольненіи Тредьяковскаго изъ Академіи Наукъ въ 1759 г. Матеріалами, относящимися къ Арсеньеву, П. П. Пекарскій воспользуется при составленіи его біографіи; свѣдѣнія же о Тредьяковскомъ будутъ вслѣдъ за симъ помѣщены въ *Запискахъ*.

Академикъ Бычковъ читалъ замѣтку о славянскомъ палимпсестѣ, содержащемъ житія древнихъ русскихъ святыхъ. «Въ числѣ драгоцѣнныхъ памятниковъ письменностей греческой, арабской, сирійской и грузинской, вывезенныхъ профессоромъ Лейпцигскаго

университета Тишендорфомъ изъ знаменитаго Синайскаго монастыря, находилось и нѣсколько отрывковъ славянскихъ рукописей въ томъ числѣ два палимпсеста, изъ которыхъ въ одномъ письмена кирилловскія заняли мѣсто прежнихъ также кирилловскихъ письменъ, а въ другомъ глаголическія письмена уступили мѣсто кирилловскимъ. Славянскіе палимпсесты считаются вообще чрезвычайно рѣдкими, и до сихъ поръ извѣстно ихъ самое ограниченное число. Своимъ происхожденіемъ наши палимпсесты, точно такъ же какъ и всѣ прочіе, обязаны дороговизнѣ въ средніе вѣка пергамена и, вслѣдствіе того, естественному желанію обратить въ дѣло, посредствомъ смывки написаннаго, ненужныя и дефектныя рукописи, которыхъ особенно много накоплялось въ монастыряхъ». Изъ двухъ упомянутыхъ палимпсестовъ, хранящихся въ настоящее время въ Императорской Публичной Библіотекѣ, А. Ѳ. Бычковъ избралъ на этотъ разъ тотъ, въ которомъ и смытыя и сохранившіяся письмена — кирилловскія, и подробно описалъ его какъ со стороны содержанія, такъ и въ отношеніи къ письму. Положено напечатать эту замѣтку въ приложеніяхъ къ протоколамъ.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 15 МАРТА 1866.

Непремѣнный Секретарь представилъ доставленныя отъ имени Магараджи Бурдванскаго два сочиненія: изъ нихъ одно содержитъ въ себѣ двѣ первыя книги Магабараты, на санскритскомъ языкѣ, напечатанныя бенгальскими буквами, а другое — коментаріи, на бенгальскомъ языкѣ, этихъ двухъ книгъ Магабараты. — Положено за доставленіе книгъ благодарить, а самыя книги переданы Ак. Дорну, для Азіятскаго Музея Академіи.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ извлеченіе изъ письма отъ 27 февраля (11 марта), полученнаго имъ отъ Члена-Корреспондента Академіи Шармуа, который увѣдомляетъ, что онъ ежедневно трудится надъ переписываніемъ на-бѣло своего перевода пролегоменовъ Цаферъ-Намэ, и надѣется кончить переписку въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, послѣ чего онъ сообщитъ ее Академіи.

Ак. Броссе представилъ дипломъ, полученный имъ отъ Берлинской Академіи Наукъ на званіе Члена-Корреспондента оной, въ которое онъ избранъ 15 минувшаго февраля.

ЗАСѢДАНІЕ 5 АПРѢЛЯ 1866.

Ак. Шифнеръ представилъ и прочелъ подробный отчетъ о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ генералъ-майора барона П. К. Услара относительно лакскаго или казикумухскаго языка. — Этотъ отчетъ будетъ напечатанъ въ Мемуарахъ Академіи.

Ак. Безобразовъ представилъ экземпляръ сочиненія, изданнаго имъ подъ заглавіемъ: *Очерки Нижегородской ярмарки*; изложенныя здѣсь свѣдѣнія основаны на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ авторомъ въ 1864 году. При этомъ г. Безобразовъ словесно указалъ на нѣкоторыя части своего труда, которыя въ особенности заслуживаютъ вниманія по важности изслѣдованныхъ вопросовъ или же по новости собранныхъ имъ статистическихъ данныхъ.

Г. Министръ Императорскаго Двора, при отношеніи отъ 15 минувшаго марта, препровождаетъ, для Этнографическаго Музея Академіи, поднесенные Государю Императору купеческимъ сыномъ Богомоловымъ этнографическіе предметы изъ Восточной Сибири. Эти предметы были переданы на разсмотрѣніе Ак. Шифнеру, который донесъ, что они состоятъ 1) изъ литаго мѣднаго изображенія Авалокитэшвары (Хонгшимъ-бодисаттвы), 2) изъ изображенія Шакъямуни (Шигемуни), въ мѣдномъ футлярѣ за стекломъ, и 3) изъ серебрянаго футляра на подобіе старинныхъ часовъ, заключающаго въ себѣ лекарства, употребляемыя ламами, въ четырехъ оберткахъ; въ одномъ изъ нихъ есть, кажется, опилки краснаго сандала или шафрана. — Положено предметы передать въ Этнографическій Музей, и за доставленіе ихъ благодарить.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Histoire de la Siounie par Stéphanos Orbélian, traduit de l'Arménien par M. Brosset. II livraison. Introduction.*

Доложено, что Директоромъ Армянскаго Халибовскаго Училища въ г. Ѳеодосіи, при отношеніи отъ 12 минувшаго марта, на основаніи ст. 79 Устава цензурнаго Т. XIV, Свод. Зак. (изд. 1857 года) доставленъ экземпляръ изданныхъ въ переводѣ на простонародный армянскій языкъ *Басней Крылова*. — При семъ Акад. Броссе изъявилъ желаніе разсмотрѣть эту книгу, которая и будетъ передана ему.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПРОТОКОЛАМЪ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ БІОГРАФІИ

В. К. Тредіаковскаго *).

Сообщ. Академикомъ П. Пекарскимъ.

Его сіятельство Академіи наукъ господинъ президентъ, графъ Кирилла Григорьевичъ Разумовскій, слушавъ, что профессоръ Тредіаковскій отъ давняго времени въ Академію въ собраніе хожденіе не имѣетъ и что̀ дѣлаетъ неизвѣстно, приказалъ къ нему, профессору, послать указъ, дабы онъ подалъ въ канцелярію отвѣтъ: для чего онъ чрезъ столь долгое время въ Академію хожденія не имѣлъ и въ какихъ между тѣмъ дѣлахъ для пользы Академіи упражнялся, оные бы свои труды представить канцеляріи, а до того времени, покамѣстъ онъ того отвѣта не подастъ, жалованья ему не производить, и о томъ Коммиссару Панкратьеву дать ордеръ. Сентября 18 дня 1758 года.

Въ Канцелярію Імператорскія Академіи Наукъ

Доноситъ

Профессоръ Василій Кіріловъ сынъ Тредіаковскій

а о чемъ, тому Пункты.

1.

Сего 1758 Года, Сентября 25 дня, получилъ помяненный я, Указъ Ея Імператорскаго Величества изъ Канцеляріи Академіи Наукъ, которымъ требуется у меня отвѣтъ, 1) чего ради я чрезъ долгое время въ Академію хожденія не имѣлъ: 2) въ какихъ между тѣмъ дѣлахъ для пользы Академіи упражнялся: 3) чтобъ мои труды представить Академіи.

*) Изъ дѣлъ архива академической канцеляріи 1758 года, книга № 236. Въ собственноручныхъ донесеніяхъ Тредіаковскаго сохранено правописаніе подлинниковъ.

2.

Въ силу онаго Ея Імператорскаго Величества указа отвѣтствую си^м Канцеляріи Академіи Наукъ слѣдующее.

3.

Не ходилъ, и нехожу въ собраніе съ 1757 Года почитай съ послѣднихъ его мѣсяцовъ, для того что Августа 20 дня впалъ въ болѣзнь, называемую Гемоптóзісъ, которая и по нынѣ по временамъ продолжается. Тогожъ года, Ноября 20 дня, разнемогся я почитай къ смерти горячкою; а пользовалъ меня Г. Докторъ Салховъ, отъ которыя оправился я ужѐ около Троицына дня сего 1758 Года. О болѣзняхъ моихъ я давалъ знать собранію подпискою на присылаемыхъ ко мнѣ повѣсткахъ. Но хотя я отъ горячки и свободился; однако вскорѣ потóмъ получилъ толь жестокую сціатіку, что почитай оная ежедневно нынѣ меня мучитъ: такъ что, ни холоднаго, ни сыраго воздуха, каковъ чрезъ все нынѣшнее лѣто былъ, отнюдъ терпѣть не могу. Съ Іюня мѣсяца была въ домѣ моемъ воспа, сперва на сынѣ, а чрезъ 15 дней на служней дѣвчонкѣ, отъ чего не надлежало мнѣ, хоть бы и самъ былъ здоровъ и бодръ, выходитъ вонъ и́зъ-дому, чрезъ полтретья мѣсяца. Не упоминаю о прежестокой моей гіпохондріи, которую какъ отъ сидѣнія за письмомъ, такъ, мню, и отъ крайнихъ печалей я себѣ получилъ.

4.

Сколько моихъ трудо́въ, при которыхъ за письмомъ сидѣть мнѣ надлежало, извѣсна долженствуетъ быть сама Канцелярія. Умолчевая о премногихъ другихъ, репортомъ Его Графскому Сіятельству, Академическому Президенту объявленныхъ, 1756 Года: дважды переводилъ Ролленя, котораго древнюю Історію всю окончилъ, и сообщилъ тóмы Канцеляріи; осталось токмо переводить съ него жъ Древніе Науки. Но сколько печалей, кои меня въ крайнее изнеможеніе по степенямъ приводятъ, и дивлюсь, какъ давно не привели ужé въ совершенную меланхолію, о томъ доношу здѣсь канцеляріи: ибо имъ всѣ^м нача́ло и продолженіе есть по причинѣ Академіи, а имен^но:

5.

Всѣ мои силы напряжены были, что[б] пользу принесть Академіи, и услужить Обществу Ролленевымъ переводомъ, да и есть чемъ; и толь наипаче, что сихъ книгъ съ невѣроятною алчностію желалъ всякъ, и желаетъ понынѣ всякъ же изъ Россіанъ. Но четыре ужé тому года, какъ сія Исторія болѣе въ свѣтъ не производится. А остановка сія предвозвѣщена мнѣ сáмыми ругательными, но притó[м] еще и ни къ чему годными по мыслямъ стішонками, не знаю кѣмъ сочиненными. Да приметъ въ разсужденіе Канцелярія, не моглоль сіе внутренность моѳ не поразить токмо, но и разразить: чемъ я тщался показать себя свѣту, того сáмаго средства и лишенъ нечаянно.

6.

Доношу теперь о другихъ ударахъ, и о всѣхъ уязвляющихъ нестерпимо. Сочинилъ я стіхами всю Псалтирь, и доказательство о бытности Божіей, названное Ѳеоптіею. Сіи книги, какъ духовные, освидѣтельствованы Свят-ѣйшимъ Правительствующимъ Сінодомъ, и дано мнѣ писменное засвидѣтельствованіе о право[м] ихъ разумѣ. Съ симъ просилъ я Канцелярію Академіи Наукъ, чтобъ ихъ напечатать на моемъ иждивеніи. Но паче моего чаянія, по двухъ разныхъ, и въ разной силѣ опредѣленія[ж], наконецъ совершенно мнѣ отказано въ моемъ прошеніи; въ чемъ и постороннимъ нѣкоторы[м] отказа не бывало. Сіе вкоренившуюся ужé въ меня печаль, еще болѣе послужило умножить, и гіпохондрію воспитать: не стало у меня средства, чрезъ которое могъ бы свѣтъ видѣть мое раченіе.

7.

Однако, я не лишался вдругъ бодрости: тщался маленькими піесами, вносимыми въ Ежемѣсячныя Сочиненія, казать мой трудъ. Но Гдн̂ъ Конференцъ Секретарь Миллеръ разгласилъ, что отъ меня ничего не велѣно принимать, а того[ж] де ради и Ролленевы Исторіи печатаніе остано[в]лено. Канцелярія изволитъ чувствовать, что сія разгласка, и еще отъ недоброхота моего, не могла меня и того болѣе еще не ввергнуть въ печаль. Но вотъ увидѣлъ и точное исполненіе сему.

8.

Сочинено мною Разсужденіе (по́слѣ двухъ, внесенныхъ въ Книшки, а именно о Гораціяхъ и Куріаціахъ, да о Стіхотворствѣ Россійскомъ древнемъ, среднемъ и новомъ) объ окончаніи нашихъ прилагательныхъ множественныхъ мужескихъ именъ, которое не токмо аппробовано, но уже́ начато было и печатію производиться: однако, брошено и уничтожено, да и гдѣ оно нынѣ, не знаю *). Пять Разсужденій, формою писемъ къ пріятелю, о всей силѣ нравоучительныя Філософіи, изъ которыхъ первое всѣмъ собраніемъ аппробовано, а четыре послѣднія не читаны, уничтоженыжъ, и гдѣ они, не знаюжъ. Разсужденіе формоюжъ письма́ объ окончаніяхъ собственныхъ нашихъ именъ женскихъ, съ Греческихъ и Латінскихъ на асъ и на ісъ, также аппробованное, уничтоженожъ. Піеса стішками о выборѣ невѣсты, врученная самому́ Его Графскому Сіятельству, которая не неосновательною мнѣ казалась, уничтоженажъ. Аллегоріческая нѣкоторая Басенка Стіхами безъ Риѳмъ, которую двое изъ бывшихъ тогда въ собраніи членовъ аппробовали, а двое отреклись не знаніе[м] силы въ стіхахъ Россійскихъ, и которыя печатаніе далъ на волю Его Графское Сіятельство, уничтоженажъ. Все сіе отчасу болѣе и болѣе умножало во мнѣ горесть. Сею ежечасно терзаясь, мнилъ я что конечно уничтоженіе сіе дѣлается моимъ піесамъ не отъ презрѣнія ко мнѣ, но отъ недостатковъ сочиненія моего. Однако уразумѣ[л], что все сіе происходило отъ ненависти ко мнѣ. Сочинилъ я. Оду, назвавъ ея Вешнее Тепло, и тѣ[м] утаивъ мое имя въ двухъ начальныхъ буквахъ, да и вручилъ конференцъ Секретарю посторонними руками. Расхвалена́ сія Ода, и въ Книшкахъ напечатана. Хотяжъ мнѣ и посчастилось въ подставѣ чужаго Автора; однако сей са́мый успѣхъ низвергъ меня почитай въ отчаяніе: ибо увидѣлъ подлинно, что презрѣніе стремится токмо на меня, а не на труды мои. Сіе са́мое испыталъ я и еще двѣмя пошлыми Піесами, изъ которыхъ первая о беспорочности и пріятности деревенскія жизни, а другая о шолкѣ и червяхъ шолковыхъ. Первая оная такъ тіпографщиками изгажена, что я въ сомнѣніе пришелъ, не нарочноль сіе здѣлано для безчестія мнѣ, можетъ быть почувствовавши, что она моя́. Писа[л] я длятого письмо къ издателю, и жаловался, что такъ дурно и развращенно съ сочиненіемъ

*) Эта статья Тредіаковскаго напечатана въ Запискахъ Академіи 1866 г. т. VIII, кн. II, прилож. № 7, стр. 102—116.

мои[м] поступлено: но онъ, свѣда[в] уже́ подлиннѣе о мнѣ, уничтожилъ токмо вторую, хотя и прошена была назадъ, о шолкѣ; а того удовольствованія, котораго я требова[л] первой Піесѣ, здѣлать полнаго не разсуди[л] за благо, для того что было бъ то по моему прошенію.

9.

Прежде нежели вручены были стороною обѣ сіи Піесы, былъ я въ собраніи, и по́мнится что въ Іюнѣ мѣсяцѣ: та[м] спроси[л] при всемъ собраніи Гд̑на Конференцъ-Секретаря, по какойбы онъ вла́сти, и по чьему повелѣнію, лишаетъ меня моего законнаго права, тѣмъ что моихъ піесъ не принимаетъ отъ меня въ Книшки, и аппробованныхъ не печатаетъ. Но онъ мнѣ на то съ презрѣніемъ, какъ бутто должны[м] уже́ и заслуженнымъ, отвѣтствовалъ при всемъ же собраніи, что не долженъ мнѣ ничего сказать, сколькобъ я его ни спрашивалъ. Гдѣжъ то узаконено, что[б] члену Секретарь не долженъ былъ ничего сказывать? Трудноб̑ъ терпѣть и великодушному человѣку, бывшему на мое[м] мѣстѣ. Однако я извнѣ замолчалъ, а внутри раздирался на ча́сти.

10.

По́слѣ сего, ненавидимый въ лице, презираемый въ словахъ, уничтожаемый въ дѣлахъ, охуждаемый въ искусствѣ, прободаемый сатіріческими рогами, изображаемый чудовищемъ, еще и во нравахъ (что сего безсовѣснѣе?) оглашаемый, всежъ то или по злобѣ, или по ухищренію, или по чаянію отъ того пользы, или наконецъ по собственной потребности, что[б] употребляющаго меня праведно, и съ тверды[м] основаніе[м] (и), въ окончаніяхъ прилагательныхъ множественныхъ мужескихъ цѣлыхъ, всемѣрно низвергнуть въ про́пасть безславія, всеконечно уже́ изнемогъ я въ силахъ къ бодрствованію: чего ради, и настала мнѣ нужда уединиться, видящему толь обидные со мною поступки, и толь предосудительные, а не заслуженные. Въ сокрушеніяхъ и печаляхъ находясь всечасно, лиши[л]ся и надежды, единственнаго подкрѣпляющаго средства, къ произведенію себя въ лучшее состояніе: всѣ пути заграждены для меня. Вотъ же впалъ и въ не́мощи; а печальми терзаясь и болѣзньми мучась, ожидаю нынѣ токмо, въ крайнемъ беспокойствіи, смерти.

11.

Толь общему сему въ Академіи презрѣнію ко мнѣ, полагаю я двѣ причины. Первая, протестъ моего несогласія на седмый параграфъ первыя главы, изъ предложеній Гдна Ассессора, нынѣ Гдна Совѣтника, Тауберта, читанныхъ въ академическ^м собраніи. Несогласи^лся и не подписался я для того, что оный параграфъ противенъ 30 пункту Академическаго Регламента, противенъ и указамъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Гдря Императора Петра Великаго, противе^н и правотѣ натуральной, противенъ и чести Академіковъ Россійски^х, изъ которыхъ всѣхъ на все, или уже по самой большой части, долженствуетъ впредь состоять Академическое Собраніе, по силѣ 36-го пункта, въ Академическ^м Регламентѣ, ежели выписанному вновь на первый случай чужестра^нном^у члену, давать то^тчасъ старшинство, или первенство предъ служившими и служащими давно Россійскими Членами. Вторая, ложное подозрѣніе на меня о сочиненной невѣдомо кѣ^м критикѣ, на сочиненія Гдна Совѣтника Теплова Сіе подозрѣніе толь мнѣ дорого стало, что едва я себя съ отчаянія добровольной не предалъ смерти. Да и какъ было терпѣть! Гднъ Тепловъ, призваннаго меня въ до^м Его Графскаго Сіятельства, не обличивъ, и не доказавъ ничемъ, да и не чемъ пусты^м, ругалъ какъ хотѣ^л м....., и грозилъ шпагою заколоть. Тщетная моя была тогда словесная жалоба: и ка^к я на другой день, принесъ писменное прошеніе Его Графскому Сіятельству; то оди^н изъ лакее^в, увидѣвъ меня въ прихожей, сказалъ мнѣ, что меня пускать въ камеры не велѣно. А понеже я съ природы не имѣю нахальства, смѣю похвалиться; то, услышавъ такое запрещеніе отъ лакея, тотчасъ вонъ побѣжалъ, что^б скоряе уйти домой, и съ собою унесть свой стыдъ, а о прошеніи уже моемъ, хотя и законно^м, позабылъ и помышлять. Да благоволитъ помыслить Канцелярія, малыль всѣ сіи причины, и не предовольныль, въ разсужденіи состоянія моего при Академіи, къ приведенію меня, служащаго въ ней чрезъ столько лѣтъ, и тщавшагося наслаждаться плодами трудовъ, напротивъ того во всеконечную горесть, изнеможеніе, и бѣдность? И подлинно, совсѣ^м я ослабѣлъ, и сталъ унылъ, дряхлъ, безсиле^н, отчаянъ, и самому себѣ въ тягость.

12.

Однако, сколь мысли мои нынѣ ни помраченны всегда, но, когда или болѣзнь моя не толь жестоко меня томитъ, или хорошее

и погодное время настоитъ, не оставляю того (сіе есть второе, о чемъ указомъ повелѣно мнѣ отвѣтствовать), чтобъ не продолжать Ролленевыхъ оставшихся Древностей: ибо хотя Роллень и не продолжается печатію; но мнѣ не повелѣно покинуть сей переводъ. Подлинно, не толь неусыпно его продолжаю, коль прежде, потому что не попрежнему я бодръ и силенъ; однако надѣюсь на помощь Гдню, что, ежели не умру вскорѣ, окончу по маленьку и сіи оставшіеся его Древности, не меньше полезные, коль и вся его Исторія, оконченная уже мною, какъ доноситъ. Доношу притомъ, что, когда переводъ утрудитъ, читаю я Авторовъ Латинскихъ, Французскихъ, Польскихъ и нашихъ древнихъ, а читаю ихъ не для любопытства, но для пользы всей Россіи: ибо сочинилъ я три большіе диссертаціи, первую о Первенствѣ Славенскаго языка предъ Тевтонически; вторую о родоначаліи Россовъ; а третію, о Варягахъ Руссахъ, Славенского званія, рода, и языка. Донесть было мнѣ способно, что сочинилъ сіи три диссертаціи; но съ неописанныхъ трудомъ доискивался я въ читаемыхъ Авторахъ свидѣтельствъ, подтвержденій истиннѣ, и самыхъ Основаній. Онѣ всѣ три у меня подъ одними именемъ третіея диссертаціи; такъ что, обѣ первые служатъ какъ бутто какими помощными третіей. Сія книга, ежели бъ ея печатать, будетъ съ четыре Ежемѣсячные Книжки. Нынѣ ея, когда поможется, разцвѣчиваю, дополняю, поправляю и накрѣпко разсматриваю. Но буде приведу въ желаемое мною совершенство, и не умру, то, когда потребуется, не премину взнесть въ Канцелярію.

13.

Третіе, чего Канцелярія отъ меня требуетъ, а именно, чтобъ представить ей мои труды, донесенныхъ выше представлено. Но взнесть изъ Ролленевыхъ оставшихся Древностей то могу, что перевелъ; однако малое, и то безъ конца. Чего ради, да благоволитъ еще нѣсколько подождать Канцелярія: имѣетъ быть она удовольствована. Да видитъ, когда угодно, первую мою работу; шесть томовъ еще цѣлыхъ представитъ она себѣ въ тетратяхъ, для того что четыре токмо напечатаны.

14.

Донесено Канцеляріи, что нехожденію моему въ собраніе, причина болѣзни. Однако, чувствуетъ, мню, она, что и дома уединенъ пребывая, не сижу празденъ, когда попускаетъ слабость. Отъ мно-

гихъ опытовъ долженствуетъ быть ей извѣсно, что я не обыкъ къ празности, и въ трудолюбіи едва кому изъ Академіковъ уступить могу: дватцать восемь лѣтъ службы безпорочныя и ревносныя да удостовѣряютъ ея о сей истиннѣ. Съ другой стороны, сколько она нынѣ ни видитъ Россійскихъ стіховъ, отъ разныхъ авторовъ составляемыхъ; то въ составѣ сихъ Стіховъ, по количеству ихъ, видитъ она мой собственной плодъ, и тотъ новый.

15.

Но нынѣ гонимый, утѣсняемый, презираемый, впадшій въ болѣзни и нестерпимую горесть, не имѣющій помощи, и лишившійся всея надежды, лишаюсь еще и дневныя пи́щи: многажды просилъ у Коммісара заслуженнаго моего жалованья, но прозьба моя есть только втуне. И какъ несчастіе бываетъ обыкновенно подвержено многимъ сомнительства; то мечтается мнѣ толь неблагополучно, что нѣтъ ли запрещенія и коммісару о выдачѣ мнѣ жалованья. И буде Канцелярія находитъ справедливы, что мнѣ не давать жалованья, то, казалось бы, справедливѣе меня отрѣшить совсѣмъ отъ Академическія службы, а не приводить числимаго въ службѣ къ крайности голода и холода съ женою и съ дѣтьми: я сея немилости ниче незаслужилъ: въ сей бѣдности помо́чь себѣ могу развѣ только проданіе дворишка: весь уже́ въ долгу, хотя и не мотаю, благодаря Богу. Да положится, что я къ службѣ Академической и неспособенъ и негоденъ; то сія неспособность моя́ и негодность, могутъ послужить и благовидною причиною къ отрѣшенію меня безъ сожалѣнія, ежели не можно и не должно пристойнѣйшимъ и милостивѣйши образо, хотя и для многолѣтныя моея службы. Я почту мнимую сію негодность мою́ несравненно ме́ньшимъ себѣ зломъ, какъ умывающійся ежедневно горькими слезами въ Академической службѣ, нежели толикое утѣсненіе и презрѣніе: лучше мнѣ по́-Міру скитаться, а нежели претерпѣвать незаслуженную Ненависть и Гоненіе, да и всякій часъ почитай ума лишаться съ безпокойствія.

16.

Того ради ожидая себѣ всеконечнаго отрѣшенія отъ Академическія службы, какъ милости, и какъ полнаго́ награжденія за всѣ мои труды, какъ бы сіе Отрѣшеніе ни воспослѣдовало, чесно, или мнѣ бесчесно, прошу прнказать между тѣ выдать мнѣ заслужен-

ное мое жалованье: и несправедливо осужденъ буду, ежели осужденъ, чрезъ удержаніе жалованья умирать голодомъ и холодомъ, какъ бутто винный предъ должностію моею. И какъ то ни есть; только у меня нѣтъ ни полушки въ домѣ, ни сухаря хлѣба, ни дровъ полѣна. Да благоволитъ вѣдать Канцелярія; я по сіе время не былъ виненъ ни предъ должностію моею, ни предъ надзирающими должность мою, и ни предъ кѣмъ изъ равныхъ мнѣ. Я трудился понынѣ почитай сверхъ силъ, а отнынѣ работаю уже по силамъ: слабости, немощи, и печали тому причина. Наконецъ, я никого не виню въ моемъ несчастіи: Преверьховное Правосудіе меня казнитъ за беззаконія и грѣхи мои; Оно меня по судьбамъ своимъ поставило въ сихъ Академическихъ расположеніяхъ: ибо предъ нимъ я виноватъ безъ числа, а не предъ Академіею и предъ Академіками. Сіе есть, что я долженъ донесть въ отвѣтъ, по силѣ даннаго мнѣ Ея Императорского Величества Указа изъ Канцеляріи Академіи Наукъ, и о чемъ мнѣ надлежало просить Канцелярію, дабы благоволила учинить мнѣ не въ продолжительномъ времени рѣшеніе, а между тѣмъ выдать заслуженное мое жалованье. Доношеніе писалъ я, профессоръ Василій Тредіаковскій, и руку приложилъ 28 Сентября, 1758.

Въ Канцелярію Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Профессора Василья Кирілова сына Тредіаковскаго

а о чемъ, тому Пункты.

1.

Прошедшаго Сентября 28 дня, сего 1758 года, поданнымъ доношеніемъ въ отвѣтъ по силѣ Ея Императорскаго Величества Указа изъ Канцеляріи Академіи Наукъ, просилъ я именованный Канцелярію Академіи Наукъ между прочимъ и о выдачѣ мнѣ заслуженнаго жалованья: ибо я, за неполученіемъ онаго, претерпѣваю голодъ и холодъ.

2.

А нынѣ увѣдомился, что Комісаръ имѣетъ ордеръ о непроизвожденіи мнѣ указнаго жалованья; а за какое мое преступленіе,

того я незнаю: знаю только, что нѣтъ моего ни помышляемаго, не то что дѣйствительнаго преступленія: и что, напротивъ того, самъ претерпѣваю, вмѣсто чаемаго одобренія за долголѣтнюю, безпорочную и небезполезную мою службу, нестерпимое чесному и ревностному человѣку притѣсненіе, какъ то я увѣдомилъ Канцелярію оны^{м} мои^{м} отвѣтны^{м} доношеніемъ отъ 28 дня Сентября.

3.

Того ради, паки прошу Ка^{н}целярію Академіи Наукъ, приказать, выдать мнѣ заслуженное по нынѣ жалованье, а удержаніемъ онаго не штрафовать меня ниче^{м} непровинившагося предъ Академіею, и тѣ^{м} не морить меня напрасно и безвременно. Доношеніе писалъ я Василей Тредіако^{в}скій, и руку приложи^{л}. Ноября 3 дня. 1758 года

Въ Канцелярію Імператорскія Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Профессора Василья Кірілова сына Тредіако^{в}скаго

а о чемъ, тому Пункты

1.

Сего 1758 года просилъ я именован^{н}ый двумя доношеніями Канцелярію Імператорскія Академіи Наукъ, о выдачѣ мнѣ заслуженнаго жалованья; а первымъ изъ тѣхъ 28 дня Сентября и объ отрѣшеніи меня, какъ претерпѣвающаго несносное утѣсненіе и гоненіе: но по нынѣ на оныя не получилъ рѣшенія.

2.

Нынѣ увѣдоми^{л}ся, что всѣ^{м}, какъ Члена^{м} Академічески^{м}, такъ и служителямъ, опредѣлено дать жалованье, которое и выдается дѣйствительно: но мнѣ оное и по сіе время еще не дано; а видно что и запрещена дача; но за какое мое преступленіе, мнѣ неизвѣстно.

3.

Того ради, прошу Канцелярію Академіи Наукъ, приказать и мнѣ также, какъ и всѣмъ прочимъ, произвесть дачу жалованья, которое мнѣ опредѣлено высочайшимъ Ея Імператорскаго Величества Ука-

зомъ: ибо я ни чемъ не заслужилъ, чтобъ оное у меня удерживать, и толь наипаче, что вина моя, буде есть какая, (я впрочемъ никакія не признаваю) мнѣ не сказана, и въ ней я не изобличенъ, а однако стражду не токмо гоненіе и обиды, но ужé и осужденіе безъ всякаго суда. Доношеніе писалъ я Василій Тредіаковскій, и руку приложилъ. 15 Ноября 1758 года.

---

23 декабря 1758 г. графъ Разумовскій приказалъ объявить чрезъ академическую канцелярію Тредіаковскому, «чтобъ онъ въ Академію ходилъ и должность свою отправлялъ по прежнему; а доколѣ хожденія имѣть не станетъ и не покажетъ, въ чемъ чрезъ цѣлые два года трудился для пользы Академіи, жалованья ему не производить.»

4 января 1759 г. «петербургская банковая контора вексельнаго производства для обращенія внутри государства мѣдныхъ денегъ и въ нихъ содержанія баланса» просила академическую канцелярію удержать изъ жалованья Тредіаковскаго выданную ему оттуда ссуду, срокъ платежа которой наступалъ 20 января. Канцелярія отвѣчала, что жалованье Тредіаковскому не производится по распоряженію президента Академіи Наукъ до тѣхъ поръ, пока не подастъ онъ извѣстія о своихъ трудахъ и не будетъ ходить въ канцелярію.

Всепресвѣтлѣйшая, державнѣйшая, великая государыня императрица, Елисавета Петровна, самодержица всероссійская, государыня всемилостивѣйшая!

Бьетъ челомъ Академіи наукъ профессоръ Василій Кириловъ сынъ Тредіаковскій, а о чемъ тому слѣдуютъ пункты:

1.

Служу я, нижайшій, при Академіи наукъ двадцать восемь лѣтъ безпорочно: предкамъ вашего императорскаго величества съ 1730 года студентомъ, а съ 1733 по 1741 годъ секретаремъ; вашему императорскому величеству съ 1741 года по 1745 секретаремъ же, а съ 1745-го понынѣ профессоромъ, исполняя всѣ полагаемыя на меня должности со всякою возможною ревностію и вѣрностію.

2.

Нынѣ отъ долговременныхъ и премногихъ трудовъ, впалъ я въ тяжкія болѣзни, а отъ разныхъ человѣческихъ приключеній

въ бѣдность, въ печали, и почитай въ непрерывное затмѣніе мыслей; такъ что сдѣлался крайно неспособнымъ къ продолженію службы вашему императорскому величеству при Академіи наукъ, гдѣ свѣтлость разума требуется, не токмо ничѣмъ непомраченнаго, но и одобреннаго, и всегда ободряемаго.

И дабы высочайшимъ вашего императорского величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе принять въ канцелярію Академіи наукъ и во всемилостивѣйшемъ разсужденіи долговременныя моея, беспорочныя, многотрудныя и не бесполезныя при Академіи наукъ службы, и также въ разсужденіи неспособности ужé моея къ дальнѣйшему продолженію равномѣрнымъ образомъ оныя, повелѣть: 1) отставить меня надлежащимъ порядкомъ отъ академическія службы; а 2) выдать заслуженное мною жалованье, а именно за майскую и сентябрскую трети прошлаго 1758 года по нынѣ изъ академическія суммы.

Всемилостивѣйшая государыня! прошу вашего императорского величества о семъ моемъ прошеніи рѣшеніе учинить. Января « » дня 1759 году. Къ поданію подлежитъ въ канцелярію Академіи наукъ. (Прошеніе это писано писцомъ, и только по пунктамъ подписано Тредіаковскимъ.)

Просьба записана въ канцеляріи 23 марта 1759 г., а 30 числа того же мѣсяца было сдѣлано распоряженіе объ уплатѣ за Тредіаковскаго 200 руб., должныхъ имъ банковой конторѣ вексельнаго производства, и о выдачѣ, по день увольненія изъ Академіи (т. е. по 30 марта 1759 г.), причитающагося жалованья.

Въ Канцелярію Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Професcора Василья Кірілова сына Тредіаковскаго,

а о чемъ, тому пункты.

1.

Прошедшаго Апрѣля 2 дня, присланъ ко мнѣ Канцеляріи Академіи Наукъ съ поᴬячиᴹ экстраᴷтъ съ опредѣленія, подписаннаго, какъ въ немъ явствуетъ, прошедшагожъ Марта 30 дня, слѣдующаго содержанія, а именно, 1) что по желанію моему, въ силу оᵇявленныхъ отъ меня резоновъ, отъ Академіи я уволенъ: 2) что о томъ опре-

дѣленіи какъ Его Сіятельствомъ, Ясновельможнымъ Гетманомъ, и Академіи Наукъ Гдномъ Президенто, Графомъ Кірілою Григорьевичемъ Разумовскимъ, такъ и прочими Гдми присутствующими въ той Канцеляріи пописано: и что 3) по то число невыданое мнѣ жалованье выдать велѣно.

2.

Но такой экстрактъ, какъ ни кѣ неподписанный, хотя и рука вѣдома, и лицо того поячаго, которымъ принесенъ, служилъ бы мнѣ только, ежели онъ неподложный, для простаго извѣстія, а не точны видомъ увольненія: ибо даются обыкновенно челобитника копіи съ опредѣленія за руками; да есть о семъ и указъ.

3.

И хотя я неоднократно просилъ Академическія Канцеляріи секретаря, что мнѣ дана была точная копія съ онаго опредѣленія за рукою; однако, онъ отговаривается, что ему нѣтъ на то приказу: по чему видно, что Академическія Канцеляріи Секретарь человѣкъ незаобыкновенный при дѣлахъ. А съ другой стороны, можетъ быть, что мнѣ захотѣ онъ и насмѣяться присланіемъ (ибо не смѣлъ бы поячей собою то здѣлать) не дѣйствительныя записочки объ увольненіи отъ службы меня Профессора, пожалованнаго имяннымъ Ея Імператорскаго Величества Указо, и еще самаго перваго изъ Россійскаго всеподданѣйшаго Народа, имѣющаго при томъ Дипломъ, и потому всегда и вездѣ Члена Імператорскія Академіи Наукъ, а сверьхъ того, бывшаго въ службѣ до старости вѣрно, ревносно, и усердно, да и не учинившаго ни самаго малаго преступленія, и слѣдовательно ниче и никогда не штрафованнаго, но напротивъ того, принесшаго довольно какъ пользы, въ принесеніи (sic) сея совокупно и всему Обществу, такъ и чести Академіи Наукъ.

4.

Того ради, прошу Канцелярію Академіи Нау велѣть мнѣ дать точную копію съ опредѣленія о моемъ уволненіи за рукою Секретарскою, означенную тѣмъ числомъ, въ кое она спишется, или какой другой видъ увольненія, согласный зъ законами: а я и понынѣ, не имѣя достовѣрности въ увольненіи, работаю по силѣ для пользы Академическія, въ чемъ ссылаюсь на подписанныи мною кавыченыи

листы; и по тому требую себѣ по законному праву заслуженаго жалованья за́-два дня Мартовскія, да за прошедшій цѣлый Апрѣль, и по то число сего Маія, въ кое мнѣ дастся достовѣрное увольненіе. Доношеніе писалъ я Василій Тредіаковскій и руку приложилъ 3 маія 1759 года.

12 мая 1759 г. академическая канцелярія, по выслушаніи этого прошенія, опредѣлила:

«ему, Тредіаковскому, списавъ съ опредѣленія о увольненіи его отъ Академіи копію дать за скрѣпою секретарскою, а въ жалованьѣ ему отказать, ибо онъ, по увольненіи, дѣйствительно уже выключенъ изъ академическаго штата. А что касается до того, что онъ приватно исправилъ одинъ листъ послѣдней корректуры печатающейся въ типографіи книги переводу его Ролленевой Исторіи, и за то жалованья получать не долженъ, ибо онъ то дѣлалъ не по приказу канцеляріи, но собою отъ типографщиковъ требовалъ. А понеже онъ изъ того поводъ беретъ жалованья себѣ требовать, то оныхъ корректурныхъ листовъ болѣе къ нему не посылать, и о томъ фактору Лыкову и корректору Барсову дать ордеры, а для вѣдома объ немъ, Тредіаковскомъ, что онъ отъ академической службы совсѣмъ уволенъ, послать въ академическое и историческое собраніе указъ, а въ другихъ департаментахъ объявить.»

Въ Канцелярію Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Професcора Василья Кірілова сына Тредіаковскаго, а о чемъ, тому пункты.

1.

Сего 1759, Марта 30 дня, въ Канцеляріи Академіи Наукъ воспослѣдовало, по моему прошенію, опредѣленіе объ увольненіи меня отъ Академіческія службы.

2.

А нынѣ намѣренъ я отъѣхать отсюду вскорѣ, для собственныхъ моихъ нуждъ и для житья, въ Москву; но безъ Пашпорта изъ Санктпетербурга выѣхать не позволяется.

3.

Того ради, прошу Канцелярію Академіи Наукъ, снабдить меня для отъѣзда моего въ Москву, надлежащимъ Пашпортомъ: ибо хотя и уволенъ я отъ Академическія дѣйствительныя службы, и потому исключенъ изъ штата жалованного, однако не могу никогда быть отрѣшенъ отъ принадлежности къ Академіи Наукъ, какъ Профессоръ пожалованный именнымъ Ея Императорскаго Величества Указомъ въ Академію, и какъ членъ Академическій всегда, имѣющій на то дипломъ. Доношеніе писалъ и Василій Тредіаковскій и руку приложилъ. Іюня 17 дня 1759 года.

Академической библіотекѣ за Тредіаковскимъ значились лексиконы Фабра и Ришле. По канцелярскому опредѣленію, за этими изданіями ходилъ служившій при библіотекѣ Андрей Богдановъ, которому Тредіаковскій далъ слѣдующій собственноручный отзывъ:

«Pour ce qui regarde les Dictionnaires de Richelet et de Faber; la Chancelerie m'en a fait présent. J'en apelle à Mr le Conseiller de Schümacher, et à Mr. l'Assesseur d'alors, Teploff: car il y a dans la Chancelerie de ce don, pour mes services, un acte, signé par les mentionés membres de La Chancelerie. Le 22 Avril 1759.

B. Trediakoffski.

23 іюня 1759, академическая канцелярія постановила: «понеже профессору Тредіаковскому лексиконы подарены отъ академической канцеляріи изъ дуплетовъ, того ради приказали оные лексиконы изъ библіотечного каталога выключить»...

Въ Канцелярію Императорскія Академіи Наукъ

Доношеніе

отъ профессора Васілья Кірілова сына Тредіаковскаго, а о чемъ, тому Пункты

1.

Сего 1759 года, поданнымъ прошеніемъ въ Канцелярію Академіи Наукъ, просилъ я объ увольненіи меня отъ Академическія службы надлежащимъ порядкомъ.

2.

На оное мое прошеніе воспослѣдовало сего жъ 1759 года, Марта 30 дня, рѣшеніе въ Канцеляріи Академіи Наукъ, именно жъ, уволенъ я отъ академическія службы, и выключенъ изъ академическаго жалованнаго штата.

3.

И какъ при семъ увольненіи не-дано мнѣ о долговременной моей, прилѣжной, и беспорочной службѣ, съ удостоеніемъ къ повышенію рангомъ въ награжденіе, надлежащаго по указамъ Аттестата, съ которымъ бы я могъ явиться въ Правительствующій Сенатъ, и просить себѣ того награжденія: то вчерашняго числа, то есть Іюня 22 дня, предста я предъ насновельможнаго Гетмана, Академическаго Гдна Президента, Сіятельнѣйшаго Графа Кирілу Григорьевича Разумовскаго, прося его покорнѣйше о снабдѣніи меня такимъ Аттестатомъ.

4.

Его Сіятельство, выслушавъ мою прозьбу съ природною своею благосклонностію, и увидѣвъ оную что законна, приказалъ мнѣ доношеніе подать въ канцелярію Академіи Наукъ о полученіи себѣ такова Аттестата.

5.

Того ради, покорно прошу Канцелярію Академіи Наукъ, благоволить снабдить меня Аттестатомъ о долговременной, прилѣжной и беспорочной службѣ, съ удостоеніемъ къ повышенію такимъ рангомъ, въ какой изъ Профессоровъ Академическихъ, какъ россійскихъ такъ и чужестранныхъ, повышаемы были прежде меня; или уже въ такой, въ какой Его Сіятельство удостоилъ меня, нѣсколько немного лѣтъ предъ симъ, въ докладѣ Ея Императорскому Величеству, объявленномъ мнѣ чрезъ покойнаго секретаря Петра Ханина, за которой засвидѣтельствовано было тогдажъ достодолжное благодареніе мною Его Графскому Сіятельству самолично. Доношеніе писалъ я профессоръ Василій Тредіаковскій, и руку приложилъ, Іюня 23 дня, 1759 года.

По этой просьбѣ въ Канцеляріи былъ составленъ такой аттестатъ:

«Изъ канцеляріи Академіи наукъ данъ г. профессору Василью Тредіаковскому въ томъ, что онъ ея императорскому величеству служилъ при Академіи наукъ съ 1733 по 1745 годъ секретаремъ (зачеркнуто «ученаго собранія»), а въ ономъ году именнымъ ея императорскаго величества указомъ пожалованъ въ профессоры элоквенціи какъ россійской, такъ и латинской, и находился во ономъ чину по нынѣшній 1759 годъ добропорядочно. А Марта 30 числа сего году, по прошенію его, коимъ представлялъ, что за приключившилися ему болѣзньми служить онъ болѣе при Академіи не можетъ, отъ академической службы уволенъ. И по долговременной его при Академіи службы онъ, г. Тредіаковскій, къ повышенію чина достоенъ. Іюля 23 дня 1759 года.» Аттестатъ, подписанный гр. Разумовскимъ и Штелинымъ, получилъ сынъ просителя, Левъ Тредіаковскій.

ЗАМѢТКА А. Ѳ. БЫЧКОВА О СЛАВЯНСКИХЪ ПАЛИМПСЕСТѢ.

(См. выше стр. 172 и 173.)

Этотъ палимпсестъ состоитъ изъ 6 листковъ, въ 4 д. л., составлявшихъ, какъ видно изъ помѣты, находящейся внизу, 23-ю тетрадь Сборника, а можетъ быть Пролога, писаннаго полууставомъ двухъ почерковъ въ XIII—XIV вѣкѣ. Смытыя письмена принадлежали рукописи, которая была писана въ листъ, въ два столбца, въ XII столѣтіи.

Отрывокъ этотъ, переписанный южнымъ Славяниномъ, любопытенъ въ томъ отношеніи, что содержитъ въ себѣ только житія русскихъ святыхъ, а именно:

а) л. 1. Мц҃ᵃ ила вь а҃і дн҃ь ст҃ыа мꙋченицѣ Ефма (*Евѳиміи*). В тъї же ден и оуспенѥ блаженыа Вольгы кнагына царица Роськьа. *Нач.* Си блаженаꙗ Олга, родомь Плсковытынѣ, жена же Игорова, кназа всеа Роускъї зема, ѥже сѣдѣше вь Кыевѣ.

б) л. 2. Мц҃ᵃ (*т*)ого же вь в҃і дн҃ь прѣблаженоу моученикꙋ Варага и сн҃а его (*И*)вана, (*оу*)биенꙋю вь Кыевѣ.

в) л. 3. Мц҃а того е҃і Киріка и ѹлиты. Вь тьᵚ дн҃ь ꙋспениѥ блаженаго и великаго кнѣза Володимира, кр҃тившаго всоу Роускоую землю. *Нач.* Сьи ꙋбо Володимирь бѣ сн҃ь ст҃ославль ѿ племене Ва-

ражьского и перьвѣк кь идоломь много тьщаник твора по ѡч҃ю прѣданию.

г) л. 5 об. Слово ѡ мадр°сти (д)ш҃евнѣй, ѡ пльтьстѣй, ѡ ба҃тьствѣ, ѡ м҃лостини, и бл҃ви ѡч҃е. *Нач.* Соуть на земли мнозии, любаще пльтьскѫѩ мѫдрость, ти прѣдьржать саны, и чьсти поискываѫще, и собраниꙗ свѣта сего, и ꙗзыкы своими брани и долениꙗ тварѣють..... Безъ конца.

Сообщаю изъ палимпсеста вполнѣ житіе Варяжскихъ мучениковъ:

В҃ладимирь великы҃, кще погань сы, побѣди Ꙗтьвѣгы҃ и пришедь в Кыевь и творѣше жртвоу идоломь сь боꙗры҃ о побѣди. Рѣша стари: мечамь жраби на сн҃ы и на дщери наша, да изрѣжемь бо҃мь нашимь. И бѣше нѣхто чл҃кь Б҃и именемь, Варагь родомь, пришел бѣ ись Цр҃аграда (съ) сно҃мь своимь Иван҃мь, садаше вь Кы҃квѣ, дрьжа вѣроу кр҃ьстьꙗньскꙋю, и сего не трьпѣше дьꙗволь, власть бо имѣꙗше надь всами, а се кмоу бѣше ꙗко оражие вь сдц҃и, не могы҃ емꙋ що створити, наоучи на нь лꙋди. И рѣша пр҃дьше к немоу послани: паде жрѣби на сн҃ь твои, вьзлꙋбиша бо бз҃и наши, да его створимь трѣбꙋ *)бо҃мь нашимь. Ѡнь же ре҃ не сꙋть бз҃и, на дрѣво истесано, бездш҃но и помалѣ сгниеть; ни ꙗдать бо, ни пиать, ни мльвить. Б҃о бо кдн есть на небесехь, кмоу же слоужать Грци, вь има Г҃а Ис҃а Х҃а крщ҃ена есвѣ, ты҃ бо створи небо и земалю; а ваши бози что створиша? на сами вами са дѣлани сꙋть, не дамь бѣсомь сн҃а своего. И ти шедше повѣдаша людемь, и вьземьше орꙋжие, и придоша на нь, и рашь: даи сн҃а твоего на трабца бо҃мь. Онь же ре҃: аще сꙋть бз҃и, то да придеть еднь ѿ нихь, да поиметь и сн҃ь мо(и); а вы чемꙋ нꙋдите ма. И кликнꙋша Кы҃ане. и подьсакоша с нимь сани; тоу сачена быста исповѣдаащеса крьстьꙗна, приаст҃а вѣчнꙋю жизнь, за ст҃ꙋю вѣроу моучена.

Изъ особенностей правописанія этого житія, которое по своему изложенію сходно съ помѣщеннымъ въ такъ называемой Несторовой лѣтописи (Полн. Собр. Русск. Лѣт. т. I, стр. 35), замѣчу слѣдующія:

— Употребленіе для изображенія носовыхъ звуковъ одного и того же знака а, который ставится и за ѫ (оражие); впрочемъ иногда мѣсто носовой гласной ѫ заступаетъ чистая ꙋ=оу (орꙋжие).

— Неотличеніе слоговъ твердыхъ и мягкихъ, и вслѣдствіе того

*) Въ рукописи: трѣбꙋбоу.

употребленіе послѣ согласныхъ ь вмѣсто ъ, ѹ вмѣсто ю (лѹди, вьзлѹбиша).

— Употребленіе ь послѣ р (дрьжа, не трьпѣше).

— Употребленіе а вмѣсто ѣ (жраби, впрочемъ вь другомъ мѣстѣ это же слово написано правильно).

— Употребленіе а вмѣсто ѣ (сачена, садяше, всами, сани).

Замѣчу еще: на трабца=на требу; земалю=землю; що=чьто; окончаніе 3-го лица множ. ч. настоящаго времени: ни гадать, ни пиать, ни мльвить.

MUSCULUS EPITROCHLEO-ANCONEUS

человѣка и млекопитающихъ животныхъ.

ПРОФЕССОРА ДОКТОРА В. ГРУБЕРА.

(Извлеченіе) *).

Надъ sulcus cubiti posterior medialis seu epitrochleo-anconeus и надъ находящимся въ этой бороздкѣ локтевымъ нервомъ и сопровождающимъ его сосудомъ растянута, у человѣка и многихъ млекопитающихъ, мышица, которую я называю Musculus epitrochleo-anconeus.

У человѣка эта мышица была извѣстна Генле и Лушка однако очень неудовлетворительно. Какъ часто она встрѣчается — было очень не точно опредѣлено; видъ, величина и толщина ея были очень мало извѣстны; о началѣ ея были отчасти невѣрныя, а о прикрѣпленіи ея только неточныя и неполныя опредѣленія; наконецъ ничего не знали объ аналогіи ея съ мышицею, постоянно встрѣчаемою у млекопитающихъ. У послѣднихъ знали ее только въ 5 видахъ, но подъ различными названіями и невѣрнымъ значеніемъ.

Я видѣлъ эту мышицу у человѣка во многихъ случаяхъ; иногда она представлялась самостоятельною мышицею, а иногда составляла головку треглавой мышицы плеча. Я убѣдился, что она встрѣчается въ $^1/_3$ труповъ и въ $^1/_4$ конечностей, составляетъ всего чаще встрѣчаемую анòмальную мышицу верхней конечности, и бываетъ различнаго вида и величины (до 21 лин. длины, до 13 лин. ширины и до $2^1/_2$ лин. толщины). У млекопитающихъ, у которыхъ я предполагалъ найти мышицу аналогич-

*) Сочиненіе изъ котораго настоящая статья составляетъ извлеченіе, читано въ засѣданіи Физико-Мат. Отд. 12 апрѣля, и будетъ напечатано въ Мемуарахъ.

ную съ этою интересною мышицею у человѣка, я нашелъ ее дѣйствительно у многихъ животныхъ изъ 35 родовъ, какъ постоянное явленіе, такъ что эта мышица найдена до настоящаго времени (если причислить 4 рода, у которыхъ ее знали другіе зоологи, хотя съ другимъ значеніемъ) въ 39 родахъ изъ 7 разрядовъ (Quadrumana, Chiroptera, Ferae, Marsupialia, Glires, Edentata, Pennipedia).

У человѣка она имѣетъ значеніе мышицы, оставшейся изъ низшаго (прежняго) состоянія; слѣдовательно какъ явленіе, замѣчаемое у животныхъ; но у млекопитающихъ она составляетъ необходимую мышицу локтеваго сустава. У млекопитающихъ, у которыхъ эта мышица встрѣчается, сумочная связка локтеваго сустава не напряжена совнутри такъ, какъ у человѣка, но болѣе или менѣе слабо натянута; поэтому она не можетъ, при различной степени разгибанія и сгибанія, содержать въ соприкосновеніи локтевой отростокъ съ блокомъ плеча (trochlea humeri) какъ у человѣка; она допускаетъ отведеніе и приведеніе локтеваго отростка отъ блока плеча и къ нему, и въ послѣднемъ случаѣ видъ супинаціи предплечія. Если, въ случаѣ необходимости, локтевой суставъ долженъ имѣть на внутренней сторонѣ извѣстную крѣпость, то необходимъ Musculus adductor olecrani ad trochleam humeri; это приведеніе именно и исполняетъ упомянутая мышица.

У человѣка дѣйствіе этой мышицы состоитъ: 1) въ предохраненіи локтеваго нерва и сопровождающихъ его сосудовъ въ Sulcus epitrochleo-anconeus; 2) помогаетъ треглавой мышицѣ; у млекопитающихъ она дѣйствуетъ: 1) въ особенности какъ Adductor olecrani ad trochleam humeri и какъ Supinator antibrachii; 2) помогаетъ Extensor или Extensores cubiti; 3) сохраняетъ только упомянутый нервъ и сосуды, или также, у нѣкоторыхъ животныхъ, которыя на плечѣ имѣютъ Canalis supracondyloideus, Nervus medianus и Vasa brachialia до своего входа въ этотъ каналъ.

Животныя, которыхъ я не имѣлъ, я получилъ изъ зоологическаго музея Академіи Наукъ, за что я изъявляю свою благодарность.

ПОЗОЛОТА ЧРЕЗЪ ОГОНЬ, СЪ ПОМОЩІЮ ЗОЛОТОЙ АМАЛЬГАМЫ, И ГАЛЬВАНИЧЕСКОЕ ЗОЛОЧЕНІЕ.

Матеріалы для исторіи золота, преимущественно, по отношенію къ россіи.

(Извлеченіе изъ письма г. Генриха Струве, къ Непремѣнному Секретарю Академіи Наукъ).

Одобряемый благосклоннымъ вниманіемъ Академіи Наукъ къ моимъ ученымъ трудамъ, я обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою довести до свѣдѣнія Академіи о новой моей работѣ и ходатайствовать о напечатаніи оной въ издаваемыхъ Академіи ею Запискахъ. Такъ какъ этотъ трудъ, по недостатку нѣкоторыхъ необходимыхъ данныхъ, не можетъ быть мною скоро оконченъ, то я здѣсь сообщу краткое изложеніе его, чтобы чрезъ это пригласить любителей и покровителей наукъ помочь мнѣ сообщеніемъ данныхъ для усовершенствованія моихъ изслѣдованій.

Мое сочиненіе «Позолота чрезъ огонь, съ помощью золотой амальгамы, и гальваническая позолота. Матеріалы для исторіи золота, преимущественно, по отношенію къ Россіи», содержитъ въ себѣ данныя, которыя мнѣ удалось собрать съ 1854 по 1862 годъ, т.-е. въ то время, когда я завѣдывалъ отдѣленіемъ золоченія въ Петербургскомъ гальванопластическомъ заводѣ.

Этотъ заводъ былъ основанъ въ 1845 г. покойнымъ герцогомъ Максиміліаномъ Лейхтенбергскимъ, съ цѣлью примѣнить сдѣланное въ Россіи изобрѣтеніе гальванопластики, со всѣми ея успѣхами, на мѣстѣ ея рожденія и довести ее до высшей степени совершенства какъ въ искусственномъ, такъ

и техническомъ отношеніи. Это заведеніе скоро развилося подъ покровительствомъ его высокаго учредителя, и уже въ первые годы своего существованія произвело работы, которыя все яснѣе и яснѣе доказывали всю важность изобрѣтенія гальванопластики. Тутъ же было заведено гальваническое золоченіе, которое мало по малу достигло такихъ размѣровъ, которые превзошли всякія ожиданія.

Послѣ смерти герцога Лейхтенбергскаго, гальванопластическій заводъ продолжалъ неутомимо трудиться по указанному ему пути; въ 1854 г., когда должно было приступить къ работѣ еще небывалаго размѣра, я былъ приглашенъ принять на себя управленіе этою работою, и съ тѣхъ поръ, впродолженіе 9-ти лѣтъ, безпрерывно занимался гальваническимъ золоченіемъ. Для того, чтобы составить себѣ вѣрное сужденіе о достоинствахъ новаго способа золоченія, въ сравненіи съ старымъ способомъ, съ золоченіемъ черезъ огонь, мнѣ нужно было заняться и этимъ дѣломъ, и собрать вѣрные факты, частью изъ литературныхъ источниковъ, частью изъ произведенныхъ мною самимъ опытовъ.

Такимъ образомъ у меня накопились мало по малу разныя замѣтки объ обоихъ способахъ золоченія, и я уже давно желалъ привести ихъ въ порядокъ и издать въ свѣтъ. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ для этого нужнаго досуга; но въ настоящемъ году, когда болѣзнь моя лишаетъ меня всякаго общества, я опять обратился къ своимъ забытымъ замѣткамъ, и въ ихъ обработкѣ нашелъ развлеченіе въ этомъ тяжеломъ уединеніи. Мое сочиненіе, какъ уже видно по его заглавію, раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ въ первой разсматривается позолота чрезъ огонь, а во второй — гальваническое золоченіе.

Позолота чрезъ огонь извѣстна уже 2,000 лѣтъ; не смотря на то, она только однажды была предметомъ вполнѣ научнаго изслѣдованія, именно въ 1818 г. Арсэ *), бывшій тогда пробиреромъ при Парижскомъ монетномъ дворѣ, изслѣдовалъ этотъ способъ золоченія. Такимъ образомъ можно сказать, что, кромѣ неполныхъ свѣдѣній о золоченіи помощью

*) D'Arcet, Mémoire sur l'art de dorer le bronze. Paris, 1818. 8°.

ртути, сообщенныхъ Витрувіемъ и Плиніемъ, до конца прошедшаго столѣтія не имѣли никакихъ обстоятельныхъ данныхъ объ этомъ искусствѣ. Въ этомъ можно убѣдиться, справясь въ классическомъ сочиненіи Бекмана (Beiträge zur Geschichte der Erfindungen, B. I, 855 f. B. IV, 554), или въ экономической энциклопедіи Кринитца (Berlin. 1780. B. XIX, 404). Искусство золоченія чрезъ огонь, съ помощью ртути, передавалось изъ рода въ родъ только въ своихъ практическихъ пріемахъ; но никогда не удостоивали его болѣе глубокаго научнаго изслѣдованія. Отсюда нельзя даже исключить и упомянутое сочиненіе Арсэ, служащее до сихъ поръ оракуломъ для всѣхъ позолотчиковъ; это доказывается тѣмъ, что до сихъ поръ о золоченіи чрезъ огонь существуетъ совершенно невѣрное понятіе. Полагаютъ, что отъ накладыванія золотой амальгамы на очищенную поверхность металла и отъ нагрѣванія затѣмъ предмета, до откуриванія ртути, на поверхности остается тонкій слой золота. Но это невѣрно: послѣ откуриванія ртути на поверхности остается только мнимое золото, ибо въ немъ всегда находится нѣкоторое количество ртути и позолоченнаго металла. Для доказательства я привожу слѣдующіе аналитическіе результаты соединенія двухъ золотыхъ пластинокъ:

	Отъ красной мѣди	отъ серебра:
золота	83,34	72,68
серебра	» »	10,32
мѣди	3,34	» »
ртути.	13,32	16,96
	100	99,96

Въ справедливости этого факта, открытаго мною въ 1858 году, легко убѣдиться. Если дѣйствовать на предметъ, золоченый чрезъ огонь съ помощью ртути, азотною кислотою и нагрѣвать его до тѣхъ поръ, пока не прекратится дѣйствіе кислоты, то получится тонкій листочекъ золота, который легко отдѣляется и сушится. Если же этотъ листочекъ накаливать въ запаянной стеклянной трубкѣ, то скоро получится налетъ или даже капли металлической ртути.

Этотъ фактъ есть самое простое и вѣрное средство для

опредѣленія того, какимъ путемъ произведена позолота — все равно, къ какому бы времени она ни относилась. Такъ мнѣ случилось изслѣдовать старую позолоту, произведенную около 90 лѣтъ тому назадъ и постоянно подвергавшуюся дѣйствію воздуха, и я получилъ результаты, которые почти совершенно согласуются съ вышеприведенными.

Отъ этой примѣси постороннихъ металловъ въ золотѣ зависитъ особенный цвѣтъ обыкновенной позолоты чрезъ огонь, до сихъ поръ предпочитаемый цвѣту позолоты гальванической. Послѣдняя имѣетъ настоящій цвѣтъ золота; но къ этому цвѣту еще не привыкли, хотя слѣдуетъ ожидать, что, со временемъ, ему будетъ отдано предпочтеніе.

Составъ листиковъ золота, отдѣленныхъ отъ различныхъ золоченыхъ чрезъ огонь металловъ, опредѣленъ нѣсколькими опытами, которые дали поводъ къ различнымъ объясненіямъ по этой части искусства. О нихъ подробнѣе говорится въ моемъ сочиненіи. Этотъ новый взглядъ на золоченіе чрезъ огонь заставилъ меня обратить особенное вниманіе на исторію развитія этого искусства, и такимъ образомъ я очутился въ области науки, въ которую я вступилъ не безъ страха.

Витрувій и Плиній суть первые писатели, которые, говоря о золоченіи металловъ, указываютъ на необходимость при этомъ ртути; но они не упоминаютъ о новости этого способа, а, напротивъ того, говорятъ о немъ, какъ о давно извѣстномъ. Изъ этого слѣдуетъ, что употребленіе ртути при золоченіи было извѣстно уже въ древнѣйшія времена, причемъ невольно возникаетъ вопросъ: нельзя ли съ точностію опредѣлить время, когда началось это употребленіе?

Для рѣшенія этого вопроса есть два пути. Первый и, вѣроятно, самый вѣрный состоитъ въ томъ, что надлежало бы добыть предметы, золоченые въ древности, и въ позолотѣ ихъ найдти присутствіе ртути. Если позолота произведена съ помощью ртути, то и теперь еще можно открыть въ золотѣ примѣсь ея. Этотъ способъ, безъ сомнѣнія, самый надежный; но можно ли найдти нужный для него матеріалъ — вопросъ, по моему мнѣнію, весьма сомнительный. Другой путь, менѣе вѣрный и болѣе трудный, состоитъ въ изученіи древнихъ писа-

телей. Мы встрѣчаемъ у Грековъ и у Римлянъ различныя выраженія для золоченія, изъ которыхъ, по ихъ употребленію, можно вывести различныя заключенія. Такъ мы находимъ у Полибія выраженіе χρύσωσις ἐκ πυρός, которое позже встрѣчается и у Аѳенея. Не выражаетъ ли это названіе способъ, въ которомъ примѣнялась ртуть? Въ другихъ выраженіяхъ, а именно въ употребленіи глагола χρυσόω съ предлогами κατά, ἐπί, διά, врядъ ли существуетъ различіе; развѣ при словѣ διαχρυσόω надо полагать, что разумѣется золоченіе металловъ. Чтобы привести еще примѣръ, укажу на Septuaginta (LXX), такъ какъ тутъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, говорится о золоченіи; но только упоминается о золоченіи дерева и слоновой кости. Здѣсь особенно часто встрѣчаются два выраженія: καταχρυσόω χρυσίῳ и περιέχω χρυσίῳ. Въ священномъ писаніи, въ которомъ такъ часто говорится о золотыхъ и серебряныхъ сосудахъ, нигдѣ не упоминается о позолоченомъ металлѣ. Изъ этого слѣдовало бы заключить, что въ тѣ времена искусство золотить металлы еще не было извѣстно, что̀ невѣроятно, потому что Евреи, безъ сомнѣнія, заимствовали всѣ искусства изъ Египта, въ которомъ золоченіе металловъ было извѣстно въ глубокой древности. На это предположеніе, сообщаемое различными писателями, не мѣшало бы обратить особенное вниманіе, сдѣлавъ критическую оцѣнку сообщаемыхъ ими фактовъ и самыхъ источниковъ.

Подобныя изслѣдованія заставили бы насъ обратиться къ болѣе древнимъ народамъ, а они привели бы насъ къ древнимъ Индійцамъ и Китайцамъ, о познаніяхъ которыхъ въ искусствѣ золоченія мнѣ ничего неизвѣстно. Конечно, и тутъ слѣдовало бы розыскать, было ли знакомо этимъ народамъ употребленіе ртути при золоченіи, ибо весьма вѣроятно, что ртуть уже была имъ извѣстна. Объ этомъ свидѣтельствуетъ любопытный фактъ, приводимый Эдризи (1154), и на который впервые обратилъ вниманіе Гумбольдъ, а именно: что дикари, обитавшіе на восточномъ берегу Африки, уже знали и примѣняли ртуть для добыванія золота. Древніе Римскіе писатели весьма часто говорятъ о золоченіи, но лишь Плиній и Витрувій упоминаютъ о ртути. Въ другихъ то и дѣло употребляемыхъ выраженіяхъ:

auratus, inauratus, diauratus, subauratus, tegere auro, operire auro, vestire auro, circumdare laminis aureis, я не нахожу ничего опредѣленнаго. Даже въ Vulgata (переведенной въ IV столѣтіи св. Іеронимомъ съ подлиннаго текста) мы встрѣчаемъ самыя различныя выраженія для золоченія дерева; во всякомъ случаѣ, въ ней нѣтъ для этого предмета того однообразія выраженій, какимъ отличается Septuaginta.

Съ паденіемъ Западной Римской Имперіи (476), исчезаютъ всякія данныя объ искусствѣ золоченія, и лишь съ медленнымъ оживленіемъ умственной дѣятельности въ Европѣ мы встрѣчаемъ смутные намеки на золоченіе съ помощью ртути, производившееся въ стѣнахъ монастырей, а именно въ VII столѣтіи по Р. Х. Исидоромъ, епископомъ Севильскимъ.

Болѣе подробны свѣдѣнія, сообщаемыя монахомъ Θеофиломъ въ XII столѣтіи, въ его сочиненіи «Schedula diversarum artium». Впрочемъ, этого сочиненія мнѣ не удалось самому разсматривать, и я воспользовался лишь указаніемъ на него у Ландрина. Съ возрожденіемъ искусствъ въ Италіи, возродилась и обработка металловъ. Вначалѣ подражая искусству древнихъ, золоченіе стало здѣсь постепенно совершенствоваться, и наконецъ въ XVI столѣтіи достигло высшей точки развитія. Здѣсь заслуживаетъ особаго вниманія сочиненіе Бенвенуто Челлини: Trattazzo alli principali arti orificerira, которое, къ сожалѣнію, мнѣ неизвѣстно.

Но мы увлеклись слишкомъ впередъ, и поэтому должны обратиться нѣсколько назадъ, чтобы разсмотрѣть вопросъ съ другой, самой главной для насъ стороны.

Съ упадкомъ Западной Римской Имперіи, Византія осталась средоточіемъ наукъ и искусствъ, причемъ особенности запада соединились съ требованіями восточной роскоши. Во всемъ выступало впередъ яркое, и самое время не могло способствовать стремленію возстановить отжившее, ибо для этого были необходимы терпѣніе, сила и внутреннее спокойствіе. Недостатки и безсиліе скрывались подъ внѣшнимъ блескомъ, и это особенно мы видимъ въ украшеніи храмовъ и церковныхъ принадлежностей. Здѣсь—картины, сіяющія золотомъ и драгоценными каменьями, тамъ—блестящія церковныя принадлежно-

сти для богослуженія; во всемъ—преобладаніе золота и серебра. Неужели всѣ эти золотые предметы были дѣлаемы изъ чистаго золота? Не состояло ли то или другое украшеніе лишь изъ позолоченнаго серебра или мѣди? Для рѣшенія этихъ вопросовъ, по всей вѣроятности, существуютъ нѣкоторыя свѣдѣнія въ писателяхъ объ исторіи Византійской Имперіи. Послѣдствія этой эпохи имѣли сильное историческое значеніе. Римъ мало по малу возсталъ изъ праха, но уже не представителемъ свѣтской власти, а какъ церковное государство, и требовалъ, чтобы прежнее его господство было признано Византіею. Византія противилась этимъ притязаніямъ, и такимъ образомъ, между папою и Восточною Церковью легла пропасть, которая становилась все шире и шире, пока наконецъ въ 857 г., при императорѣ Михаилѣ, патріархѣ Фотіи, и въ XI вѣкѣ, при патріархѣ Церуларіѣ, послѣдовало окончательное раздѣленіе греческой и римской церквей.

Это событіе весьма важно въ отношеніи вопросовъ, составляющихъ предметъ моихъ изслѣдованій, потому что съ этого времени стало все болѣе и болѣе развиваться стремленіе къ благолѣпію въ устройствѣ храмовъ и начались сношенія языческаго народа русскаго съ христіанами. Въ это время явились въ Византію первые послы Варяговъ изъ Кіева, принявшіе святое крещеніе. Съ этого времени христіанская религія начала распространяться въ Россіи, хотя только при св. Владимірѣ, въ 988 г., была признана у насъ господствующею. Вмѣстѣ съ религіей, конечно, были приняты и всѣ ея обряды и украшенія посвященныхъ ей храмовъ; для введенія этихъ украшеній были призваны въ Кіевъ художники изъ Византіи. Началась новая жизнь; прежніе идолы пали, и на мѣстѣ ихъ сооружались церкви, для возможно изящнаго устройства которыхъ со всѣхъ сторонъ поступали богатыя приношенія.

Такимъ образомъ, съ введеніемъ христіанства въ Россіи, развилось стремленіе къ благолѣпію церквей, приводящее насъ въ удивленіе и продолжающееся съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени; въ немъ главную роль играетъ самое чистое зо́лото. Вслѣдствіе вліянія Византіи золото сдѣлалось въ Россіи любимымъ украшеніемъ. Изъ этого мы должны заклю-

чить, что вмѣстѣ съ христіанствомъ было внесено въ Россію искусство золоченія, которое мало по малу развилось до такихъ огромныхъ размѣровъ, какъ ни въ какомъ другомъ государствѣ.

Было бы весьма любопытно исторически прослѣдить развитіе этого искусства въ Россіи и опредѣлить время, когда введено у насъ въ употребленіе золоченіе чрезъ огонь съ помощью ртути. Вѣроятно, нашлись бы объ этомъ вѣрныя свѣдѣнія, ибо древніе лѣтописцы особенно охотно описываютъ церкви и ихъ внутреннее устройство. Изъ числа мнѣ извѣстныхъ источниковъ, я могу только указать на интересную статью И. Е. Забѣлина *) «О металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка» и упомянуть о нѣкоторыхъ фактахъ, приводимыхъ въ этомъ трудѣ. И. Е. Забѣлинъ разсказываетъ о постройкахъ церквей во времена великаго князя Андрея Боголюбскаго (1169—1174), причемъ нерѣдко упоминаетъ о золотѣ и золоченіи; но изъ этихъ указаній невозможно опредѣлить, какимъ образомъ производилось золоченіе. Далѣе авторъ указываетъ еще на одинъ интересный примѣръ изъ временъ царя Ѳедора Алексѣевича (1676—1682), который приказалъ соорудить желѣзный крестъ покрытый мѣдью, причемъ сію послѣднюю велѣлъ «позолотить *паренымъ золотомъ*». Этотъ, понынѣ существующій крестъ, вѣроятно, позолоченъ съ помощью золотой амальгамы, ибо иначе трудно объяснить выраженіе «паренное золото».

Мы мало по малу приблизились къ новѣйшему времени, которое намъ представляетъ болѣе многочисленныя данныя о производствѣ золоченія. Чтобы убѣдиться въ томъ, стоитъ только вспомнить о множествѣ церквей нашего обширнаго государства, и, что еще проще, взглянуть на золоченые купола и шпицы Петербурга. Не смотря на ихъ многочисленность, публика весьма мало знаетъ объ ихъ изготовленіи. Эти куполы всего болѣе указываютъ на необходимость собрать всѣ возможныя свѣдѣнія объ изготовленіи ихъ роскошной одежды и передать эти свѣдѣнія исторіи золоченія, въ особенности же золоченія чрезъ огонь. Въ моемъ трудѣ я обратилъ особенное вниманіе на эти свѣдѣнія; такъ я составилъ изъ доступнаго

*) Зап. Императ. Арх. Общ. С.ПБ. 1855 г. Т. V, стр. 1.

мнѣ матеріала и устныхъ разсказовъ нѣкоторыя замѣтки о куполѣ Исаакіевскаго собора, а равно и о прежнемъ шпицѣ Петропавловскаго собора, который былъ позолоченъ чрезъ огонь и снятъ въ 1858 г. Къ сожалѣнію, эти замѣтки далеко не полны.

Сообщивъ свѣдѣнія о золоченіи съ помощью ртути, я еще долженъ обратить вниманіе на слова, приведенныя Арсэ въ вышеупомянутомъ его сочиненіи: «Depuis cinquante ans la dorure au moyen de l'amalgame a presque généralement remplacé l'art de dorer en appliquant des feuilles d'or sur le bronze blanchi au moyen de mercure».

Эти слова заслуживаютъ полнаго нашего вниманія, какъ свидѣтельствующія, что золоченіе чрезъ огонь съ помощью ртути — открытіе не очень давнее. Къ сожалѣнію, Арсэ не подтверждаетъ своихъ словъ подробностями и цитатами. Странно, что Винкельманъ, Крюницъ и Бекманъ совершенно умалчиваютъ объ этомъ предметѣ, и говорятъ только о золотой амальгамѣ или о сухомъ золоченіи чрезъ огонь. Этотъ вопросъ въ своемъ сочиненіи я разсмотрѣлъ съ должною подробностію.

Кончая этимъ первую часть моего сочиненія, я перехожу ко второй его половинѣ, т.-е. къ *гальваническому золоченію*. Это новое искусство, составляющее гордость Россіи, выработано мною такъ, какъ оно съ самаго начала своего производилось на С.-Петербургскомъ гальванопластическомъ заводѣ.

Послѣ историческаго изложенія дѣятельности завода, съ самаго его основанія до 1862 г., дѣятельности, впродолженіе которой позолочено 69,801 кв. футовъ, причемъ употреблено около 30 пуд. золота, или среднимъ числомъ на каждый кв. футъ 6,882 грм. или 1 зол. 57 доли золота, я перехожу къ слѣдующимъ отдѣльнымъ главамъ.

1) Устройство лабораторіи большаго золоченія.

2) Приготовленіе поверхности, долженствующей быть позолоченою.

3) Изготовленіе растворовъ золота.

4) Золоченіе.

5) Цвѣтъ и политура.

6) Опредѣленіе количества золота въ растворахъ.

7) Опредѣленіе осаждающагося золота.

8) Разсчетъ лабораторіи съ заводомъ.

9) Обработываніе старыхъ растворовъ золота.

10) Заключеніе.

Не вдаваясь здѣсь въ изложеніе подробнаго содержанія каждой главы отдѣльно, довольствуюсь лишь указаніемъ на эту часть моего труда, и замѣчу, что въ ней я сообщилъ также нѣкоторыя свѣдѣнія о гальваническомъ золоченіи пяти куполовъ храма Спасителя въ Москвѣ; кромѣ того, я включилъ сюда подробный отчетъ о производствѣ золоченія мѣдныхъ листовъ для шпица Петропавловскаго собора.

Эти работы доказали преимущество гальваническаго золоченія передъ золоченіемъ черезъ огонь. Предоставимъ времени окончательно рѣшить вопросъ о прочности перваго изъ этихъ двухъ способовъ. Къ сожалѣнію, мы не можемъ быть свидѣтелями рѣшенія этого вопроса, такъ какъ двадцати пяти лѣтъ, протекшихъ со времени открытія гальванопластики, для этого недостаточно, и лишь потомки наши будутъ вполнѣ въ состояніи судить о прочности позолотъ, произведенныхъ новымъ способомъ. Впрочемъ, этотъ способъ уже пользуется такимъ довѣріемъ, что въ настоящее время всѣ большія золоченія для украшенія церквей производятся неиначе, какъ гальванически.

Такимъ образомъ юная гальванопластика изгнала тысячалѣтнее искусство, которое чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, сдѣлается достояніемъ только исторіи.

ВСЕСЛАВЯНСКІЙ СЛОВАРЬ *).

Статья Члена-Корреспондента Академіи А. Шлейхера.

Изъ занимающихся славянскими языками нѣтъ ни одного, который не чувствовалъ бы потребности въ всеславянскомъ словарѣ, т. е. въ словарѣ, содержащемъ слова нарѣчій старо-болгарскаго, новоболгарскаго, сербскаго, словенскаго, русскаго (живыхъ великорусскихъ говоровъ, столь важныхъ для славянскаго языкознанія), малороссійскаго, польскаго, чешскаго и словацкаго, верхне-сорабскаго и нижне-сорабскаго, не исключая словъ, дошедшихъ до насъ изъ полабскихъ нарѣчій.

Само собою разумѣется, что такой словарь долженъ быть составленъ съ самою тщательною и строгою критикою, чтобъ онъ былъ совершенно вѣренъ во всѣхъ отношеніяхъ. Такъ, напр. не слѣдуетъ помѣщать между русскими словами слова церковно-славянскія, употребляющіяся въ книжномъ русскомъ языкѣ; впрочемъ, подобная критика необходима и для книжныхъ языковъ другихъ славянъ, чтобъ и у нихъ не считать природными словъ заимствованныхъ изъ другихъ славянскихъ нарѣчій. Если же и допустить въ словарь такія слова, то надобно отличить ихъ чѣмъ нибудь.

Вообще такое предпріятіе, какъ вѣрный словарь всѣхъ славянскихъ нарѣчій, гораздо труднѣе, нежели кажется съ перваго взгляда. Кто этому не вѣритъ, пусть тотъ самъ попытается сочинить хотя нѣсколько статей всеславянскаго словаря и онъ

*) Прошу благосклоннаго читателя извинить шероховатость моего слога. Хотя я прочиталъ эту статейку съ природнымъ Русскимъ, всетаки нельзя нѣкоторыми поправками превратить въ хорошій слогъ неловкое выраженіе мыслей иноплеменника. Прим. *А. Шлейхера.*

скоро узнаетъ, какъ это трудно. Поэтому полезно будетъ пріискать для обработыванія отдѣльныхъ нарѣчій особливыхъ сотрудниковъ, которые извѣстны какъ хорошіе знатоки тѣхъ нарѣчій, которыя имъ будутъ поручены. Главный редакторъ обязанъ смотрѣть чтобы во всемъ словарѣ было соблюдено единство плана. Словаря малороссійскаго, сколько я знаю, еще нѣтъ; обширнаго новоболгарскаго также нѣтъ (мнѣ извѣстенъ только небольшой словарь при Цанковской грамматикѣ); стало быть, при составленіи общаго славянскаго словаря нельзя обойтись безъ помощи малороссійскихъ и болгарскихъ ученыхъ.

Для совершенной вѣрности всѣ нарѣчія должны быть напечатаны въ словарѣ свойственнымъ имъ шрифтомъ; однакожъ должно снабдить слова знаками ударенія и количества тамъ, гдѣ это нужно (въ нарѣчіяхъ новоболгарскомъ, сербскомъ, словенскомъ, руссскомъ, малороссійскомъ, чешскомъ, словацкомъ). Принять одинъ общій шрифтъ для всѣхъ нарѣчій *) отнюдь не слѣдуетъ.

Разумѣется, что слова разныхъ нарѣчій составляются только по ихъ звуковой формѣ, а не по ихъ значенію. Значеніе словъ достаточно объяснить какъ можно короче, хотя бы полатыни. Книга, о которой идетъ рѣчь, можетъ быть только удобнымъ и подручнымъ спискомъ соотвѣтствующихъ словъ всѣхъ славянскихъ нарѣчій. Этимологическія изслѣдованія, подробное объясненіе значеній и т. п. сдѣлали бы книгу не столь удобною для употребленія и для справокъ. Цѣль такого сочиненія всегда должна быть въ виду; эта цѣль—краткость въ формѣ, совершенная полнота въ содержаніи.

Порядокъ статей, разумѣется, долженъ быть алфавитный. Староболгарскія слова во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ можно ихъ привести, будутъ въ началѣ статей; и такъ слѣдуетъ расположить весь словарь по азбукѣ этого нарѣчія. Если нѣтъ староболгарскаго слова, то стало быть нужно замѣнить словомъ изъ слѣдующаго по порядку нарѣчія. Эти слова другихъ нарѣчій, поставленныя въ началѣ статей, въ замѣнъ словъ ста-

*) На это однажды покусился довольно страннымъ образомъ покойный Франта Шумавскій въ Прагѣ, въ начатомъ имъ словарѣ всеолавянскомъ.

роболгарскихъ, должны быть помѣщены тамъ, гдѣ слѣдовало бы быть въ такомъ случаѣ, если они были бы писаны староболгарскимъ шрифтомъ.

Впрочемъ, чтобы было совершенно легко отъискивать слова, полезно было бы прибавить къ словарю особые списки словъ всѣхъ нарѣчій (можетъ быть, кромѣ староболгарскаго) находящихся въ словарѣ, въ алфавитномъ порядкѣ разныхъ нарѣчій и при каждомъ словѣ сдѣлать ссылку на страницу и строку самаго словаря, гдѣ находится отъискиваемое слово. Такъ на примѣръ, чтобы новоболгарскій указатель показывалъ сколько находится общеславянскихъ словъ въ этомъ нарѣчіи и т. д., и такъ такіе указатели полезны не только для того, чтобы удобнѣе отъискивать слова.

У всѣхъ существительныхъ нужно привести форму родительнаго падежа (можетъ быть и другую по чему либо замѣчательную форму) и родъ; у глаголовъ 1 и 2 лице един. числ. настоящаго (или будущаго) и неопредѣленное наклоненіе. Мнѣ кажется что глаголы удобнѣе взять въ формѣ 1 л. ед. наст., а не въ неопредѣленномъ наклоненіи, потому что въ 1 л. ед. наст. корень глагола нерѣдко является яснѣе, нежели въ неопредѣленномъ наклоненіи (такъ напр. **мог—ж, можєш, мошт**; нб. mógŭ (móžŭ, т. е. móžjŭ), móžeš (неопредѣленнаго нѣтъ въ этомъ нарѣчіи; вмѣсто этой формы можно помѣстить причастіе дѣйствительное прошедшаго времени на-**лъ**); с. мòг-у, мòжēш (мо̀ рēш), мòћи posse, valere, сл. mór-em, móreš, móči (móg-el) posse, valere, mòr-em, mòreš, mòči (mòg-el) debere *); р. мог-ý, мóжешь, мочь posse, valere и т. д.

Выборъ словъ для всеславянскаго словаря, кажется, труденъ. Должно ли брать всѣ слова всѣхъ нарѣчій и тѣ, которыя находятся только въ одномъ нарѣчіи? помѣстить въ словарь всѣ сложныя слова, напр. глаголы, сложенныя съ предлогами и т. д., потомъ всѣ производныя слова (уменьшительныя и т. д.) и слова, заимствованныя изъ чужихъ языковъ?

Соединять всѣ слова всѣхъ нарѣчій въ одинъ словарь не практично; въ такомъ словарѣ трудно справляться, вслѣдствіе

*) По словарю Мурка, Градецъ 1833.

слишкомъ обширнаго его объема. Нашъ словарь не долженъ занять мѣсто отдѣльныхъ словарей отдѣльныхъ нарѣчій. Однакожъ, кажется, полезно привести эти слова отдѣльныхъ нарѣчій, въ которыхъ явится корень (или форма корня) ненаходящійся въ другихъ (напр. русск. «про-сты-ть», коренная форма *сты*, сколько я знаю, находится только въ русскомъ нарѣчіи). Такихъ словъ немного.

Но помѣщеніемъ всѣхъ словъ сложенныхъ съ предлогами и всѣхъ словъ производныхъ слишкомъ увеличился бы объемъ словаря.

Въ этомъ случаѣ было бы, можетъ быть, удобнѣе поступить слѣдующимъ образомъ. Помѣстить каждое слово по первой буквѣ его корня (напр. «про-стыть» надобно искать подъ *сты*); сложныя формы можно прибавить (хотя въ скобкахъ) какъ можно короче, потому что небезполезно будетъ замѣтить, на сколько нарѣчія въ этомъ отношеніи сходны или различны. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда неученый можетъ усомниться, сложно ли слово, или нѣтъ, будетъ полезно привести слово подъ первою его буквою (напр. **мєдв-ѣдь** не подъ **ꙗмь ꙗсти, ѣсти**, а подъ **м**; даже **съ-мрътъ** подъ **с**, а не подъ **мрѣти** и т. п.), но должно объяснить, къ какому корню принадлежатъ эти слова.

Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступить и съ производными словами. Важнѣйшія изъ нихъ, которыя находятся въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ, представить особенными статьями (такъ напр. **рѫчьникъ** mantile, fidejussor; с. ру̏чни̑к, mantile; сл. ročník manubrium и т. д. лучше сдѣлать особою статьею, а не помѣщать подъ **рѫка**). При всѣхъ подобныхъ случаяхъ надобно, чтобы редакторъ словаря обладалъ благоразуміемъ и практическою опытностью въ ученыхъ работахъ такого рода. Во всякомъ случаѣ лучше, если въ словарь попадетъ что нибудь лишнее, нежели пропустится что нибудь нужное въ томъ и другомъ отношеніи.

Отнюдь нельзя пропускать заимствованныхъ словъ, столь важныхъ для исторіи народовъ и для языкознанія (ср. Краткій очеркъ доистор. жизни сѣверо-восточнаго отдѣла Индо-Герм. языковъ. Прилож. къ VIII-му тому Записокъ Имп. Акад. Наукъ

С.Пб. 1865 стр. 4 сл.). Но и изъ чужихъ словъ я привелъ бы тѣ, которыя вошли въ общее употребленіе въ нѣкоторыхъ славянскихъ нарѣчіяхъ (какъ напр. **моусика, олътарь, олѣй** и т. п). Особенно важны имена земель и народовъ.

Въ такомъ видѣ представляю я себѣ книгу, которая была бы мнѣ ежедневно необходимою. Мнѣ и въ умъ не приходитъ, что въ этой статейкѣ предметъ разсмотрѣнъ со всѣхъ сторонъ и что я правъ во всѣхъ отношеніяхъ; я только хотѣлъ возбудить пренія объ этомъ дѣлѣ и, если можно, дать поводъ къ сочиненію книги, которою, можно сказать, началась бы новая эпоха славянской науки.

ЗАМѢЧАНІЯ

АКАДЕМИКА И. И. СРЕЗНЕВСКАГО

О СЛОВАРѢ СЛАВЯНСКИХЪ НАРѢЧІЙ.

I.

Какъ широко по пространству Славянскаго мира распространено каждое изъ коренныхъ созвучій Славянскаго языка и изъ словъ изъ нихъ образованныхъ или изъ чужа занятыхъ? Гдѣ какія и въ какихъ кругахъ народа господствуютъ? гдѣ какія вышли вообще или отчасти изъ употребленія? Гдѣ какія и какъ отошли отъ древняго значенія и приняли новыя?—На эти и другіе подобные вопросы необходимы бываютъ отвѣты не только при частныхъ изслѣдованіяхъ памятниковъ языка и словесности, но и при общихъ изслѣдованіяхъ о судьбахъ того или другаго Славянскаго народа и его нарѣчія отдѣльно и многихъ вмѣстѣ. Эти и подобные вопросы съ отвѣтами на нихъ занимательны даже и не для изслѣдователей, а для любознательныхъ людей вообще. Такъ недавно еще занималъ очень многихъ и рѣшаемъ былъ многими, вовсе не изслѣдователями, вопросъ о словахъ будто-бы исконно Малорусскихъ, не принадлежащихъ и никогда не принадлежавшихъ Великорусскому нарѣчію. Разговоры и споры, недавно еще веденные съ жаромъ, могутъ и опять возобновиться, и почему даже не желать, чтобы они возобновились, разумѣется, при лучшихъ обстоятельствахъ въ отношеніи къ спорящимъ. Это улучшеніе обстоятельствъ спора, бывшаго у насъ, и всѣхъ подобныхъ споровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общее улучшеніе пониманія взаимныхъ

соотношеній Славянскихъ нарѣчій, можно ожидать всего болѣе отъ книги, гдѣ бы вѣрно были рѣшены вышеотмѣченные и имъ подобные вопросы, всего болѣе отъ словаря, гдѣ бы всѣ Славянскія нарѣчія, были сопоставлены равномѣрно и равно вѣрно, съ одинаковою отчетливостью. Многія недоумѣнія, недоразумѣнія, сомнѣнія, невольныя и нарочныя ошибки и самообманы были бы легко устраняемы, если бы въ рукахъ у всѣхъ былъ такой словарь. Не желать, что бы былъ такой словарь, нельзя.

Но — позволю себѣ повторить для опредѣленности — именно такой словарь: «Списокъ словъ», въ которомъ бы дано было мѣсто различнымъ выговорамъ каждаго слова по нарѣчіямъ, съ краткимъ указаніемъ значенія словъ, конечно, могъ бы тоже пригодиться — между прочимъ для указанія случаевъ когда то или другое нарѣчіе отпадаетъ отъ нормальнаго своего выговора, или признало за тѣмъ или другимъ словомъ особое значеніе; но тѣмъ менѣе можетъ быть онъ полезенъ, чѣмъ менѣе будетъ похожъ на словарь, чѣмъ менѣе вниманія будетъ въ немъ обращено на оттѣнки значенія и на кругъ употребленія словъ въ разныхъ нарѣчіяхъ и на перемѣны ихъ значенія и употребленія въ разное время. Только на этомъ условіи такого рода трудъ можетъ быть пригоднымъ не для немногихъ, а для всѣхъ, не для частныхъ нуждъ, а для общей пользы.

И такъ, будемъ желать и ожидать словаря всѣхъ Славянскихъ нарѣчій. Предположимъ, что запасъ данныхъ, которыя должны быть помѣщены въ этомъ словарѣ, уже готовъ (готовъ, разумѣется относительно, такъ какъ безусловной полноты никто никогда не ожидалъ ни отъ какого словаря). Позволяю себѣ вѣрить, что онъ и дѣйствительно почти готовъ — только не въ печати, не въ однѣхъ рукахъ и не приведенъ въ должный порядокъ. Предположимъ, что всѣмъ этимъ готовымъ, довольно полнымъ запасомъ можно воспользоваться для одного общаго труда. Задача въ томъ, какъ имъ воспользоваться, въ какой привести порядокъ, чтобы вышелъ трудъ общеполезный.

Въ отвѣтъ на это есть уже готовое произведеніе, давно напечатанное, издавна снабжающее многихъ множествомъ данныхъ. Это — Słownik języka Polskiego *Б. С. Линде* (первое, Варшавское, изданіе его вышло въ 1807-1814 гг., второе,

Львовское — въ 1854-1860 гг.) Въ немъ при большей части словъ дано мѣсто указаніямъ на другія Славянскія нарѣчія. Какъ это въ немъ сдѣлано, всего лучше видѣть изъ примѣровъ.

Gród, u, *m*, *Boh.* hrad, twrze = twierdza. Hradec miasto Grac na Szląsku; *Slov.* hrad *arx* cinctura; *Slav.* grâd = forteca, grandjanin = mieszczanin; *Croat.* grad=zamek; Graedëcz *Graecium; Dal.* grad, missto= miasto, gradski = miejski, gradyanin = mieszczanin; *Dal.* tuargya=twierdza; *Hung.* vaar (ob. Warowny); *Bosn.* grâd=miasto, 2. tvrrighia=twierdza, kula= forteca, zamek; *Rag.* grad=miasto, gradaz *castrum*, graadhja, zgradda aedificium; *Vind.* grad, grashina, gradshina, gradishtvu; *Carn.* grâd = *arx*; gradèz = miasto Grac w Styryi, *Bohor.* (Stargard=stary grod. *Frenzel* in *Westphal. Monum.* 2. 2419. cf. Nowogrod, cf. Bialográd, Carogród); *Sorab* 2. grod = zamek; *Sorab.* 1. hrod, rod; *Ross.* городъ miasto; *Eccl.* градъ miasto, *(Eccl.* краеградъ *Graec* ἀκρόπολις twierdza... (далѣе слѣдуютъ припоминанія не Славянскія).

Miasto, a, *n.*, *Boh. et Slov.* mésto; *Sorab.* 1. mésto, miesto; *Sorab.* 2. město: *Vind.* mestu, varash, obsidanu gradishtvu; *Carn.* mejstu; *Dal.* misstô, grad, (cf. grod); *Croat.* váras. varash; *Hung.* város, (cf. warowac); *Bosn.* grâd, (misto, mjesto *locus*); *Slov.* vârosh, grad; *Rag.* grad, (mjesto=miesce, położĕnie); *Ross.* городъ; *Eccl.* градъ...

Miejsce, miesce, miestce, a, *n.*, *Boh.* místo, *demin.* mjstecko; *Slov.* mesto; *Sorab.* 1. miesto, mèsto; *Sorab.* 2. mésto (cf. miasto *subst.* et *adv.*); *Carn.* mẹstu; *Vind.* mestse, mestu, mestouje, stant, *Croat.* mezto, meszto; *Bosn.* misto, mjesto; *Rag.* mjesto, misto; *Ross.* мѣсто, мѣстечко, (cf. miasteczko); *Eccl.* мѣсто okolica...

Stygnąć stydnać *neutr. jedntl.; Boh.* stydnauti, stydati; *Slov.* stydnauti, stydnu; *Sorab.* 1. studnu; *Sor.* 2. stunusch; *Cro.* zimem, (zimnieć, cf. ziębnąć); *Rg.* stinuti; *Bs.* stinnuti, ostinnuti, ozebsti; *Rs.* стынуть, студенѣть, студиться; *Ec.* студенѣю; *ob.* studzić).....

Изъ этихъ примѣровъ видно, что на первомъ мѣстѣ поставлены, какъ и слѣдуетъ, въ Польскомъ словарѣ, слова Польскія, — что при Польскихъ словахъ приведены ино-Славянскія слова не только одинаковыя, но и подобнозначащія, — что взяты при этомъ во вниманіе не только главныя Славянскія нарѣчія, но и мѣстныя, на пр. по Хорвато-Сербскому отдѣлу дано мѣсто мѣстнымъ нарѣчіямъ, Славонскому, Хорватскому, Далматинскому, Боснійскому, Рагузанскому, — что соблюдено правописаніе каждаго нарѣчія (т. е. каждаго источника, изъ котораго взято слово).

Есть и Русскій печатный трудъ этого рода, удостоенный Демидовской награды. Это — Корнесловъ Русскаго языка, сравненнаго со всѣми главнѣйшими Славянскими нарѣчіями, *Ѳ. Шимкевича* (Спб. 1842) *). Какъ дѣлалъ свое дѣло Шимкевичъ, можно также понять изъ примѣровъ:

Го́родъ, с. м. 1. стѣна, которою обносятся церкви, монастыри и др. зданія или мѣста, ограда (слѣдуетъ мѣсто изъ памятника). — 2. временное военное укрѣпленіе (опять выписка изъ памятника). — 3. за́мокъ, крѣпость (опять выписка изъ памятника). — 4. подвижная военная башня, которая употреблялась при осадѣ крѣпостей (опять выписка изъ памятника). 5. заселенное мѣсто, которое состоитъ изъ общественныхъ и частныхъ домовъ, расположенныхъ улицами, и которое въ старину окружаемо было рвомъ или стѣною для защиты отъ нападенія непріятелей. — 6. самые жители, населяющіе городъ.

---

*) Считаю долгомъ, хотя въ нѣсколькихъ словахъ, напомнить, что слишкомъ за тридцать лѣтъ до Шимкевича, подобнымъ трудомъ занимался Востоковъ, въ началѣ, до выхода словаря Линде, самъ, а потомъ при помощи этого словаря. О томъ, какъ Востоковъ обдѣлывалъ свой Этимологическій словарь, подробно сообщено мною въ Обозрѣніи научныхъ трудовъ Востокова (при Филологич. наблюденіяхъ Востокова: стр. V—XI), гдѣ представлена и выписка изъ него. Стараясь дать мѣсто видоизмѣненіямъ каждаго слова по нарѣчіямъ, Востоковъ не сообщилъ впрочемъ въ этомъ отношеніи ничего новаго въ сравненіи съ тѣмъ, что есть у Линде, и обогатилъ свой словарь болѣе словами другихъ языковъ. Главное мѣсто занимаетъ въ немъ Русскій письменный и частію народный языкъ.

= 3. *Серб.* град. *Сла. Кро.- Винд.* и *Кра.* grad, *Бог.* и *Сло.* hrad, *Пол.* и *Н Луз.* grod, *ВЛуз.* rod; 5. *Церк.* и *Болг.* градъ, *(Сла.) Босн. Раг.* и *Далм.* grad, 6. (Церк. и Болг.). — §. (Винд.) строеніе.

Мѣсто, с. ср. 1. пространство, занимаемое или могущее быть занятымъ какимъ нибудь тѣломъ; 2. извѣстное пространство земли, которое ничѣмъ не занято; 3. стар. жилища внѣ крѣпости, предмѣстье (слѣдуетъ выписка изъ памятника), 4. страна; 5. извѣстная часть, статья въ книгѣ; 6. должность; 7. книга, свертокъ или ящикъ съ товаромъ, особенно съ чаемъ; 8. перепонка, которою покрытъ младенецъ во чревѣ матери.

= 1. *Церк.* мѣсто, *Серб.* мијѐсто, место, *Кро.* meszto, *Кра.* mesto, *В Луз.* mjesto, *Н Луз.* mésto, *Сло.* mésto, *Босн.* и *Раг.* mjesto, misto, *Л Рус.* мѣсто, *Винд.* me stu, *Укр.* мисто, *Бог.* mjsto, Пол. miesce, mieysce, miestce. *Болг.* място; 2. *(Л Рус.* и *Укр.);* 3. *(Пол.).* § а. (*Л Рус.* и *Укр.*) рынокъ; б. (*Серб. Кро. Винд. В Луз. Н Луз.* и *Сло.)*, Бог. mésto, *Далм.* miszto, *Пол.* miasto, городъ; в. *Бог.* mjsto, деревня.

Сты́днуть, гл. неуп. (сл. и др.) замѣненъ словомъ сты́нуть, гл. ср. 1 мало по малу лишаться теплоты, становиться холоднымъ, 2. о жидкостяхъ: покрываться тонкимъ льдомъ; 3. о растопленномъ маслѣ и другихъ подоб. веществахъ: сгущаться + стужа.

= 1. *Сл.* stidnut', *Бог.* stydnauti, *Пол.* stugnaćˌ, stydnaćˌ, *Раг.* stinuti, *Босн.* stinnuti, *В. Луз.* studnucz, *Н. Луз.* stunnusch, *Л. Рус.* стыць; 3. *Бог.* stydati, *Серб.* стинути се.—§. (*Пол.*) въ переносномъ смыслѣ: остывать, охладѣвать, уменьшаться.

Какъ въ этихъ примѣрахъ, такъ и во всемъ трудѣ Шимкевича каждое Русское слово объяснено довольно подробно, посредствомъ отдѣленія оттѣнковъ значенія; а за тѣмъ по каждому изъ оттѣнковъ значенія приведено то же слово изъ другихъ Слав. нарѣчій, гдѣ оно съ этимъ оттѣнкомъ употребляется, и далѣе, если есть, указаны другіе оттѣнки значенія слова съ по-

казаніемъ нарѣчій. Въ числѣ нарѣчій дано мѣсто и мѣстнымъ, болѣе чѣмъ у Линде, всегда съ соблюденіемъ правописанія (по источникамъ). Подобнозначащихъ словъ нѣтъ.

Выгодная сторона плана, котораго держался Шимкевичь, для насъ Русскихъ очевидна: намъ Русскимъ справляться относительно другихъ Славянскихъ нарѣчій, конечно, всего легче въ такомъ словарѣ, гдѣ первое мѣсто дано Русскому языку; но эту выгоду можно сохранить и при другомъ планѣ: стоитъ только къ словарю приложить указатель Русскихъ словъ. Невыгодная сторона плана, принятаго Шимкевичемъ, гораздо важнѣе: въ его Русскомъ корнесловѣ дано мѣсто объясненіямъ только словъ Русскаго языка, и не могло быть иначе; въ словарѣ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій должно быть въ такой же мѣрѣ дано мѣсто словамъ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій, слѣдовательно очень многимъ такимъ, которыя и теперь не существуютъ въ Русскомъ и въ прежнее время, на сколько можно прослѣдить по памятникамъ, не были въ употребленіи. Сказанное здѣсь о Русскомъ словарѣ Шимкевича одинаково относится и къ Польскому словарю Линде, въ которомъ въ добавокъ принято, какъ и должно было быть, обыкновенное Польское правописаніе, затемняющее искуственнымъ сочетаніемъ согласныхъ буквъ естественную звучность языка. Общій Славянскій словарь долженъ быть одинаково удобенъ для всѣхъ Славянъ, а не для какого бы ни было одного Славянскаго народа. Этогоже могутъ всего скорѣе пожелать и тѣ Славяне, которые не могутъ надѣяться имѣть такой словарь для своего языка.

Какъ же сдѣлать, что бы въ обще-Славянскомъ словарѣ могли найдти себѣ законное мѣсто всѣ слова всѣхъ Славянскихъ нарѣчій? Мнѣ кажется, сдѣлать это не очень трудно, при условіи, что къ словарю должны быть приложены указатели по нарѣчіямъ.

Каждому, хоть нѣсколько понимающему Славянскія нарѣчія и хоть нѣсколько вникнувшему въ черты ихъ отличія, должно быть очевидно, что очень значительная, главная часть ихъ состава принадлежитъ всѣмъ имъ сообща, а менѣе значительная многимъ или нѣсколькимъ, и что все это является въ каждомъ изъ нихъ въ особенномъ образѣ соотвѣтственно съ особенными

требованіями его звучности. Въ слѣдствіе этихъ требованій слово Рус. дѐнь, Чеш. ден, Поль. дзень, С Луж. джень, Серб. дан, должно быть въ Стар. Слав. дьнь; слово Рус. молоко, Чеш. млико, Поль. млѐко, С Луж. млóко, Серб. млико, млеко, млијеко, въ Ст. Слав. должно быть млѣко; слово Рус. дубъ, Чеш. дуб. Поль. дąб, Хорт. доб, Срб. дуб, Болг. даб, въ Ст. Слав. должно быть дѫбъ; слово Рус. рядъ, Чеш. řад, Поль. řąd, Хорут. и Серб. ред, должно быть въ Ст. Слав. рѧдъ, и т. д. Правильность взаимнаго соотношенія Славянскихъ нарѣчій, въ отношеніи къ выговору, такова, что въ большей части случаевъ, владѣя навыкомъ вникать въ особенныя требованія звучности Славянскихъ нарѣчій, всякій, знакомый съ требованіями двухъ трехъ изъ нихъ, пойметъ все написанное на каждомъ другомъ тѣмъ легче, чѣмъ менѣе въ этомъ написанномъ будетъ словъ не-Славянскихъ и чѣмъ менѣе затруднено будетъ чтеніе правописаніемъ. Онъ не только пойметъ все написанное, но будетъ въ состояніи и передѣлывать слова изъ выговора одного нарѣчія по выговору другаго—такъ же, какъ владѣющій навыкомъ отличать музыкальные тоны и знающій ихъ соотношеніе передѣлываетъ музыкальную фразу съ одного тона на другой. Овладѣть этимъ навыкомъ сознательно всего удобнѣе при помощи древняго Церковно-Славянскаго языка, въ памятникахъ котораго сохранилось коренное достояніе состава Славянскихъ нарѣчій вообще въ очень стройномъ видѣ въ отношеніи къ звучности, болѣе всѣхъ другихъ сближающемъ одни съ другими всѣ нарѣчія Славянскія и, вѣроятно, болѣе всѣхъ другихъ приближающемся къ первообразу. Правильность строя древняго Церковно-Славянскаго языка такова, что тотъ, кто знаетъ дѣло, на ладъ его легче, чѣмъ на ладъ всякаго другаго нарѣчія, можетъ передѣлать любое Славянское слово. Вмѣстѣ съ тѣмъ и въ отношеніи къ составу можно его считать самымъ богатымъ изъ нарѣчій (разумѣется, въ отношеніи къ той части состава, которую можно назвать обще-Славянскимъ достояніемъ). Такимъ образомъ при его помощи есть возможность имѣть чуть не всякое Славянское слово въ его древнемъ видѣ. Въ этомъ то древнемъ Славянскомъ видѣ и должны бы быть, по моему мнѣнію, взяты слова для общаго Славянскаго словаря, какъ пере-

довыя, заголовочныя. Къ нимъ должны бы быть прибавляемы всѣ сравненія и объясненія, какія могутъ быть допущены въ словарь; на нихъ должны бы быть сдѣланы и ссылки въ указателяхъ. Само собою разумѣется, что въ ихъ написаніи строго и послѣдовательно должно быть выдержано правописаніе этого древняго Славянскаго языка, безъ смѣшенія его съ частными требованіями звучности древне-Болгарской, древне-Сербской, древне-Русской. Къ числу такихъ частныхъ требованій слѣдуетъ, мнѣ кажется, отнести и вставку *д* между *з* и *р* (раздрѫшити вм. разрѫшити), и опущеніе *з* и *с* передъ свистящими (расѣяти вм. разсѣяти) и т. п. Къ тому запасу словъ, который можетъ быть извлеченъ изъ памятниковъ древне-Славянскихъ, добавить изъ другихъ нарѣчій пришлось бы, думаю, сравнительно не очень много, если только не включать въ словарь словъ вновь выдуманныхъ или недавно занятыхъ изъ чужихъ языковъ. И эти слова, не найденныя въ древне-Славянскихъ памятникахъ, слѣдовало бы, мнѣ кажется, представить въ формѣ древне-Славянской, только отлича ихъ какимъ нибудь особымъ знакомъ (напр. скобками).

Въ слѣдъ за этимъ главнымъ видомъ каждаго слова должно бы, по моему мнѣнію, слѣдовать его грамматическое объясненіе на сколько оно нужно, и различные его выговоры по нарѣчіямъ, а затѣмъ его значенія съ отмѣткою, въ какихъ нарѣчіяхъ оно употребляется въ каждомъ изъ значеній. Было бы желательно видѣть и его синонимы по нарѣчіямъ, въ томъ родѣ, какъ это сдѣлалъ Линде. Держаться ли примѣра Линде въ отношеніи къ опредѣленіямъ словъ, т. е. быть ли сколько можно болѣе скупымъ на объясненія, это другое дѣло. Думаю, что лучше бы слѣдовать въ этомъ примѣру Шимкевича—по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ тѣмъ словамъ, которыхъ значеніе не общеизвѣстно.

Какія же нарѣчія и въ какомъ порядкѣ должны быть бы допущены въ общій Славянскій словарь? На этотъ вопросъ едва ли можно отвѣчать иначе, какъ—всѣ, на сколько возможно всѣ. Отвѣтъ этотъ я понимаю такъ: —

Издавна выдѣлились одно отъ другаго особенными чертами нарѣчія Болгарское, Сербское съ Хорватскимъ, Словинское-Хорутанское, Словенское съ Чешскимъ, Сербо-Лу-

жицкое, Балтійско-Славянскія, Польское, Русское. Каждое изъ нихъ имѣетъ право на свое мѣсто въ общемъ Славянскомъ словарѣ. Изъ того, что̀ извѣстно, нельзя не выводить заключенія, что каждое нарѣчіе повременно измѣнялось не только въ строѣ, но и въ составѣ, что въ каждомъ нѣкоторыя слова выходили изъ употребленія и замѣнялись новыми, нѣкоторыя перемѣняли значеніе, и очень многія измѣнялись въ выговорѣ. Ограничиться въ словарѣ только новымъ было бы такъ же не хорошо, какъ не хорошо въ сравнительной грамматикѣ Слав. нарѣчій имѣть въ виду только новыя явленія строя языка, безъ указаній и объясненій, взятыхъ изъ языка древняго. Правда, что не всѣ Славянскія нарѣчія извѣстны въ древнемъ видѣ; но все-таки данныя изъ древняго времени есть на лицо о многихъ изъ нихъ, а о нѣкоторыхъ (изъ Балтійско-Славянскихъ) только и есть, что древнія данныя. Этимъ древнимъ даннымъ непремѣнно должно быть дано мѣсто въ обще-Славянскомъ словарѣ, если только домогаться, чтобы словарь имѣлъ достоинство научное. Съ другой стороны, едва ли возможно ограничиться ссылками на однѣ главныя нарѣчія—и въ слѣдствіе этого имѣть поводъ остаться въ кругѣ того, что взошло въ общіе литературные словари того или другаго нарѣчія, не обращая вниманія на богатство мѣстныхъ нарѣчій. Даже и изъ того, что издано по мѣстнымъ нарѣчіямъ, Великорусскому и Малорусскому, Кашубскому, Силезскому, Полабскому, Словенскимъ, Словинскимъ, Хорватскимъ и Сербскимъ, можно видѣть, какія сокровища языка таятся въ разныхъ частяхъ Славянскихъ народовъ, и какъ это таящееся важно для основательнаго сравненія Славянскихъ нарѣчій въ отношеніи къ ихъ составу, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ отношеніи къ ихъ строю и къ ихъ судьбамъ. Мнѣ бы казалось, что въ словарѣ должно быть указано слово съ общею ссылкою на нарѣчіе (Русское, Польское, Сербское—и т. д.) только тогда, когда оно есть общая собственность народа, (хотя бы и не всѣхъ сословій); а если оно составляетъ частную принадлежность того или другаго мѣстнаго нарѣчія, то въ ссылкѣ должно быть указано это мѣстное нарѣчіе.

Нельзя оставить въ сторонѣ еще одного важнаго вопроса:— Всѣ ли производныя слова безъ исключенія должны бы быть вно-

симы въ словарь или не всѣ, и если не всѣ, то какія можно исключить? Можно, вѣроятно, исключить всѣ тѣ производныя, которыхъ значеніе само собою понимается всякимъ, кто знаетъ значеніе его кореннаго созвучія, каковы, на пр., большая часть производныхъ глаголовъ, отглагольныя существительныя и прилагательныя, причастія, такъ наз. уменьшительныя и увеличительныя и т. д. Если же производныя имѣютъ особый смыслъ, какъ на пр. найдти, внимать, поддѣлать, пріобрѣсти, завести (о часахъ), занимать (что у кого и кого чѣмъ), походить (на что или на кого), имѣнье, питье, хоженый, вопіющій, суженый, пошлый, ложечка, бумажка (ассигнація), ушко (чашки и т. п.), образина, чудище, и т. д., то имъ слѣдуетъ быть въ словарѣ.

Въ отношеніи къ расположенію этихъ словъ можно почти съ одинаковою выгодою держаться одного изъ двухъ различныхъ правилъ: или ставить производныя подъ первообразными, или отдѣльно на своемъ мѣстѣ по алфавиту. Если бы впрочемъ и найдено было болѣе выгоднымъ ставить отдѣльно, то не иначе, какъ съ указаніями: при производномъ на коренное и при коренномъ на всѣ производныя, съ краткимъ обозначеніемъ смысла каждаго изъ нихъ, но безъ приложенія выговоровъ по нарѣчіямъ.

Остается еще сказать о томъ, въ какомъ видѣ должны быть записаны слова изъ разныхъ нарѣчій въ отношеніи къ правописанію. Всего бы естественнѣе принять для каждаго нарѣчія его собственное правописаніе; но легкое въ общемъ правилѣ нерѣдко становится труднымъ въ примѣненіи. Положимъ, что должно и можно примѣнить это правило въ отношеніи къ Русскому (общему), Польскому, Чешскому, даже Сербскому (по системѣ Караджича, нѣсколько улучшенной), даже и по тѣмъ нарѣчіямъ, для коихъ принято новое аналогическое правописаніе, хотя и это естественное «должно и можно» скроетъ отъ вниманія филолога многія особенности звучности нарѣчій; но какое же правописаніе принять для Болгарскаго, Малорусскаго, Бѣлорусскаго, Кашубскаго, Силезскаго, Полабскаго и нѣкоторыхъ другихъ мѣстныхъ нарѣчій, для которыхъ еще не было устроено доселѣ одно, всѣми принятое правописаніе? уже ли вносить въ словарь напр. Полабскія слова въ тѣхъ раз-

ныхъ видахъ, какъ ихъ записали люди, незнавшіе по-Славянски и тугоухіе, или слова Болгарскія въ тѣхъ разныхъ видахъ, какъ писали или пишутъ ихъ Болгарскіе книжники, каждый по своему? Для филолога важны не невольныя и вольныя ошибки написанія словъ, а ихъ произношеніе: иначе для чего и заносить въ словарь замѣтки о словѣ по разнымъ нарѣчіямъ; а если эти замѣтки о произношеніи одного и того же слова въ разныхъ нарѣчіяхъ важны, то нельзя не желать, чтобы написаніе слова давало хоть нѣсколько ясное понятіе о его произношеніи: можно слѣдовательно каждое правописаніе считать тѣмъ менѣе удовлетворительнымъ, чѣмъ болѣе оно скрываетъ особенности выговора. Не смѣя рѣшить окончательно, я все-таки позволю себѣ въ видѣ вопроса сказать: не лучше ли было бы заносить въ словарь всѣ слова изъ новыхъ нарѣчій и изъ тѣхъ древнихъ, для которыхъ употреблялась Латинская азбука, однимъ и тѣмъ же правописаніемъ, выражающимъ выговоръ; а въ указателяхъ держаться для каждаго нарѣчія его обычнаго правописанія, и за отсутствіемъ обычнаго принять то, которое наиболѣе согласно съ его историческимъ развитіемъ?

Не неумѣстно теперь сказать о предпріятіи, слишкомъ за 15 лѣтъ передъ этимъ затѣянномъ въ Чешской литературѣ, и не оконченномъ, сколько мнѣ извѣстно, не по недостатку усердія составителя, а по отсутствію денежныхъ средствъ. Это—Slownik Všeslovansky s pridatnými vyznamy Německymi Іосифа Франты-Шумавскаго (Прага 1852), котораго вышло только начало (стр. 1—128). Не слѣдовало ли бы прежде всего постараться, чтобы этотъ словарь былъ оконченъ? Въ этомъ словарѣ принято за правило каждому Славянскому слову, какимъ бы нарѣчіямъ оно ни принадлежало, дать мѣсто по алфавиту, и для этого придумана обще-Славянская азбука, составленная изъ буквъ латинскихъ и кирилловскихъ — такъ, что ни для одного звука не употреблено сложнаго знака, за исключеніемъ выраженія мягкихъ согласныхъ посредствомъ ь. Сочинитель старался не упустить ничего важнаго, и оставилъ по себѣ, какъ я слышалъ, большой запасъ матеріяла и даже родственниковъ и друзей, готовыхъ продолжать начатое имъ дѣло.

II.

Выше сказалъ я, что значительный запасъ данныхъ для такого словаря можно считать собраннымъ, находящимся въ рукахъ ученыхъ, занимающихся изслѣдованіями, только не въ однѣхъ рукахъ. Я имѣлъ въ виду достояніе частное, имѣлъ въ виду собранія Русскихъ тружениковъ науки, занимавшихся и занимающихся Славянскими нарѣчіями, которые изъѣздили всѣ Славянскія земли, вездѣ занимались изученіемъ нарѣчій по памятникамъ древности и по говорамъ живой рѣчи, и дѣйствительно владѣютъ обширными запасами данныхъ для обще-Славянскаго словаря, если не каждый отдѣльно, то всѣ вмѣстѣ. Во все не то можно и должно сказать, имѣя въ виду достояніе общее, печатное, словари Славянскихъ нарѣчій, доселѣ изданные. Правда, словарей много, но въ числѣ ихъ очень немного такихъ, которые могли бы удовлетворить требованіямъ составителя обще-Славянскаго словаря. Чтобы это доказать, представляю краткій переборъ словарей по Славянскимъ нарѣчіямъ.

а) по нарѣчію старославянскому.

Въ Русской литературѣ есть произведеніе, которое по добросовѣстности исполненія должно считаться вездѣ образцовымъ: это Словарь Церковно-Славянскаго языка А. Х. Востокова (2 тома, Спб. 1858—1861: въ 4-у 550 л.) Разсматривавшіе его знаютъ, какъ онъ богатъ данными, которые, до его изданія, были въ числѣ неизвѣстныхъ; а слича съ подлинными рукописями, которыми Востоковъ пользовался, всякій долженъ будетъ признаться, что всему, что приведено Востоковымъ, должно довѣрять безусловно (разумѣется за исключеніемъ опечатокъ). Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не вспомнить съ признательностью и новаго труда проф. Миклошича Lexicon Paleoslovenico-Graeco-Latinum (Vindob. 1862—1865 въ 8-д. 1171 стр.), въ которомъ есть также довольно много данныхъ, небывшихъ до него извѣстными большинству изслѣдователей.

Имѣя въ рукахъ два эти словаря, можетъ ли однако составитель обще-Славянскаго словаря быть при увѣренности, что

по Старо-Славянскому нарѣчію онъ обезпеченъ? Едва ли. Словарь Востокова очень неполонъ: это доказываютъ между прочимъ вноски, сдѣланныя Востоковымъ изъ перваго изданія словаря Миклошича (Lexicon linguae Slovenicae dialecti veteris. Vindb. 1850) и тѣ дополненія, которыя были изданы къ нему въ Матеріалахъ для словаря, печатавшихся при Извѣстіяхъ Академіи. Новый словарь Миклошича гораздо полнѣе; но во-1-хъ, въ немъ не все достовѣрно, такъ какъ Миклошичъ дозволялъ себѣ переводы словъ по догадкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ многія изъ нихъ заносилъ только тѣмъ правописаніемъ, которое ему казалось правильнымъ, и во-2-хъ, многія слова извлечены не изъ памятниковъ и не изъ словаря Востокова, а изъ словарей прежняго времени—между прочимъ изъ Словаря Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, въ томъ числѣ и такія слова, которыя въ древнемъ Славянскомъ едва ли и были. Нельзя конечно не быть благодарнымъ Миклошичу за его трудъ; но нельзя однако и довольствоваться имъ тому, кто задумалъ работать надъ обще-Славянскимъ словаремъ не кое-какъ. Къ сказанному нелишнимъ считаю прибавить, что въ обоихъ словаряхъ смѣшанно помѣщены слова не только древнія Болгарскія, Сербскія, но и Русскія: это выгодно въ практическомъ отношеніи, но на столько же невыгодно въ отношеніи научномъ, особенно же для составленія обще-Славянскаго словаря.

Имѣя въ виду такое дѣло, надобно имѣть подъ руками возможно-полный подборъ словъ чисто Старо-Славянскихъ, извлеченныхъ исключительно изъ памятниковъ Старо-Славянскихъ древнихъ, не смѣшанно съ тѣми словами, которыя употреблены въ памятникахъ, сохраняющихъ труды писателей и переводчиковъ Болгарскихъ, Сербскихъ и Русскихъ. Если составителемъ обще-Славянскаго словаря будетъ пренебрежено это условіе, то въ Старо-Славянскомъ нарѣчіи скроются и смѣшаются нарѣчія: Болгарское, Сербское и Русское. А исполнено оно пока быть не можетъ, потому что подбора словъ чисто Старо-Славянскихъ въ печати еще нѣтъ, и пока его нѣтъ, составитель обще-Славянскаго словаря остается бѣднякомъ, достойнымъ сострадания.

Не выражаю ли я однако мысли, слишкомъ идеальной, неудобоисполнимой? Понятна ли даже она и достойна ли даже на-

зваться мыслію? Не къ стати было бы отстранить эти вопросы, а отмѣтивь ихъ, еще менѣе къ стати было бы оставить ихъ безъ объясненія.

Всѣ мы одинаково называемъ Старо-Славянскимъ нарѣчіемъ то, которое было употреблено братьями-первоучителями Константиномъ Философомъ и Меѳодіемъ и ихъ учениками въ IX вѣкѣ, которое и сохранилось въ ихъ трудахъ — по древнѣйшимъ спискамъ. Что оно было понятно въ то отдаленное время всѣмъ Славянамъ, что всѣми ими могло быть принято менѣе или болѣе за свое, это понять нетрудно; но также легко допустить, что мѣстныя нарѣчія должны были отличаться одни отъ другихъ частію употребленіемъ звуковъ и строемъ, частію составомъ. Что такъ дѣйствительно и было, легко видѣть изъ сличенія памятниковъ, писанныхъ въ разныхъ краяхъ въ одно и тоже время или около этого. Особенно важно при настоящемъ положеніи науки сличеніе списковъ памятниковъ, писанныхъ Болгарами, со списками не Болгарскаго письма; важно потому, что нѣкоторыми уравнивается съ чистымъ Старо-Славянскимъ нарѣчіемъ древнее Болгарское нарѣчіе. Другими не менѣе почтенными тружениками науки смѣшиваются нарѣчія Старо-Славянское съ древнимъ Русскимъ. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что значительная часть учениковъ Константина Философа и Меѳодія, по кончинѣ послѣдняго нашли себѣ пріютъ въ Болгаріи и тамъ продолжали трудъ своихъ учителей, что въ Болгаріи вмѣстѣ съ ихъ учениками, каковы были Климентъ и Константинъ, трудиться стали и не ученики ихъ, а подражатели такіе, какъ Іоаннъ экзархъ, Григорій пресвитеръ и другіе, по имени неизвѣстные. Но не подлежитъ ли сомнѣнію, что трудясь въ Болгаріи, продолжатели подвига братьевъ-первоучителей и ихъ послѣдователи остались совершенно вѣрными тому языку, который употребляли братья-первоучители? Не могли ли они, не должны ли были они волей и неволей употреблять слова и выраженія, ходячія въ Болгаріи, не спрашивая себя, употребили ли бы ихъ или нѣтъ братья-первоучители? Не могли ли они, не должны ли были они идти въ этомъ отношеніи тою же дорогой, какой шли наши Русскіе древніе писатели, которые тѣмъ болѣе забывали требованія чистаго Старо-

Славянскаго нарѣчія, чѣмъ проще писали? А если такъ, то изслѣдователь древняго Славянскаго языка не можетъ не потребовать отъ себя выдѣленія того, что долженъ онъ признать Старо-Славянскимъ, отъ того, что такимъ признать не можетъ, и что—по крайней мѣрѣ до новыхъ открытій—долженъ считать древнимъ Болгарскимъ или древнимъ Русскимъ. Это выдѣленіе важно и въ литературномъ отношеніи, и не менѣе также въ отношеніи археологическомъ. Подборъ словъ въ языкѣ Кирилла и Меѳодія и ихъ учениковъ могъ отличаться отъ подбора словъ, допущеннаго ихъ продолжателями въ Болгаріи и на Руси, не только по словамъ общежитейскимъ, но также и по словамъ чисто-литературнымъ или книжнымъ. Вниманіе къ подбору словъ особенно важно, когда надобно хоть приблизительно опредѣлить, независимо отъ правописанія, время и мѣсто первоначальнаго написанія памятника. Такъ на пр. извѣстно, что Константинъ философъ привезъ въ Римъ мощи св. Климента, имъ открытыя, а въ Макарьевскихъ четіяхъ-минеяхъ подъ 23 января помѣщено «Слово на принесеніе моще^{м} пресла^{в}наго Климента, истори^{ч}скоую имоуще бесѣдоу ꙗко Хв҃ою помощію въ ѕ҃ тысꙋща. т. и .ξ҃. и ѳ҃ лѣ҃ (6469=861 г.) изыска^{в}ши^{м} его любе^{з}но и вѣрно, ꙗко изо инѣ^{х} бо в Понтѣ восїа»,—и въ этомъ словѣ сочинитель объ обрѣтеніи мощей говоритъ все отъ своего времени какъ участникъ: «идохо^{м} же до бл҃женнаго ѡ҆тока; съ архїереемъ идохѡ^{м}; пѣнїе же кондачьское пѣти повелѣхѡ^{м}, поставихомъ ракоу тоу» и т. д. Невольно является вопросъ: не самого ли это Константина философа слово? Какъ же это рѣшить, если не при помощи знанія подбора словъ, которымъ пользовался Константинъ философъ. Или вотъ еще припоминаніе для примѣра. Въ нѣсколькихъ спискахъ, между прочимъ и какъ предисловіе передъ евангеліемъ, сохранилось «блаженнаго ꙋчителꙗ нашего Константина философа слово, начинающееся такъ: «Прогласъ ѥсть ст҃го еу҆лиа҆ ꙗко же прр҃ци прорекли сѫть прѣжде. Х҃ъ гра^{де}ть ꙗзыкы събрати. рѣша бо они. слѣпии прозрѧтъ. глоусии ꙋслышѧть слово бꙋкъвноѥ?» Въ самомъ же началѣ его читаемъ: «тѣмъ же ꙋслышите Словѣни вси. даръ бо сь ѿ Б҃а данъ ѥсть. даръ бж҃ии деснꙑѧ чѧсти ѥго... се ѥсть даръ. Матѳеи. Марко. Лоука и Іѡанъ.... Слышите Словѣньскꙑи народъ

вьсь. слъшите. слово отъ Б҃а приде..... тоуждиимъ ѩзъкъмъ слъшаще слово ако мѣдьна звона гласъ слышите.» Какъ не спросить себя: Не слово ли это самого Константина философа первоучителя Славянскаго, или же какого другаго Константина, случайно названнаго философомъ? И какъ рѣшить этотъ вопросъ безъ помощи знанія языка Константина философа? Или еще. Есть два рода списковъ книги евангельскихъ чтеній, изъ которыхъ въ однихъ часто употребляется, вмѣстѣ съ нѣкоторыми особенными словами, прошедшее простое краткой формы (идомъ=идохомъ и т. п.), а въ другихъ ни этой формы -прошедшаго, ни тѣхъ особенныхъ словъ нѣтъ: въ какихъ же изъ этихъ двухъ родовъ списковъ должно преимущественно искать первообраза перевода книги евангельскихъ чтеній? Или же еще. Въ одномъ изъ сборниковъ XII вѣка есть слово, въ которомъ помѣщено такое описаніе богача, который «богато на земли живаше въ багърѣ и въ паволоцѣ хожаше»: «Кони ѥго тоучьни. иноходи. а(кы) ликъствоующе. златыми тварьмї оукрашени. седьла ѥго позлащена. раби его предитекоуще мнози. въ брачинѣ. и въ гривьнахъ златахъ. а дроузи и по задї въ монистѣхъ и въ оброучихъ. и отъ пноудь рещи въ велицѣ славѣ ѩзл. на обѣдѣ же слоужьба бѣ многа. съсоуди златьмъ съковани и сребромь. брашьно много и различьно. тетерѧ. гоуси. жеравие. рабї. голоуби. коури. заѧци клени. вепрѣве. дичина. чамъри. търтове. печени. кръпанѧ. шемлизи. пирове. пътъкы. множьство сокачни. работаюче. и дѣлающе съ потъмь. и мнози текоуще. и на пьрстѣхъ блюда носаще. ини же махающе съ боазнию. чашѣ срѣбрьны великъѧ позлащены. коубьци и котьли. питиѥ же многоѥ. медъ и квасъ. вино. медъ чистыи. пъпьраныи. питиѧ обнощьнаѧ. съ гоусльми и свирѣльми. веселиѥ многоѥ. ласкавци. шьпилѣве. праздьнословьци. смѣхословьци. плѧсанѧ. мьрзости. въплеве. пѣсни. готоватъ же ѥмоу и ѡдръ настьланъ перинъ паволочитыхъ. възлежащю же ѥмоу. и не могоущю оусноути дроузи ѥмоу нозѣ гладать. инии по ладвьѧмъ тѣшать ѥго. ини по плечема чишють. и ини гоудоуть. и ини баютъ ѥмоу. и кощюнать.» Ужели языкъ этого слова позволительно назвать просто Старо-Славянскимъ, не позаботясь опредѣлить, какая именно страна наложила на

него свою особенную печать: не Русская ли это земля, издавна любившая покушать въ сласть, или не Македонія ли, на примѣръ, земля богатой Солуни, сосѣдки Византійскаго поморья, или же не Болгарія ли, въ которую сильно проникала пышность Цареградская, или же одинъ изъ Сербскихъ краевъ, или ужь не Моравія ли, подчиненная Нѣмецкому вліянію, по которому могли зайдти къ Славянамъ съ шпилями и шемлиги, и торты, въ словѣ упоминаемые? Къ стати приведу тоже мѣсто этого слова изъ другого сборника тоже XII вѣка, гдѣ кое что опущено и кое что новое вставлено: «Тъ богатыи на земли живѧше. и въ багърѣ хожааше кони его *бѣли* бѣша. златъмь оукрашени. сѣдъла ѥго позлащена. раби ѥго предътекоуще мнози. въ брачинѣ и въ гривьнахъ златахъ. а дроузии съ зада оброучи и мониста носѧще. и отъ иноудь рещи въ велицѣ славѣ излазѧ. на обѣдѣ же ѥго слоужьба бѣ многа. злата и срѣбрьна. вино много. тетерѧ гоуси жеравиѥ. и рѧби голоуби коури заꙗци и ѥлени. множьство сокачии работающе и дѣлающе съ потъмь. ини мънози текоуще и на пьрстѣхъ блюди носѧще. ини же махающе съ боꙗзнию. ини же срѣбрьныꙗ оумывальница дьржаще. ини же оукропьницѧ дъмоуще ини стьклѧницѧ съ виномь носяще. и ти вси троужаахоусѧ тъщащесѧ ѥдиного богатааго чрѣво насытити. готовѧще ѥмоу и одръ слоновъ съ прѣтыканами понѧвами свильнами мѧкъками. възлежащю же ѥмоу и не могꙋщю оусъноути. дроузии нозѣ ѥмоу гладѧть. ини по лѧдвиꙗмъ тѣшать ѥго. ини бають ѥмоу. ини гоудоуть ѥмоу». Случайно ли явились разночтенія въ этихъ двухъ спискахъ или не случайно? Не обрисовываются ли въ нихъ обычаи двухъ краевъ? Не литераторамъ и археологамъ рѣшить это и подобные вопросы безъ помощи филологіи, а филологамъ, понимающимъ нужды литературы и археологіи. Какъ же они рѣшатъ, если начнутъ тѣмъ, что смѣшаютъ всѣ древнія Славянскія нарѣчія въ одно?

И какъ воспользуется этою смѣсью составитель обще-Славянскаго словаря, если захочетъ подумать, что къ его труду будутъ обращаться всѣ изслѣдователи, литераторы, археологи такъ же какъ и языкословы? Каждое сколько нибудь задачное слово поставитъ его въ тупикъ: точно ли оно Старо-Славянское,

не Болгарское ли, не Русское ли, не Сербское ли? И затѣмъ онъ и самому себѣ и другимъ можетъ показаться бѣднякомъ, достойнымъ сострадапія, въ родѣ того богача, у котораго куча разныхъ бумажныхъ денегъ, и нѣтъ знанія, какія гдѣ и какъ идутъ.

Отдѣльнаго словаря чисто Старо-Славянскаго нарѣчія нѣтъ въ печати, слѣдовательно нѣтъ для составителя обще-Славянскаго словаря пособія самаго важнаго. Онъ долженъ самъ выработать это пособіе по памятникамъ, критически, или ждать, пока кто другой не издастъ такого, для него необходимаго труда.

Но положимъ, можно обойтись и безъ этого, довольно ли полонъ запасъ словъ, взятыхъ изъ письменныхъ памятниковъ Церковно-Славянскихъ, чтобы имъ можно было довольствоваться при составленіи обще-Славянскаго словаря? Нѣтъ, вовсе неполонъ, неполонъ даже въ отношеніи къ тѣмъ словамъ, которыя должны быть извлечены изъ перевода библіи, не только въ отношеніи къ словамъ изъ житій святыхъ, хроникъ, кормчихъ, пчелъ, твореній отцевъ церкви, служебниковъ и другихъ церковныхъ книгъ. Что бы доказать это наглядно, считаю не лишнимъ вспомнить о томъ какъ составленъ Словарь Востокова и Миклошича. Читая памятники, Востоковъ обращалъ вниманіе почти исключительно на слова болѣе замѣчательныя, необыкновенныя, рѣдкія, и опускалъ изъ виду слова не требовавшія объясненія: вотъ отъ чего для дополненія его онъ счелъ нужнымъ воспользоваться словаремъ Миклошича, который выбиралъ множество словъ изъ Русскихъ словарей, Алексѣева и Академическаго. Съ своей стороны Миклошичь, въ новомъ изданіи своего Словаря, воспользовавшись Словаремъ Востокова, не могъ изъ древнихъ памятниковъ, которыми пользовался Востоковъ, взять ничего кромѣ того, что есть у Востокова. Кругомъ только замѣчательныхъ словъ ограничивались въ своихъ наблюденіяхъ и ученые составители Описанія рукописей Синодальной библіотеки, изъ котораго Миклошичь почерпнулъ значительную долю своего словарнаго запаса, а потому и изъ этихъ памятниковъ въ словарѣ Миклошича есть только кое что. Могъ онъ воспользоваться только четырьмя книгами этого Описанія; а слѣдовательно есть у него слова, отмѣченныя только въ

этихъ книгахъ. За четвертой книгой выдутъ по крайней мѣрѣ еще четыре, и довольно сказать, что тамъ будутъ богослужебныя книги и кормчія, чтобы представить, сколько явится тамъ новаго для дополненія печатнаго запаса.

Б) ПО НАРѢЧІЮ БОЛГАРСКОМУ ДРЕВНЕМУ И НОВОМУ.

Матеріялъ для словаря древняго Болгарскаго нарѣчія, матеріялъ богатый, только не отдѣленный, лежитъ въ словаряхъ, о которыхъ выше было упомянуто. Чтобы его отдѣлить, надобно снова трудиться. Надобно выдѣлить прежде изъ древнихъ памятниковъ чисто Болгарскіе, и потомъ изъ нихъ составить словарь. Можетъ быть это у кого нибудь уже и сдѣлано или начато, а можетъ быть и ни у кого не подвинутъ этотъ трудъ на столько, что можно бы было надѣяться на скорый выходъ его въ свѣтъ. Составителю обще-Славянскаго Словаря и этотъ трудъ придется взять на себя.

По новому Болгарскому нарѣчію окончательно не сдѣлано ничего сколько нибудь удовлетворительнаго. Самый важный матеріялъ находится въ книгѣ П. Безсонова «Болгарскія пѣсни» (М. 1855), при которой есть указатель словъ Болгарскихъ, въ самой книгѣ изъясняемыхъ; но такихъ словъ въ указателѣ отмѣчено менѣе 2000. Есть словарики при собраніяхъ Болгарскихъ пѣсенъ Верковича (Бѣлградъ 1860), и братьевъ Миладоновичей (Загребъ. 1861), въ книгѣ Памятниковъ народнаго быта Болгаръ (М. 1861) и другихъ; но въ этихъ словарикахъ помѣщены слова менѣе понятныя, а не всѣ. Словарикъ при грамматикѣ братьевъ Цанковыхъ, Grammatik der Bulgarischen Sprache (Вѣна. 1852), не таковъ, но все-таки очень бѣденъ содержаніемъ: въ немъ съ небольшимъ 5000 словъ, въ числѣ которыхъ большая часть производныхъ и сложныхъ. Подъ моей редакціей началось было изданіе значительнаго труда г. Герова въ Матеріалахъ, издававшихся при Извѣстіяхъ 2-го Отдѣленія Академіи (111: 177—240, 273—304, 369—400); но къ сожалѣнію остановилось на началѣ. Приготовленъ вполнѣ ручной словарь Болгарскій съ Нѣмецкимъ переводомъ однимъ изъ Болгаръ, получившимъ образованіе въ Германіи; но

изданіе его отъ чего то замедлилось. Рукописные матеріялы для словаря новаго Болгарскаго нарѣчія сколько знаю, очень велики, и накопляться стали издавна. Если бы можно было собрать ихъ, то навѣрно вышелъ бы словарь довольно удовлетворительный. Сужу по моему собранію, какъ по одной изъ долей. Во всякомъ случаѣ, пока удовлетворительный словарь новаго Болгарскаго нарѣчія не будетъ изданъ, о составленіи Славянскаго словаря по всѣмъ нарѣчіямъ думать нельзя.

в) по нарѣчіямъ сербскому и хорватскому древнему и новому.

Эти два нарѣчія, и очень близко сродныя одно съ другимъ и очень отличныя по нѣкоторымъ важнымъ долямъ состава, могутъ, кажется мнѣ, заставить задуматься любого изслѣдователя. То, что сдѣлано по этимъ нарѣчіямъ въ отношеніи словарномъ, большею частію можетъ только запутать изслѣдователя, а не облегчить его думу.

По древнему Сербскому есть теперь трудъ, достойный полной признательности: это Ю. Даничича «Рјечникъ изъ књижевних старина Српских» (Бѣлградъ 1863. Три тома въ м. 8—у: 1638 стр.) Нельзя его назвать словаремъ полнымъ, но нельзя не назвать богатымъ сборникомъ словъ, сдѣланнымъ съ Востоковскою добросовѣстностью. Изъ всѣхъ доселѣ изданныхъ словарей по древнимъ нарѣчіямъ Славянскимъ это самый лучшій.

Можно было бы желать и ожидать такого же словаря по памятникамъ Хорватскимъ, которыхъ еще болѣе, чѣмъ Сербскихъ; но такого нѣтъ—и охотникамъ взяться за дѣло поставлена, мнѣ кажется, такая преграда, которую одолѣть не легко: я разумѣю изданіе глубокоуважаемаго Кукулевича Сакцинскаго, издающаго Monumenta historica Slavorum meridionalium, и въ первомъ томѣ своего сборника помѣстившаго Acta Croatica Listine Hrvatzke (Загребъ, 1863), а въ слѣдующихъ затѣмъ томахъ готовящагося издать Pisce Scriptores и Zakone Leges,— конечно, такъ же, какъ изданъ первый томъ. Въ первомъ томѣ напечатано слишкомъ триста грамотъ и записей — почти всѣ глаголицею. Очень можно уважать глаголицу, считать драго-

цѣнностью всякій листокъ древняго глаголическаго письма, и все-таки читать книгу, напечатанную глаголицей, съ крайнимъ затрудненіемъ. Позволяю себѣ думать, что едва ли гдѣ въ мірѣ можно найдти человѣка, думающаго совершенно иначе и не сочтущаго чѣмъ то въ родѣ наказанія для себя обязанность извлекать данныя для грамматики и словаря изъ книги глаголической.

Положивъ разъ навсегда, что древніе памятники Сербо-Хорватскаго отдѣла, писанные кириллицей, суть Сербскіе, а писанные глаголицей и латиницей суть Хорватскіе, мы конечно избѣгаемъ затрудненія въ отдѣленіи нарѣчій Сербскаго и Хорватскаго; но положить это безъ исключеній нельзя. Сербы не всѣ были всегда православные и Хорваты не всѣ избѣгали кириллицы, какъ это видно отчасти и по указанному сборнику Хорватскихъ актовъ. Еще затруднительнѣе отдѣлить рѣзко одно отъ другаго нарѣчія Сербское и Хорватское въ ихъ новомъ видѣ въ отношеніи словарномъ, по словарямъ доселѣ изданнымъ.

Исключеніе можно сдѣлать только одно—это Српски рјечник Lexicon Serbico-Germanico-Latinum Вука Стеф. Караджича (Вѣна 1852), великолѣпное произведеніе знатока дѣла, сильнаго даровитостью и стойкостью, произведеніе, которому равнаго нѣтъ ни для одного изъ Славянскихъ нарѣчій, а можетъ быть въ нѣкоторомъ отношеніи и ни для одного изъ живыхъ языковъ Европейскихъ. Это — словарь нарѣчія Сербскаго народнаго, чрезвычайно богатый, обстоятельный, вѣрный.

Отдѣляя его въ сторону, обратясь къ другимъ словарямъ, очень почтеннымъ, очень полезнымъ, мы вступаемъ въ чащу лѣса, въ которой чуть не на каждомъ шагу что нибудь мѣшаетъ. Вотъ нѣкоторые изъ словарей, сюда относящихся, какъ мнѣ кажется, болѣе важные:

— *Я. Микали*, Blago iezika Slovinskoga ili Slovnik ù komu izgovaraiu se rjeci Slovinski, Latinski i Diacki (Lauret. 1649).

— *Ю. Хабделичъ*, Dictionar ili réchi Szlowenszke z vexega ukup zebrane, u red posztaulene i Dyachkemu zlahkotene (Градецъ. 1670).

— *А. Делла Белла* Dizionario Italiano-Latino-Illirico. (Венеція. 1728).

— I. *Бѣлостѣнецъ*, Gazophylaciym seu Latino-Illyricorum onomatum aerarium (Загребъ. 1740). Вторая часть его: Gazophylacium Illyrico Latinum.

— I. *Вольтиджи*, Ricsoslovnik Illiricskoga, Italianskoga i Nimacskoga jezika (Вѣна. 1802).

— I. *Стулли*, Rjecsosloxje Slovinsko-Italiansko-Latinsko (Дубровникъ, 1806. 2 тома). Къ этимъ двумъ томамъ относятся еще четыре, изъ которыхъ два заняты Латино-Италіяно-Словинскимъ и два Италіяно-Латино-Словинскимъ словаремъ.

Есть чѣмъ пользоваться; но какъ? Относить ли все, чего нѣтъ въ словарѣ Вука Караджича, къ нарѣчію Хорватскому? Нельзя; даже уже потому, что этимъ не обозначится, что обще обоимъ нарѣчіямъ, и Сербскому и Хорватскому. Относить ли всѣ слова, за исключеніемъ чисто книжныхъ искуственныхъ, и къ тому и къ другому нарѣчію? Тоже нельзя, какъ скажутъ въ одно и Хорваты и Сербы. Выбирать ли по произволу одно для Сербскаго, другое для Хорватскаго? Тоже нельзя. Ничего нельзя; а между тѣмъ составители этихъ словарей, люди почтенные, дѣло дѣлали не кое какъ: одни пользовались писателями и ссылались на нихъ, другіе отмѣчали даже при нѣкоторыхъ словахъ, гдѣ именно они употребляются, и тѣмъ не менѣе каждый изъ нихъ, кто подъ общимъ именемъ языка Словинскаго, кто подъ общимъ именемъ Иллирскаго языка, смѣшивалъ нарѣчія Хорватское и Сербское, какъ это нерѣдко дѣлали и дѣлаютъ доселѣ писатели, употребляющіе латинскую азбуку. Никто изъ нихъ не чувствовалъ научной нужды отдѣлять одно нарѣчіе отъ другаго, и всѣ чувствовали нужду обогатить словарь нужными и приличными словами. Только общимъ выраженіемъ можно сказать, что Микали и Делла-Белла обогатили свои словари словами Сербскими изъ Босны, Бѣлостенецъ свой Словарь всѣми поморскими, Хабделичь и Вольтиджи свои — Хорватскими, Стулли свой — словами изъ писателей Дубровницкихъ; но вѣря этому вообще, нечемъ руководствоваться въ частности.

Выходитъ, что по крайней мѣрѣ составъ Хорватскаго нарѣчія остается неопредѣленнымъ, что, слѣдовательно, предстоитъ его опредѣлить. Работа нелегкая, тѣмъ болѣе, что не всякому Хорвату можно и поручить ее: надо, чтобы онъ не былъ убѣж-

день, что Сербскаго нарѣчія нѣтъ и что есть только Хорватское.

Но допустимъ, что и дѣйствительно оба нарѣчія одно нарѣчіе, или что одно отъ другаго уже обстоятельно отдѣлены, и спросимъ, дѣйствительно ли словари этихъ двухъ близнецовъ-нарѣчій такъ полны, какъ можетъ казаться и какъ можетъ желать составитель обще-Славянскаго словаря. Отвѣчая самъ за себя, по своимъ частнымъ запасамъ, сказать неотрицательно не могу. Вотъ для примѣра нѣсколько Сербскихъ словъ, по азбучному порядку, невошедшихъ въ словарь В. Караджича, вы бранныхъ изъ пѣсенъ:

— *Бабовина* — отцовское наслѣдье.
— *Безмила* — немилосердо.
— *Белай* — бѣда.
— *Бесплодкиња* — безплодная.
— *Биљје* — отрава, талисманъ.
— *Биљјовито* — обстоятельно, фактически.
— *Бистри* — свѣтлый (цвѣтъ оружія, напитка).
— *Бити земљом* — странствовать.
— *Богаз* — горло (у лисицы).
— *Бојали* — пестрый.
— *Бољевић* — сынъ боьега т. е. лучшаго, по противоположности съ *гр̀ђевић*, сынъ гр̀ђега, т. е. худшаго.
— *Блатовити* — болотистый.
— *Блечни* — блеющій (объ овцахъ).
— *Бр̀жати* — спѣшить.
— *Буковина* — буковая листва.
— *Буковица* шума — буковой лѣсъ.
— *Булетина* — бабище.
— *Бућје* — буковая кора.
— *Вальати сузе* — проливать слезы.
— *Везени* — пестрый.
— *Вет* — 1) тоже что већ 2) именно.
— *Видити се* на чуду — удивляться.
— *Вићати* — разсудить.
— *Вилати* — рьяный (о конѣ).
— *Вилен* — рьяный (о конѣ), бойкій (о дѣвушкѣ и т. д.).

г) по нарѣчію Словинскому-Хорутанскому.

О древнемъ нарѣчіи Славянъ-Хорутанскихъ, кажется, не можетъ быть рѣчи: памятниковъ не осталось. Во Фреизингенскихъ статьяхъ отзывается только выговоръ этого нарѣчія; а по подбору словъ едва ли ихъ не должно отнести къ Старо-Славянскому нарѣчію. Да если бы ихъ и отнести къ Хорутанскому нарѣчію, то все же они дадутъ матеріялъ очень бѣдный. Зато богато нарѣчіе новое, богато и вообще, богато и разнообразіемъ мѣстныхъ говоровъ. И есть словари; есть и нѣсколько замѣчательныхъ, на пр.

— *У. Ярникъ* Versuch eines Etymologykons der Slowenischen Mundart in Inner-Oesterreich (Клагенфуртъ 1832).

— *А. Мурко*, Slovénsko-Némshki in Némsko-Slovénski rozni besédnik, Deutsch-Slowenisches und Slowenisch-Deutsches Handwörterbuch. (Градецъ. 1833. 2 тома въ 8-у).

— *А. Янежичъ*, Popolni ročni Slovár Slovénskega in Němškega jezika. Vollständiges Taschen-Wörterbuch der Slovenischen und Deutschen Sprache (Клагенфуртъ. 1851. 2 тома въ 16-ю долю).

Нельзя не пожалѣть, что ни въ одномъ изъ этихъ словарей не употреблено такое правописаніе, которое бы въ достаточной мѣрѣ выражало выговоръ нарѣчія, отличающагося нѣкоторыми важными особенностями, и между прочимъ обиліемъ глухихъ полугласныхъ, въ которыя легко переходятъ всѣ гласныя, выговаривающіяся кратко, и частымъ употребленіемъ двугласныхъ, въ которыя легко переходятъ гласныя долгія. Это одно заставитъ составителя обще-Славянскаго словаря придти въ непреодолимое недоумѣніе, если только онъ не вполнѣ владѣетъ нарѣчіемъ, и то еще не однимъ какимъ нибудь говоромъ, а нѣсколькими, потому что произношеніе Словинцевъ въ разныхъ краяхъ довольно различно. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя назвать эти словари достаточно полными складами словъ. Многія любопытныя слова пропущены, такъ что и печатныхъ книгъ нельзя читать съ помощію этихъ словарей, съ увѣренностью, что найдешь въ нихъ каждое слово. Для примѣ-

ра выписываю страничку изъ книжки Примица (Novi Némshko Slovénshki bukvar. Gräts. 1814).

Krave múkajo (múlijo), vòl (júnec) ino bik (buk) bučita. Žrébec (žeber) rajnisar, celák ino koň rezačeta (heržeta, razgéčeta). Osel riga (giga, tuli). Ovca (biča) bekeče (biči, beketá). Koza mekeče (meketa). Svinje (prasiči) krúlijo, krókajo, krózijo krohajo. Kokoši kokotajo (kokodákajo), kokodaškajo, kokadáčejo, jáškajo. Petelin (kokot) poje (kriči, kikiriká). Gós (goska) goga (žlabra, žlobudrá, hrigrá, hringrá, hrigreta). Golób gruli (gerzhí). Ptiči šverglájo (švergolé). Šínkovec (činkovec, vzéba) poje. Slavič (slavic) poje. Škvrjânec švergoli. Gèrlica (ptútika) gerčí (grúli, gerjúli). Šoga (Šoja, Šojic) se dére. Žerjav (grúh) krívka (krávka, pravi: krív kriv). Sova se vjéda. Mačka mavka (mijavka). Pes lója. Volk (vovk, vuk) tuli. Medved momlá (renčí). Lev rijóve. Lesica (lisica) laja (bévka). Zajic (zavec, zejc) veči (véka). Žaba raglá. Gad žvižga. Gril (šurk) škriple. Čebéla (čmela, bučéla) brenči (bučí). Vsaka živál (vsako zivinče) se drugaci glasi.

Большей части здѣсь употребленныхъ любопытныхъ словъ въ словаряхъ нѣтъ. Неправда ли, что и по словарю Словинскаго нарѣчія надобно еще работать прежде чѣмъ онъ станетъ удовлетворительнымъ пособіемъ при составленіи обще-Славянскаго словаря?

д) по нарѣчіямъ: Словенскому и Чешскому древнему и новому.

Великолѣпное произведеніе *І. Юнгмана* Slownik Česko-Německy (Прага 1835—1839, пять большихъ томовъ, около 5000 стр. въ 2 столбца въ 4-у.) представляетъ очень обильный запасъ словъ не только Чешскихъ и Моравскихъ, но и Словенскихъ, съ очень обширными пояснительными извлеченіями изъ писателей и произведеній народной словесности, словъ древнихъ, старинныхъ и новыхъ, простыхъ, техническихъ и книжныхъ, тутъ же и именъ собственныхъ лицъ и мѣстъ. Такого обширнаго запаса словъ нѣтъ ни для одного изъ остальныхъ Славянскихъ нарѣчій. Въ него вошло все, что стоило того, изъ всѣхъ прежде изданныхъ словарей, и очень многое, чего ни въ

одномъ изъ нихъ не было, а нѣкоторые изъ словарей были составлены людьми дѣльными и очень дѣльно, каковы на пр.

—*Ю. Палковичь*, Böhmisch-deutsch-lateinisches Wörterbuch mit Beyfügung der den Slowaken und Mähren eigenen Ausdrücke Пресбургъ. 1821. 2 тома въ б. 8-у 3300 столб.).

—*І. Добровскій*, Deutsch-Böhmisches Wörterbuch. (Прага 1821. 2 тома въ 4-у 916 стр.).

—*А. Бернолакъ*, Slowář Slowenský Česko-Latinsko-Německo-Uhersky (Буда. 1825).

—*В. Ганка*, Sbirka nejdawnějších slovniků. (Прага. 1833).

Составитель обще-Славянскаго словаря обратится къ Словарю Юнгмана съ довѣріемъ къ богатству и вѣрности матеріала, въ немъ собраннаго. Онъ можетъ изъ него отобрать для себя отдѣльно и слова древнія, и слова областныя, Чешскія, Моравскія, Словенскія, не говоря уже о словахъ, которыя можно признать общими во всѣхъ мѣстныхъ нарѣчіяхъ этой отрасли Славянъ. Это отбиранье словъ по отдѣламъ не можетъ быть однако имъ окончено съ такимъ же самодовольствомъ, съ какимъ возмется онъ за работу въ началѣ.

Отобравъ изъ Юнгманова словаря слова древнія (что и было дѣлаемо), труженикъ увидитъ, что многихъ важныхъ словъ не достаетъ, и принужденъ будетъ заключить, что или этихъ желаемыхъ и недостающихъ словъ не встрѣтилось въ памятникахъ, или же, что они, по какой бы то ни было причинѣ, въ словарь Юнгмана не вошли. Онъ обратится къ памятникамъ, изданнымъ вполнѣ, къ печатнымъ извлеченіямъ изъ неизданныхъ памятниковъ, станетъ въ нихъ искать желаемыхъ словъ, и дѣйствительно найдетъ многія. Невольно явится мысль, нельзя ли найдти и еще хоть нѣкоторыя изъ желаемыхъ словъ въ памятникахъ неизданныхъ, спроситъ знатоковъ читавшихъ эти памятники, и дѣйствительно узнаетъ, что въ нихъ есть такія слова, что нѣкоторыя изъ нихъ отмѣчены даже въ изслѣдованіяхъ печатныхъ. Что же ему придется дѣлать? Составлять отдѣльно словарь древняго Чешско-Словенскаго нарѣчія, по памятникамъ, и при этомъ къ стати пользоваться тѣми новыми частными словариками и объясненіями словъ, которые предложены были

послѣ изданія Юнгманова словаря самимъ Юнгманомъ и другими Чешскими учеными.

Такую же работу придется ему взять на себя и по мѣстнымъ нарѣчіямъ Чешской земли, Моравіи, Словенской Венгріи. Обратится ли изслѣдователь къ печатнымъ сборникамъ народныхъ пѣсенъ, сказокъ и пословицъ, къ печатнымъ же описаніямъ народныхъ обычаевъ и повѣрій, въ каждомъ такомъ вкладѣ въ сокровищницу народознанія найдетъ онъ то, чего нѣтъ въ словарѣ Юнгмана; захочетъ ли самъ собирать слова въ народѣ, неподалеку даже отъ Праги, услышитъ слова, дорогія для изслѣдователя и тѣмъ не менѣе невнесенныя въ словарь Юнгмана. И очень естественно: Юнгманъ составлялъ свой словарь тогда, когда на простонародный языкъ еще мало обращали вниманія, когда надобно еще было это вниманіе пробуждать и даже писателей усовѣщивать, чтобы они не пренебрегали чистымъ народнымъ складомъ, чисто-народною выразительностью рѣчи; тогда и дѣтскія сказки иные пересказывали еще языкомъ диссертацій. Юнгманъ съ Ганкою, Челяковскимъ, Лангеромъ, хлопотали объ этомъ и не всегда успѣшно. Эрбена, Сушила, Баженовой еще не было. Не было и порядочныхъ богатыхъ сборниковъ народныхъ пѣсенъ. Нарѣчія горныхъ и восточныхъ Словаковъ почти не были извѣстны. Теперь уже не то, хотя и теперь еще—то современныя новости и политика, то повѣсти и романы ставятъ себя на перекоръ филологическимъ стремленіямъ въ людяхъ, могущихъ всего болѣе быть полезными своему народу именно филологическими трудами.

Чтобы показать, что неголословно говорю я о неполнотѣ Юнгманова словаря, припомню о Dodatkách къ нему, изданныхъ Челяковскимъ (Прага. 1851), гдѣ сказано между прочимъ и вотъ что: Nepřečtení jsou, tim méně veskrz použiti z nejedné stránky známi mnozi starši pokladowé literatury naše, novi pak se čas od času vždy ještě objevují. A jak mnohý mimo to jadrný výraz skrývá se posud po odlehlejšich krajinách jako řidka rostlina v tajném zákoutí, vycházeje na jevo toliko při jisté přiležitosti a jen pozorlivému sluchu se naskýtaje.

И такъ даже и по нарѣчіямъ Чешскому и Словенскому составитель обще-Славянскаго словаря не можетъ быть покоенъ,

и долженъ работать надъ собираніемъ матеріяловъ, прежде чѣмъ возмется за окончательный сводный трудъ.

е) по нарѣчіямъ Сербскимъ-Лужицкимъ.

О древнемъ языкѣ Сербовъ-Лужичанъ печатно пока еще не было рѣчи; а между тѣмъ изслѣдовать его и должно и можно. Что должно, это само собою разумѣется, если только можно; а что можно, на это указываютъ съ одной стороны остатки средне-Лужицкаго нарѣчія, въ которомъ соединяются черты отличія двухъ остальныхъ нарѣчій, горнаго и дольняго, а съ другой стороны — остатки древняго языка, сохранившіеся въ Латинскихъ грамотахъ и лѣтописяхъ, незначительные, если взять каждый отдѣльно (выраженіе u kri volsa, записанное Титмаромъ, одно изъ самыхъ значительныхъ), и очень важные, если взять ихъ всѣ вмѣстѣ и дополнить и провѣрить одни другими. Имѣвъ возможность заняться этимъ очень мало и потому не смѣя говорить болѣе, ограничусь пожеланіемъ, чтобы кто нибудь другой разработалъ это обстоятельно.

Что касается до новыхъ Сербо-Лужицкихъ нарѣчій, изъ которыхъ два, горное и дольное, рѣзче отдѣлились одно отъ другого и вмѣстѣ съ тѣмъ получили нѣкоторое литературное значеніе, то они въ отношеніи къ ихъ словарному изученію не могутъ представить никакой особенной трудности — даже и потому что самого народа, ихъ употребляющаго, очень немного (около 150,000). По двумъ вышеозначеннымъ нарѣчіямъ есть и словари.

По нарѣчію горному, былъ уже довольно большой словарь почти за двѣсти лѣтъ передъ этимъ: это произведеніе *А. Френцеля* De originibus linguae Sorabicae liber I et II (Будишинъ, 1690, 1062 стр. въ 4-у), дань ученаго человѣка когда то модному Еврейскому направленію Филологіи. За тѣмъ вышло нѣсколько другихъ, не столь замѣчательныхъ, а въ послѣднее время важный трудъ Пфуля, Горника и Смоляра Serbski Słownik, Vendisches Wörterbuch (Будишинъ. 1860 — 1865; 1130 стр. въ 8-у). Это словарь не подробный, ограничивающійся почти исключительно однимъ переводомъ словъ на Нѣмецкій, безъ поя-

снительныхъ выписокъ изъ памятниковъ народной словесности и т. п.; тѣмъ не менѣе очень обильный словами всякаго рода. Сравнивая съ рукописнымъ словаремъ Лубенскаго и съ этимологическимъ указателемъ, мною когда то составленнымъ при помощи И. И. Смоляра, я замѣтилъ въ немъ немного пропусковъ. Пользуясь имъ, составитель обще-Славянскаго словаря, можетъ быть, останется недовольнымъ болѣе всего тѣмъ, что въ немъ не отмѣчены слова литературнаго происхожденія.

Для дольнаго Сербско-Лужицкаго нарѣчія есть пока только одинъ небольшой словарь И. Цвара: Niederlausits-Wendisch-Deutsches Handwörterbuch (Спрембергъ. 1847. въ м. 8-у). Безъ сомнѣнія хорошо, что составленъ и изданъ хоть этотъ словарь; но быть имъ довольнымъ никто не можетъ. И Нѣмецкое правописаніе (по которому слово пустить съ шепелявымъ выговоромъ мягкихъ *с* и *ш* приходится написать puschtschisch), для Нѣмецкаго языка имѣющее историческое значеніе, а для Славянскаго языка непригодное, и неудачное этимологическое расположеніе словъ, и неполнота, все заставляетъ желать, чтобы словарь этотъ былъ передѣланъ и дополненъ.

ж) по Балтійско-Славянскимъ нарѣчіямъ.

Нарѣчія тѣхъ Славянъ, которымъ Шафарикъ далъ названіе Полабскихъ = Поэльбскихъ, и которыхъ, кажется, правильнѣе назвать Балтійскими, такъ какъ они занимали преимущественно побережья Балтійскаго моря, доселѣ остаются почти совершенно неразработанными въ печатной литературѣ.

О древнемъ видѣ этихъ нарѣчій мало кто и думалъ, тогда какъ драгоцѣнные матеріялы для этого лежатъ въ Латинскихъ грамотахъ Померанскихъ, Бранденбургскихъ, Мекленбургскихъ и другихъ, гдѣ находятся во множествѣ и имена собственныя особенно мѣстъ, и отдѣльныя слова и выраженія. Какъ бы хорошо было, еслибы кто нибудь изъ ученыхъ, основательно знающихъ Славянскій языкъ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющихъ легкій доступъ (на случай нужды) къ самымъ подлинникамъ грамотъ, занялся выборомъ и разборомъ этого матеріяла. Едва ли можно сомнѣваться, что эта работа, правда, скучноватая и невидная по

своей спеціальности, будетъ не маловажною въ общемъ дѣлѣ исторіи Славянскаго языка, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ дѣлѣ составленія общаго Славянскаго словаря.

Что касается до новыхъ нарѣчій этого отдѣла, то и по Полабскому-Люнебурскому и Померанскому, сдѣлано также очень мало. Съ послѣднимъ изъ нихъ познакомилъ насъ А. Ѳ. Гильфердингъ въ своей превосходной статьѣ объ остаткахъ Славянъ на южномъ берегу Балтійскаго моря (Этнографическій Сборникъ. V. Спб. 1862. стр. 1 — 191). Для изученія Полабскаго нарѣчія онъ также далъ прекрасный новый матеріялъ въ «Памятникахъ нарѣчія Залабскихъ Древлянъ и Глинянъ», изданныхъ въ числѣ Памятниковъ и образцовъ народнаго языка и словесности (при Извѣстіяхъ Академіи, Спб. 1856. стр. 133 — 480) и отдѣльно (Спб. 1856). Новый трудъ д-ра Пфуля, собраніе всѣхъ старинныхъ словарей Полабскаго нарѣчія, печатаемое въ Часописѣ Сербо-Лужицкой матицы, такъ же очень важенъ. Но все это матеріялъ, которымъ для словаря надобно еще воспользоваться, и воспользоваться имъ для словаря очень нелегко, потому что надобно имѣть дѣло съ варварскимъ правописаніемъ, и даже съ незнаніемъ и съ грубыми ошибками тѣхъ, которые въ старое время записывали факты языка.

3) по нарѣчію Польскому древнему и новому.

Въ послѣдніе годы число изданныхъ памятниковъ древняго Польскаго нарѣчія, особенно трудами г. Мацѣевскаго, значительно увеличилось. Изъ нихъ можно уже выбрать значительное количество словъ. Всѣ эти памятники принадлежатъ впрочемъ тому времени, когда въ Польскомъ нарѣчіи уже образовался нынѣшній шепелявый выговоръ мягкаго *p* и мягкихъ губныхъ *д* и *т*. Есть множество данныхъ о Польскомъ нарѣчіи времени болѣе давняго, того времени, когда въ Польскомъ нарѣчіи эти признаки еще не существовали: они заключаются въ Латинскихъ грамотахъ. На нихъ печатно еще не было обращено вниманія; отъ этого еще не выходитъ что они и не стоятъ вниманія. Напротивъ того: имъ надобно дать мѣсто въ числѣ драгоцѣннѣйшихъ матеріяловъ для древняго періода исторіи

Славянскаго языка въ его мѣстныхъ видоизмѣненіяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ими нельзя не воспользоваться и въ обще-Славянскомъ словарѣ. Выбравъ этотъ матеріялъ, я смѣло могу сказать, что изъ него извлекается нѣсколько положительныхъ данныхъ объ отличіяхъ древняго Польскаго языка, какимъ онъ былъ до половины XIII вѣка. и что для словаря въ немъ есть довольно много драгоцѣнныхъ данныхъ.

Словари новаго Польскаго, и именно господствующаго въ литературѣ нарѣчія, безъ всякаго сомнѣнія принадлежатъ къ числу лучшихъ. Особенно почтены должны быть, не говоря о старыхъ и короткихъ, слѣдующіе:

— *С. Б. Линде*, Słownik języka Polskiego (1-е изданіе, въ Варшавѣ, 1807—1813, 6 томовъ въ 4-у, 2-е изданіе въ Львовѣ, 1854—1860, 6 томовъ въ 4-у).

— Słownik Polsko Francuzki. (Berlin: три большихъ тома въ 18-долю).

— *Н. Ждановича* и др. Słownik języka Polskiego. (1857 — Вильно).

Не смотря впрочемъ на достоинство этихъ словарей, составитель обще-Славянскаго словаря не останется и ими совершенно доволенъ: слова книжнаго происхожденія въ нихъ не отличены отъ народныхъ, а народныя слова, непринятыя въ литературѣ, попались въ нихъ украдкой. Изъ памятниковъ народной словесности слова для нихъ не выбирались. Тѣмъ менѣе могли въ нихъ войдти слова мѣстныхъ говоровъ. Въ этомъ отношеніи съ признательностью можно вспомнить о словарѣ Мронговіуса; но и въ немъ дано мѣсто преимущественно словамъ Кашубскимъ. Слова же другихъ мѣстныхъ говоровъ, даже и отмѣченныя въ разныхъ этнографическихъ статьяхъ, не вошли ни въ одинъ словарь, а если и вошли, то почти всегда закрытыя общепринятымъ выговоромъ. Очевидно, что надобно ожидать словаря мѣстныхъ Польскихъ говоровъ.

и) По Русскому нарѣчію древнему и новому.

Въ древнихъ памятникахъ Русскаго письма, начиная отъ XI вѣка, находится огромное количество данныхъ о древнемъ

языкѣ Русскомъ, нѣкоторыми рѣзкими чертами отличавшемся оть другихъ Славянскихъ нарѣчій и въ строѣ, и еще болѣе въ составѣ своемъ. Многія слова найдены пока изъ всѣхъ Кирилловскихъ памятниковъ только въ Русскихъ, или въ такихъ, которые именно по такимъ словамъ должны быть поставлены въ числѣ памятниковъ Русской редакціи. Не забудемъ при этомъ, что ни на одномъ изъ Славянскихъ нарѣчій не сохранились памятники столь разнообразнаго содержанія, какъ на древнемъ Русскомъ; ни на одномъ на пр. не сохранилось ни лѣтописей и историческихъ сказаній, ни столько памятниковъ законодательныхъ и вообще юридическаго быта, ни различныхъ записей отдѣльно, при книгахъ и на вещахъ. Для словаря Русскаго языка по древнимъ памятникамъ матеріялъ выбранъ почти весь; но къ его изданію еще не приступлено; а безъ такого словаря едва ли можно приступить къ составленію обще-Славянскаго словаря.

Словарей новыхъ Русскихъ нарѣчій довольно много и въ нихъ собрано очень много матеріяла; но сказать, что этотъ матеріялъ въ нихъ критически разобранъ, нельзя, а еще менѣе можно сказать, что не опущено въ нихъ и кое что важное. Нѣкоторые же изъ словарей только начаты изданіемъ.

Изъ оконченныхъ должны быть особенно уважены:

— Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языковъ, составленный Вторымъ Отдѣленіемъ Импер. Академіи Наукъ (СПб. 1847, 4 тома въ 4-у).

— *Ф. Рейфа*, Этимологическій словарь Русскаго языка (СПб. 1835, въ б. 8-у 1390 стр.).

— *Ѳ. Шимкевича*, Корнесловъ Русскаго языка (СПб. 1842, въ 8-у).

— Опытъ Областнаго Великорусскаго словаря, изданный Вторымъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ (СПб. 1852, въ 4-у). Дополненіе къ опыту Областнаго Великорусскаго словаря (СПб. 1856, въ 4-у).

Оканчивается печатаніемъ:

— *В. Даля*, Толковый словарь живаго Великорусскаго языка (М. 1861—1866 въ б. 4 у).

Начаты изданіемъ:

— Словарь Малорусскаго нарѣчія, предпринятый подъ покровительствомъ Втораго Отдѣленія Академіи Наукъ.

— Словарь Бѣлорусскаго нарѣчія, составленный *И. Носовичемъ* и издаваемый Вторымъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ, подъ редакціей одного изъ ея членовъ.

Огромное количество матеріяла для дополненія изданныхъ и восполненія начатыхъ словарныхъ трудовъ по Русскимъ нарѣчіямъ уже напечатано въ разныхъ повременныхъ сборникахъ, въ Матеріялахъ для сравнительнаго и объяснительнаго словаря и въ Извѣстіяхъ—2-мъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ, въ Этнографическомъ сборникѣ и другихъ изданіяхъ Географическаго общества, въ губернскихъ вѣдомостяхъ, въ разныхъ частныхъ сборникахъ и журналахъ, не говоря уже о спеціальныхъ словаряхъ, технологическихъ, ботаническихъ, медицинскихъ и т. п. Одинъ списокъ книгъ и статей, гдѣ помѣщены болѣе или менѣе важные матаріялы, составилъ бы большую книгу. И все это, конечно, должно быть перебрано, критически разсмотрѣно и приведено въ порядокъ. А сколько еще неизданнаго матеріяла и въ частныхъ рукахъ, и въ архивѣ Географическаго общества! Пройдетъ вѣроятно, много много времени, пока все это въ должномъ видѣ явится въ свѣтъ. До тѣхъ же поръ не знаю, какъ бы дѣлалъ свое дѣло составитель обще-Славянскаго словаря.

III.

Пересмотръ того, что сдѣлано печатно по словарямъ Славянскихъ нарѣчій, приводитъ естественно къ заключенію, что за составленіе общаго Славянскаго словаря браться еще рано, если только имѣть въ виду не простой сборъ случайныхъ матеріяловъ, въ родѣ тѣхъ, какіе, какъ было сказано, уже были не разъ предпринимаемы и издаваемы, что сколько нибудь послѣдовательный подборъ словарныхъ данныхъ о всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, при пособіи доселѣ изданныхъ отдѣльныхъ словарей Славянскихъ нарѣчій пока еще не возможенъ.

Болѣе возможенъ такой послѣдовательный подборъ словарныхъ данныхъ о нарѣчіяхъ Тевтонскихъ или Романскихъ,

и однако еще никто не рѣшился взяться за него, а кто брался за дѣло подобное, брался съ видами на цѣль болѣе частную. Ф. Дицъ на пр. составилъ небольшаго размѣра Етимологическій словарь Романскихъ языковъ (Etymologisches Wörterbuch der Romanischen Sprachen, 1-е изданіе въ Боннѣ 1858. 782 стр. въ 8-у), давши въ немъ мѣсто только тремъ языкамъ: Итальянскому, Испанскому и Французскому, и пользуясь другими нарѣчіями только для объясненія этихъ трехъ, и то въ кругѣ очень необширномъ, въ кругѣ менѣе чѣмъ 4000 словъ. Для Тевтонскихъ языковъ нѣтъ и такого труда; а есть только частные, для объясненія какого нибудь одного изъ нихъ, какъ на пр. Графовъ Sprachschatz для объясненія древняго верхне-Нѣмецкаго, Дифенбаховъ Lexikon и еще болѣе важный трудъ Габеленца и Лёве для объясненія Готѳскаго нарѣчія и т. д.

Не подумать ли и намъ о чемъ нибудь подобномъ? Не было ли бы на пр. полезно для сравнительнаго изученія Славянскихъ нарѣчій составить словарь чистаго Старо-Славянскаго нарѣчія, давъ въ немъ мѣсто указаніямъ и по всѣмъ тѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ древнимъ и новымъ, по которымъ можно собрать матеріялы? Или же, взявъ нѣсколько другой кругъ словъ, сопоставить въ словарѣ сравнительно только тѣ слова, которыя, по ихъ употребленію въ большей части Славянскихъ нарѣчій, можно назвать обще-Славянскими. И то и другое, при нѣкоторыхъ ограниченіяхъ, въ отношеніи къ матеріялу и числу нарѣчій, можетъ выполнить всякій, кто работалъ надъ Славянскими нарѣчіями основательно и не по однимъ печатнымъ словарямъ.

А между тѣмъ можно считать не только полезнымъ, но даже просто необходимымъ начать систематическій подборъ матеріяловъ для обще-Славянскаго словаря, т. е. предпринять такое изданіе, въ которомъ бы могли найдти себѣ мѣсто всѣ частные словари всѣхъ тѣхъ Славянскихъ мѣстныхъ нарѣчій, новыхъ и древнихъ, для которыхъ еще нѣтъ удовлетворительныхъ отдѣльныхъ словарей, и всякаго рода дополненія къ изданнымъ, находящіяся въ разныхъ частныхъ рукахъ. Въ такомъ сборникѣ матеріяловъ могло бы быть дано мѣсто и тѣмъ объясненіямъ словъ, которыя разсѣяны во множествѣ повременныхъ изданій и въ разнаго рода книгахъ, нерѣдко и въ такихъ, гдѣ,

казалось бы, и ожидать было нельзя ихъ встрѣтить, или о которыхъ по крайней мѣрѣ не всегда можно вспомнить. Одна Русская литература въ этомъ отношеніи представитъ громаду источниковъ, самыхъ разнообразныхъ. Отъ различныхъ частныхъ условій этого изданія должно зависѣть сосредоточеніе силъ, необходимыхъ для его осуществленія, и матеріяловъ, уже заготовленныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вниманіе къ нему образованнаго круга читателей. Пока вѣрнымъ считать можно только то, что для такого изданія есть множество матеріяловъ и печатныхъ, и непечатныхъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

О трудахъ д-ра А. Шлейхера.

Предложивъ Отдѣленію свое мнѣніе о словарѣ Славянскихъ нарѣчій, считаю не только умѣстнымъ, но и обязательнымъ для себя сказать хоть нѣсколько словъ о доселѣ изданныхъ трудахъ д-ра А. Шлейхера, давшаго мнѣ поводъ своей статьей о Всеславянскомъ словарѣ изложить выше высказанное мнѣніе.

А. Шлейхеръ сталъ извѣстенъ въ научной Нѣмецкой литературѣ съ 1848 года послѣ того, какъ издалъ первую тетрадь своихъ лингвистическихъ изслѣдованій «Zur vergleichenden Sprachengeschichte» (Bonn. 1848), въ которой обратилъ вниманіе на значеніе и разнообразіе видоизмѣненій однихъ согласныхъ подъ вліяніемъ другихъ. Уже въ этой книжкѣ, давъ мѣсто даннымъ изъ разныхъ языковъ Индо-Европейскихъ и другихъ, Шлейхеръ представилъ свои соображенія о звукахъ Славянскаго языка (стр. 91—101), преимущественно Церковнаго и Польскаго, не такія, конечно, отъ которыхъ онъ не захотѣлъ бы никогда отказаться, но тѣмъ не менѣе любопытныя. Вторая тетрадь его изслѣдованій вышла въ 1850 г. подъ названіемъ: Die Sprachen Europas in systematischer Uebersicht. Это систематическій обзоръ характеристическихъ чертъ каждаго изъ языковъ Европы и, для округленія основнаго взгляда, нѣкоторыхъ не Европейскихъ. Эта книжка, какъ передающая умно, сжато и доступно главныя положенія лингвистики, была принята и у насъ, по крайней мѣрѣ немногими, съ уваженіемъ и до сихъ поръ имъ

пользуется [1]). Шлейхеръ далъ въ ней мѣсто не только характеристикѣ Славянскихъ нарѣчій (стр. 203—219), но кромѣ того, въ особомъ прибавленіи (стр. 244—265), нѣсколькимъ замѣткамъ, въ которыхъ сравнены нѣкоторыя изъ явленій строя Славянскаго языка съ равносильными явленіями нѣкоторыхъ сродныхъ съ нимъ языковъ. Книжка эта издана уже въ то время, когда Шлейхеръ изъ Бонна, гдѣ былъ приватъ-доцентомъ, переселился въ Прагу на каѳедру сравнительнаго языкознанія. Въ Прагѣ Шлейхеръ занялся съ увлеченіемъ Чешскимъ нарѣчіемъ, и въ непродолжительное время успѣлъ въ немъ такъ, что въ 1851 году могъ взяться за переводы стихами съ Санскритскаго на Чешскій. Въ Часописѣ Чешскаго музея 1851 года (кн. 1 и 2) появились его переводы двухъ епизодовъ изъ Магабараты: «Потопъ» и «Наль и Дамаянти», обратившіе на себя вниманіе не только правильностью, но и достаточною плавностью языка. О его научныхъ знаніяхъ Пражскіе ученые (между прочимъ, и Шафарикъ) отзывались еще съ бо̀льшимъ уваженіемъ, и съ сочувствіемъ встрѣтили его книгу о строѣ Церковно-Славянскаго языка: Die Formenlehre der Kirchen-Slawischen Sprache erklärend und vergleichend (Bonn. 1852). Книга эта въ самомъ дѣлѣ была явленіемъ утѣшительнымъ: въ то время, когда и въ кругѣ Славистовъ изъ Славянъ не было и пяти такихъ, которые бы вполнѣ понимали требованія теоріи Востокова, не смѣшивая ее съ тѣмъ, что ею было отвергаемо, Шлейхеръ нашелъ въ себѣ силы вырваться изъ путаницы смѣшанныхъ взглядовъ, вокругъ него господствовавшихъ и сдѣлать услугу въ наукѣ приравненіемъ особенностей Санскрита къ древнему Славянскому языку. Книга Шлейхера и доселѣ принадлежитъ къ числу лучшихъ грамматическихъ руководствъ по древнему Славянскому языку. Къ сожалѣнію другія занятія скоро послѣ отвлекли Шлейхера отъ Славянскаго языка, отъ изслѣдованія его древняго строя по самымъ памятникамъ. Онъ занялся болѣе языкомъ Литовскимъ, особенно со времени путешествія къ Прусскимъ Литовцамъ, предпринятаго имъ при

[1]) Книжка эта была переведена и на французскій языкъ подъ названіемъ: Les langues de l'Europe moderne. Paris 1852.

пособіи Австрійскаго правительства. Въ 1853 году вышла его статья о Литовскомъ языкѣ (Lituanica: Sitzungsberichte der Kaiserl. (Wiener) Akademie der Wissenschaften. XI B.); въ 1856—1857—Handbuch der Litauischen Sprache (Grammatik, Lesebuch und Glossar, въ Прагѣ); въ 1857—Litauische Märchen, Sprichworte, Räthsel und Lieder, въ нѣмецкомъ переводѣ (въ Веймарѣ). Не оставляя и послѣ занятій Литовскимъ языкомъ, онъ обратилъ между прочимъ вниманіе на поэму Доналейтиса, старался подобрать все невошедшее въ ея печатное изданіе, очистить текстъ отъ ошибокъ, объяснить все темное въ ней,—и успѣлъ въ этомъ. Этотъ трудъ Шлейхера изданъ въ прошедшемъ году, подъ названіемъ: Chr. Donaleitis Litauische Dichtungen. Erste vollständige Ausgabe mit Glossar (S. P. B. 1865). Переселясь изъ Праги въ Іену по той же каѳедрѣ сравнит. языкознанія, Шлейхеръ расширилъ и еще болѣе увеличилъ свою дѣятельность: ежегодно издавалъ онъ по крайней мѣрѣ по одной книгѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ не только принималъ участіе въ повременныхъ изданіяхъ, но и самъ сдѣлался соиздателемъ одного, выходящаго съ 1859 года доселѣ подъ названіемъ: Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung auf dem Gebiete der Arischen, Celtischen und Slawischen Sprachen. И въ отдѣльныхъ книгахъ и въ этихъ Beiträge, и въ Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen, издаваемомъ д-ромъ Куномъ съ 1852 года, Шлейхеръ представлялъ постоянно плоды изслѣдованій одного рода, изслѣдованій для взаимнаго уясненія и приведенія въ повременный порядокъ особенностей строя разныхъ языковъ, преимущественно Индо-Европейскихъ. Только случайно выходилъ онъ изъ этого круга на короткое время, и то не совсѣмъ, давая мѣсто соображеніямъ этого рода и въ остальныхъ своихъ трудахъ.

Самыя важные изъ трудовъ Шлейхера этихъ послѣднихъ лѣтъ суть слѣдующіе: 1) Изслѣдованіе о различныхъ способахъ образованія слова изъ составныхъ частей: Zur morphologie der Sprache (издано въ 1859 г. въ Mémoires de l'Académie de St.-Pet. VII Série, T. I, № 7); 2) Историко-лингвистическая характеристика Нѣмецкаго языка: Die Deutsche Sprache (издана въ 1860, въ Штутгартѣ)—книга общедоступная по изло-

женію, и очень любопытная, какъ примѣненіе общаго взгляда автора на развитіе языковъ къ задачѣ о развитіи языка Нѣмецкаго; 3) Учебникъ сравнительной грамматики Индо-Европейскихъ языковъ: Compendium der vergleichenden Grammatik der Indogermanischen Sprachen (изданъ въ Веймарѣ, въ 2 книгахъ, въ 1861—1862)—книга лучшая въ своемъ родѣ изо всѣхъ доселѣ изданныхъ, пользующаяся у насъ въ кругѣ молодыхъ любителей языкознанія особеннымъ уваженіемъ [1]); 4) Изслѣдованіе объ отличеніи имени и глагола по ихъ звуковой формѣ: Die Unterscheidung von Namen und Verbum in der lautlichen Form (издано въ 1865 г. въ Abhandlungen der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. IV b.)—изслѣдованіе, опирающее выводы на данныхъ очень разнообразныхъ языковъ.

Въ эти же годы отдѣльными книжками вышли его небольшія сочиненія: 1) Die Darvinische Theorie und die Sprachwissenschaft (1863) [2]), 2) Die Bedeutung der Sprache für die Naturgeschichte des Menschen (1865). Въ Jahrbücher für National-Oekonomie und Statistik (П. Гильдебранда), издав. въ Іенѣ, Шлейхеръ помѣстилъ очень любопытное историко-лингвистическое изслѣдованіе о сельскомъ хозяйствѣ у Индо-Европейскихъ народовъ въ древности: Der wirthschaftliche Culturstand des Indogermanischen Urvolkes (1863. I: 401—411). Въ Zeitschrift и въ Beiträge, о которыхъ упомянуто выше, помѣщено множество небольшихъ статей и замѣтокъ Шлейхера, между прочимъ и отчетовъ о книгахъ. Изъ этихъ статей особенно любопытенъ для насъ краткій очеркъ исторіи Славянскаго языка: Kurzer Abriss der Geschichte der Slawischen Sprache (I: 1—27), нынѣ въ передѣланномъ видѣ изданный вновь по-Русски (Краткій очеркъ доисторической жизни сѣверовосточнаго отдѣла Индо-Германскихъ языковъ. Записки Импер. Академіи Наукъ. VIII, прил. № 2) [3]).

---

[1]) Ея русскій переводъ печатается въ Воронежѣ—редакціей Филологическихъ Записокъ.

[2]) Переведено и на Русскій въ Заграничномъ Вѣстникѣ.

[3]) Многія изъ замѣтокъ и любопытны и даже важны для нашихъ любителей языкознанія; не считаю по этому напраснымъ приложить полный списокъ всѣхъ статей Шлейхера, до сихъ поръ помѣщенныхъ въ Zeitschrift и въ Beiträge. См. ниже.

Не одна эта статья, а напротивъ очень многія статьи и замѣтки его въ Zeitschrift и Beiträge касаются Славянскаго языка, и почти всѣ заслуживаютъ вниманія изслѣдователей.

Если мною нечаянно и пропущено что-нибудь изъ того, что доселѣ издано д-ромъ Шлейхеромъ, то думаю такой пропускъ не можетъ умалить уваженія къ дѣятельности такого ученаго, каковъ Шлейхеръ. Нельзя не признать, что Шлейхеръ умѣлъ воспользоваться тѣмъ, что приготовлено было въ наукѣ языкознанія такими вожатаями, какъ Гумбольдтъ, и Боппъ, Гриммъ и Востоковъ и ихъ послѣдователями, умѣлъ прибавить къ сдѣланному много своего (особенно въ отношеніи къ Литовскому языку), и въ слѣдствіе этого занялъ между современными лингвистами почетное мѣсто. Отъ его силъ еще свѣжихъ можно ожидать многаго въ переди; между прочимъ можно надѣяться, что и для объясненія Славянскаго языка сравнительно съ другими сродными внесетъ онъ вкладъ, дѣйствительно полезный.

Статьи д-ра Шлейхера въ Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen:

I т.—Germanisch und Slawisch. 141—144.

IV т.—Ueber Einschiebungen vor den Casus-Endungen im Indogermanischen. 54—60.

— Das Futurum im Deutschen und Slawischen. 187—197.

— Litauisch und Altitalisch. 240.

— Zusammenstellung von Spracherscheinungen im Althochdeutschen, die sich nicht aus dem Gottischen herleiten lassen. 266—270.

— Wuotan Θeós. 399.

— Die Wurzel skr mâ deutsch mat. 399.

V т.—Auhns, açmantam, kamna. 400.

VI т.—Brechung vor r und h und mehrfachen Umlaut des a und â in der Nordfränkischen Mundart der Stadt Sonneberg. 224—230.

VII т.—Die a-i-Reihe im Deutschen. 221—223.

— ë als i-vocal im Althochdeutschen. 224.

— bier. 224.

— p=k im Lateinischen. 320.

VIII т.—Der Perfectstamm im Lateinischen. 399—400.

IX т.—ou=eu im Lateinischen. 372.

X т.—grûserich. 79.

— Ein Lautgesetz des Mittelhochdeutschen. 160.

XI т.—Nachtrag zu VII. 224: ë als i-vocal. 52.

— hveil. καιρός, časŭ. 318.

— πάσχω, μισγω. 319.

— s-âm-s, Suffix des Genitiv. 319.

XII т. Hayne Kurze Laut- und Flexionslehre der Altgerm. Sprachstämme. 151—155.

— Oskisch deivaum, Lettisch deevatees. 399.

XIV т.—Spirans für Media im Auslaute. 400.

Статьи въ Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung auf dem Gebiete der Arischen, Celtischen und Slawischen Sprachen:

I т.—Kurzer Abriss der Geschichte der Slawischen Sprache. 1—27.

— tè (d i. tai) als Endung des Infinitivs im Litauischen. 27—30.

— Umschreibung des cyrill. Alphabets. 30—32.

— Das Pronomen Lit. szi, Slaw. sĭ = Goth. hi. Grundform ki. 28.

— Ein Zischlaut vor und nach gutturalem Wurzelauslaute im Litauischen. 49.

— Bopp über die Sprache der alten Preussen. 107—116.

— Miklosich Formenlehre der Altslowenischen Sprache. 116—124.

— Mikuzky Otčety. 233—245.

— Hattala Srovnávací mluvnice jazyka českého a slovenského. 245—255.

— Juškewič. Zapiska o knigē A. Šlejchera. 263—265.

— Gilĭferdingŭ o srodstvě jazyka slavjanskago. 265—266.

— Ist das Altkirchenslavische Slovenisch. 319—327.

— Miklosich Kopitars kleinere Schriften. 376.

— Šumavski Wörterbuch der slav. Sprache. 377.

— Miklosich und Fiedler. Slavische Bibliothek. 378.
— Miklosich neueste Arbeiten. 380.
— Smith de locis quibusdam grammaticae linguarum balticarum. 385—496.
— żmŭ. 396.
— Das Auslautsgesetz des Altkirchenslavischen. 401—426. 508.
— Die Stellung des Celtischen. 436.
— Hornay Ursprung der Sprachen. 406.
— Verba passiva und causalia. 498—499.
— Zwei, zweifel. 499.
— Zur Litauischen Grammatik. 499—500.
— Verba perfecta und imperfecta. 500—502.
— Einverleibende Verbalformen. 502—503.
— Das Participium praesentis und futuri activi im Irischen. 503.
— Pers. pronomina. 504.
— Ersatz des Inf. pass. durch den Inf. act. 505.
II. т.—Разборъ книгъ Ф. К. Мейера, Шпигеля, Миклошича, Гильфердинга, Биленштейна. 113—126.
— vo,-va-ursp.-sja, als Endung des gen. sing. 127—128.
— Разборъ книгъ Р. Раумера, Либиха, W. S., Данишича 242—256.
— Bhaga. 359—360.
— Разборъ книгъ Биленштеина, Р. Раумера, Буслаева, А. А. Е. Шлейермахера и Л. Дифенбаха. 360—377
III т.—Die Genusbezeichnung im Indogermanischen 92—97.
— О книгѣ Г. К. Габеленца. 126—127.
— О кн. Миклошича. 245—248.
— bhujâmi. 248.
— Das Ansichsein in der Sprache. 282—289.
— О кн. Миклошича и Аблеса. 378—384.
IV т.—Wurzeln auf a im Indogerm. 92—99.
— новыя книги. 122.
— ѣ ĕ. 122.
— Das Litauische in Curtius Griech. Etymologie. 124.
— Zu bd. I. 501. 126—127.

— Sprachwissenschaft, Glottik. 127—128.
— Giltiné. 129.
— Semitisch und Indogermanisch. 236—244.
— О книгахъ Габеленца и Данишича. 245—247.
— Zur Morphologie der Sprachen. 256—257.
— Sprachliche Curiosa. 391—393.
— Die beiden Instrumentale des Indogermanischen. 454—459.
— Zur Morphologie der Sprachen. 460—463.
— Einige Beobachtungen an Kindern. 497.

О существованіи и предѣлахъ положительныхъ корней трехчленныхъ и четырехчленныхъ алгебраическихъ уравненій высшихъ степеней.

Статья З. Пинето.

(Читано 8 февраля 1866.)

Во всей этой статьѣ мы полагаемъ, что уравненіе расположено по убывающимъ, цѣлымъ и положительнымъ степенямъ неизвѣстной. Кромѣ того, коеффиціенты a, b, c, будутъ представлять положительныя числа.

Первая Теорема.

Всякое алгебраическое трехчленное уравненіе вида

$$f(x) = x^m - ax^n + b = 0$$

не имѣетъ положительныхъ корней, когда

$$b > a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(a\frac{n}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}} \quad \ldots \quad (1)$$

Оно имѣетъ два равные положительные корня, когда

$$b = a \cdot \frac{m-n}{m}\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}, \quad \ldots \quad (2)$$

и въ этомъ случаѣ двойной корень

$$x = \left(a\frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{b}{a}\cdot\frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} = \left(\frac{b\,.\,n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} \quad \ldots \quad (3)$$

Когда же

$$b < a.\frac{m-n}{m}.\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}, \qquad (4)$$

тогда данное уравненіе имѣетъ всегда два положительные корня x_1 и x_2, заключающіеся между предѣлами:

$$\left(\frac{b}{a}\right)^{\frac{1}{n}} < x_1 < \left(\frac{b}{a}.\frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} < \left(\frac{b.n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} < \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2 < a^{\frac{1}{m-n}}. \qquad (5)$$

Доказательство. Если параболическую линію, уравненіе которой есть

$$y = f(x) = x^m - ax^n + b,$$

отнесемъ къ прямолинейнымъ прямоугольнымъ координатнымъ осямъ, и будемъ изслѣдовать видъ ея въ сторонѣ положительныхъ абсциссъ, то вслѣдствіе послѣднихъ знаковъ $f(x)$ легко увидимъ, что $f(\alpha)$ будетъ значеніе minimum ординаты y, гдѣ α есть единственный положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{m-1} - anx^{n-1} = 0,$$

а именно

$$\alpha = \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}.$$

Подставляя эту величину въ $f(x)$ вмѣсто x, получимъ

$$f(\alpha) = b - a.\frac{m-n}{m}\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}.$$

Такъ какъ, по сейчасъ сказанному, $f(\alpha)$ есть наименьшая величина $f(x)$ при положительномъ x, то очевидно, что въ случаѣ $f(\alpha) > 0$, т. е. при условіи (1):

$$b > a.\frac{m-n}{m}.\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}},$$

данное уравненіе не можетъ имѣть положительныхъ корней.

Если же $f(\alpha) = 0$, т. е. при условіи (2), α въ одно время

удовлетворяетъ уравненіямъ: $f(x)=0$, и $f'(x)=0$, а потому, какъ извѣстно, эта величина и есть двойной корень уравненія $f(x)=0$. Въ этомъ случаѣ изъ условія (2) выходитъ

$$\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}=\left(\frac{b}{a}\cdot\frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}}=\left(\frac{b.n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}};$$

слѣдовательно

$$x=\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}=\left(\frac{b}{a}\cdot\frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}}=\left(\frac{b.n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}}.$$

Остается намъ теперь разсмотрѣть случай $f(\alpha)<0$, то есть условіе (4). Тогда, очевидно, данное уравненіе имѣетъ два различные положительные корня, изъ которыхъ одинъ больше, а другой меньше α. Кромѣ того, изъ вида даннаго уравненія легко заключить, что низшій предѣлъ положительныхъ корней есть $\left(\frac{b}{a}\right)^{\frac{1}{n}}$ а высшій $a^{\frac{1}{m-n}}$

Слѣдовательно будемъ имѣть

$$\left(\frac{b}{a}\right)^{n}<x_1<\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}<x_2<a^{\frac{1}{m-n}}.$$

Сличивъ эту формулу съ формулою (5), и принимая при томъ во вниманіе, что изъ условія (4) прямо вытекаетъ

$$\left(\frac{b}{a}\cdot\frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}}<\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}},$$

$$\left(\frac{bn}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}}<\left(a\cdot\frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}},$$

и

$$\left(\frac{b}{a}\cdot\frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}}<\left(\frac{b.n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}}*),$$

*) Возведя неравенство (4) въ степень $m-n$, получимъ

$$\frac{b^m}{b^n}<\frac{a^m}{m^m}\cdot\frac{(m-n)^m}{(m-n)^n}\cdot n^n,$$

увидимъ, что намъ остается только доказать неравенство

$$x_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}},$$

которое получается слѣдующимъ образомъ:

Подставивъ въ тожество:

$$f(x) - \frac{x}{m} f'(x) = b - a\frac{m-n}{m} x^n$$

x_1, меньшій положительный корень уравненія $f(x) = 0$, вмѣсто x, получимъ

$$\frac{x_1}{m} f'(x_1) = -b + a\frac{m-n}{m} x_1^n$$

Такъ какъ $x_1 < \alpha$, то по виду $f'(x)$ необходимо, чтобы $f'(x_1) < 0$. Слѣдовательно будемъ имѣть

$$-b + a \cdot \frac{m-n}{m} x_1^n < 0$$

и отсюда

$$x_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}}.$$

Слѣдствіе. Изъ этой теоремы слѣдуетъ, что знакъ всякой алгебраической функціи вида

$$f(x) = x^m - ax^n + b,$$

при положительномъ x, зависитъ отъ слѣдующаго:

A) Когда

$$b > a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}, \quad \ldots \quad (6)$$

откуда

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^m < \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^n,$$

слѣдовательно

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} < \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}}.$$

тогда

$$f(x) > 0.$$

B) Когда

$$b = a\frac{m-n}{m}\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (7)$$

тогда $f(x) > 0$, при всякомъ x не равномъ α, гдѣ α есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$.

C) Когда же

$$b < a\frac{m-n}{m}\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (8)$$

тогда, обозначивъ чрезъ x_1 меньшій, а чрезъ x_2 большій положительный корень уравненія $f(x) = 0$, будемъ имѣть

$$\left.\begin{aligned} &f(x) > 0, \text{ при } x < x_1 \text{ и } x > x_2 \\ &f(x) = 0, \quad » \quad x = x_1 \text{ и } x = x_2 \\ &f(x) < 0, \quad » \quad x_1 < x < x_2. \end{aligned}\right\} \quad . \quad . \quad . \quad (9)$$

Вторая Теорема.

Всякое четырехчленное уравненіе вида

$$f(x) = x^m + ax^n - bx^p + c = 0$$

только тогда можетъ имѣть положительные корни, когда

$$c < C_o, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (10)$$

гдѣ C_o есть наименьшая изъ величинъ:

$$b\cdot\frac{n-p}{n}\cdot\left(\frac{b}{a}\cdot\frac{p}{n}\right)^{\frac{p}{n-p}} \text{ и } \quad \frac{m-p}{m}\cdot\left(b\cdot\frac{p}{m}\right)^{\frac{p}{m-p}}.$$

Кромѣ того это уравненіе обладаетъ еще слѣдующими свойствами.

Пусть будетъ α единственный положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{m-1} + anx^{n-1} - bpx^{p-1} = 0;$$

β_1 — меньшій, β_2 — большій положительный корень уравненія

$$\varphi(x) = x^n - \frac{b}{a}\frac{m-p}{m-n}x^p + \frac{cm}{a(m-n)} = 0;$$

γ — положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m + b.\frac{n-p}{m-n}x^p - \frac{c.m}{m-n} = 0;$$

δ — положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m + a.\frac{n-p}{m-p}x^n - \frac{c.p}{m-p} = 0;$$

гдѣ $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ получаются изъ тожествъ

$$\left.\begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m}f'(x) &= a.\frac{m-n}{m}\varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n}f'(x) &= -\frac{m-n}{n}\psi(x) \\ f(x) - \frac{x}{p}f'(x) &= -\frac{m-p}{p}\theta(x). \end{aligned}\right\} \quad . \quad . \quad . \quad (11)$$

и

Ко всему этому пусть будетъ ε любой изъ корней: β_1, γ, и δ.

Тогда данное уравненіе не имѣетъ положительныхъ корней въ случаѣ: α не $< \varepsilon$.

Если $\alpha = \varepsilon$, то оба положительные корня даннаго уравненія равны между собою и равны α или $\beta_1 = \gamma = \delta$.

Если же $\alpha > \varepsilon$, то положительные корни даннаго уравненія, которые обозначимъ чрезъ x_1 и x_2, удовлетворяютъ условіямъ:

$$x_1 < \varepsilon < \alpha < x_2 < \beta_2.$$

Доказательство. Сдѣлавъ

$$\left.\begin{aligned} f_1(x) &= a^{-1}.[f(x)-x^m] = x^n - \frac{b}{a}x^p + \frac{c}{a} = 0 \\ \text{и} \\ f_2(x) &= f(x) - ax^n = x^m - bx^p + c = 0, \end{aligned}\right\} \quad (12)$$

подставляемъ въ формулы (6), и (7) вмѣсто

$$b,\ a,\ m,\ \text{и}\ n,$$

соотвѣтственно выраженія

$$\frac{c}{a},\ \frac{b}{a},\ n,\ \text{и}\ p,$$

и

$$c,\ b,\ m,\ \text{и}\ p,$$

относящіяся къ (12). Отъ того придемъ къ тому заключенію, что въ случаѣ: *с не меньше наименьшей изъ величинъ*

$$b.\frac{n-p}{n}\left(\frac{b}{a}.\frac{p}{n}\right)^{\frac{p}{n-p}} \text{ и } b^{\frac{m-p}{m}}.\left(b.\frac{p}{m}\right)^{\frac{p}{m-p}}$$

одна изъ $f_1(x)$ и $f_2(x)$, *при* x *положительномъ, никогда не можетъ быть меньше нуля.*

Но по положенію (12) имѣемъ

$$\begin{aligned} f(x) &= af_1(x) + x^m \\ &= f_2(x) + ax^n; \end{aligned}$$

слѣдовательно всегда будетъ

$$f(x) > 0,$$

т. е. *ни одно положительное число не можетъ удовлетворять уравненію* $f(x) = 0$, *когда не выполнены условія* (10).

Изслѣдуемъ теперь свойства $f(x)$ независимо отъ этихъ условій.

Легко видѣть, что $f(\alpha)$ здѣсь, подобно $f(\alpha)$ предыдущей теоремѣ, будетъ наименьшая величина $f(x)$ при положительномъ x. Подставляя же α вмѣсто x въ тождества (11) получимъ

$$\begin{aligned} f(\alpha) &= \alpha \cdot \frac{m-n}{m}\varphi(\alpha) \\ &= -\frac{m-n}{n}\psi(\alpha) \\ &= -\frac{m-p}{p}\theta(\alpha). \end{aligned}$$

Слѣдовательно будетъ

$$\left.\begin{aligned} \text{minimum } f(x) &= \alpha \cdot \frac{m-n}{m}\varphi(\alpha) \\ &= -\frac{m-n}{n}\psi(\alpha) \\ &= -\frac{m-p}{p}\theta(\alpha). \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots \quad (13)$$

Замѣтимъ, что $\varphi(x)$ совершенно того же вида, какъ $f(x)$ предыдущей теоремы, а потому все, что было сказано о $f(x)$ въ первой теоремѣ можетъ быть примѣнено и къ $\varphi(x)$.

Подставивъ въ формулы: (1), (2), (3), (4) и (6) вмѣсто

$$b,\ a,\ m,\ n,\ x_1 \text{ и } x_2,$$

соотвѣтствующія имъ здѣсь величины:

$$\frac{cm}{a(m-n)},\ \frac{b}{a}\cdot\frac{m-p}{m-n},\ n,\ p,\ \beta_1 \text{ и } \beta_2,$$

и положивъ для краткости

$$b.\frac{m-p}{m}.\frac{n-p}{n}.\left(\frac{b}{a}.\frac{m-p}{m-n}.\frac{p}{n}\right)^{\frac{p}{n-p}} = C,$$

получимъ слѣдующія свойства $\varphi(x)$ при x положительномъ, а именно:

A) При $c > C$, всегда $\varphi(x) > 0$.

B) При $c = C$, $\varphi(x) > 0$ для всякаго положительнаго x, не-

равнаго β, гдѣ β есть двойной корень уравненія $\varphi(x) = 0$, а именно:

$$\beta = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p}\right)^{\frac{1}{p}} *).$$

$$c = C = b^{\frac{m-p}{m}} \cdot \frac{n-p}{n} \cdot \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right)^{\frac{p}{n-p}}.$$

C) При $c < C$, будемъ имѣть

$$\varphi(x) > 0, \text{ при } x < \beta_1 \text{ и } x > \beta_2;$$

$$\varphi(x) = 0, \quad » \quad x = \beta_1 \text{ и } x = \beta_2;$$

$$\varphi(x) < 0, \quad » \quad \beta_1 < x < \beta_2.$$

Но прежде чѣмъ воспользуемся этими свойствами $\varphi(x)$ для изслѣдованія свойствъ $f(x)$, мы докажемъ еще два предложенія, а именно:

1) *Въ случаѣ* $c = C$, *непремѣнно* α *не равно* β.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ опредѣленія $f(x)$, по предварительному замѣчанію въ началѣ статьи, слѣдуетъ, что

$$\left(\frac{m-p}{m-n}\right)^{\frac{1}{n-p}} > 1.$$

Принимая притомъ въ соображеніе видъ $f'(x)$, очевидно получимъ

$$\alpha < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{p}{n} \cdot \frac{m-p}{m-n}\right)^{\frac{1}{n-p}}.$$

---

*) Эта формула получается или изъ формулы (3), или изъ сравненія положительнаго корня уравненія

$$\varphi'(x) = nx^{p-1}\left(x^{n-p} - \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right) = 0$$

съ условіемъ:

Но по вышесказанному въ выводѣ B) мы имѣемъ

$$\beta = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}},$$

слѣдовательно

$$\beta > \alpha.$$

2) *Въ случаѣ* $c < C$, *непремѣнно* $\alpha < \beta_2$, такъ какъ очевидно $\beta_2 > \beta$, и по сейчасъ доказанному $\alpha < \beta$.

Сличая теперь эти предложенія съ формулою (13) и найденными выше свойствами $\varphi(x)$, мы придемъ къ слѣдующимъ результатамъ:

I. Minimum $f(x)$ для положительныхъ значеній x, больше нуля, въ случаяхъ: $c > C$; $c = C$; и $c < C$ когда $\alpha < \beta_1$.

II. Minimum $f(x) = 0$, когда $c < C$, и притомъ $\alpha = \beta_1$.

III. Minimum $f(x) < 0$, когда $c < C$ и $\alpha > \beta_1$.

Приступимъ теперь къ изложенію нѣкоторыхъ свойствъ $\psi(x)$ и $\theta(x)$. По виду этихъ функцій не трудно убѣдиться въ слѣдующемъ:

$$\left.\begin{array}{l} \psi(x) > 0, \text{ при } x > \gamma; \\ \psi(x) = 0, \quad » \quad x = \gamma; \\ \psi(x) < 0, \quad » \quad x < \gamma; \\ \theta(x) > 0, \text{ при } x > \delta; \\ \theta(x) = 0, \quad » \quad x = \delta; \\ \theta(x) < 0, \quad » \quad x < \delta. \end{array}\right\} \quad \text{и} \quad \ldots \quad (14)$$

Сравнивъ эти результаты съ формулою (13), получимъ

1) Minimum $f(x) > 0$, когда $\alpha < \gamma$, или $\alpha < \delta$.

2) Minimum $f(x) = 0$, при $\alpha = \gamma$, или $\alpha = \delta$.

3) Minimum $f(x) < 0$, при $\alpha > \gamma$, и $\alpha > \delta$.

Такъ какъ Minimum $f(x)$ при данномъ $f(x)$ непремѣнно имѣетъ опредѣленный знакъ, то въ силу сейчасъ полученныхъ и

предъидущихъ выводовъ: I, II и III, заключаемъ, что въ одно и то же время должны существовать условія:

$$\alpha > \beta_1, \alpha > \gamma, \text{ и } \alpha > \delta,$$

или

$$\alpha = \beta_1, \alpha = \gamma; \text{ и } \alpha = \delta,$$

или

$$\alpha < \beta_1, \alpha < \gamma; \text{ и } \alpha < \delta.$$

И такъ, если обозначимъ чрезъ ε одинъ изъ корней: β_1, γ, или δ, то вслѣдствіе выводовъ: 1), 2), 3) и I, II, III будемъ имѣть:

a) Minimum $f(x) > 0$, при x положительномъ, когда c не $< C$, или когда $c < C$, и притомъ $\alpha < \varepsilon$. Очевидно, что при этихъ условіяхъ уравненіе $f(x) = 0$ не можетъ имѣть положительныхъ корней.

b) Minimum $f(x) = 0$, когда $\alpha = \varepsilon = \beta_1 = \gamma = \delta$. Въ этомъ случаѣ, очевидно, α или $\varepsilon = \beta_1 = \gamma = \delta$ и есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$.

c) Minimum $f(x) < 0$, когда $\alpha > \varepsilon$. При этомъ условіи легко видѣть, что уравненію $f(x) = 0$, удовлетворяютъ два различныя положительныя числа: x_1 и x_2, и что при этомъ имѣемъ

$$x_1 < \alpha < x_2.$$

Докажемъ теперь, что $C > C^\circ$. Въ самомъ дѣлѣ, если положимъ

$$\frac{m-p}{m}\left(\frac{m-p}{m-n}\right)^{\frac{p}{n-p}} = z, \quad \frac{n-p}{m-p} = v,$$

то получимъ

$$\frac{dz}{dp} = \frac{nz}{(n-p)^2}\cdot\left[-v - \log(1-v) = \frac{v^2}{2} + \frac{v^3}{3}\ldots\ldots\right],$$

Отсюда выходитъ, что z возрастаетъ съ возрастаніемъ p отъ нуля до n, а потому здѣсь всегда $z > 1$. Вслѣдствіе этого

и значенія C° (10), очевидно $C > C^\circ$. По той же причинѣ въ теоремѣ не помѣщено условіе: $c < C$.

Остается доказать неравенства

$$x_1 < \varepsilon_1 < x_2 < \beta_2,$$

которыя выводимъ слѣдующимъ образомъ.

Отъ подстановленія x_1 и x_2 вмѣсто x въ тождества (11) получимъ

$$\begin{aligned} -x_1 f'(x_1) &= a\,(m-n)\varphi(x_1) \\ &= -(m-n)\,\psi\,(x_1) \\ &= -(m-p)\,\theta\,(x_1) \end{aligned}$$

и

$$-x_2 f'(x_2) = a\,(m-n)\varphi(x_2).$$

Но такъ какъ вслѣдствіе неравенства

$$x_1 < \alpha < x_2$$

и на основаніи вида $f'(x)$ непремѣнно

$$f'(x_1) < 0, \text{ и } f'(x_2) > 0,$$

то

$$\varphi(x_1) > 0, \quad \text{и} \quad \varphi(x_2) < 0,$$

$$\psi\,(x_1) < 0,\ \theta\,(x_1) < 0,$$

а отсюда, на основаніи вывода C) и формулы (14),

$$x_1 < \beta_1 < x_2 < \beta_2,$$

$$x_1 < \gamma, \text{ и } x_1 < \delta.$$

Слѣдовательно

$$x_1 < \varepsilon < x_2 < \beta_2,$$

что и требовалось доказать.

Третья Теорема.

Четырехчленное уравненіе вида

$$f(x) = x^m - ax^n - bx^p + c = 0$$

имѣетъ *всегда* два положительные корня: x_1 и x_2, когда c не больше C', гдѣ C' означаетъ бо̀льшую изъ величинъ:

$$b \cdot \frac{m-p}{m} \left(\frac{b \cdot p}{m}\right)^{\frac{p}{m-p}}, \text{ и } a \cdot \frac{m-n}{m} \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}};$$

и въ этомъ случаѣ имѣетъ мѣсто *по крайней мѣрѣ* одно изъ неравенствъ:

и

$$\left.\begin{aligned} x_1 &< \left(b \cdot \frac{p}{m}\right)^{\frac{1}{m-p}} < x_2 \\ x_1 &< \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2. \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots \quad (15)$$

Кромѣ того мы можемъ доказать еще слѣдующія свойства этого уравненія.

Обозначимъ чрезъ α положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{p-1} - anx^{n-1} - bpx^{p-1} = 0,$$

чрезъ β положительный корень уравненія

$$\varphi(x) = x^n + \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} x^p - \frac{cm}{a(m-n)} = 0;$$

чрезъ γ положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m + b \cdot \frac{n-p}{m-n} x^p - \frac{cn}{m-n} = 0;$$

чрезъ δ положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m - a \cdot \frac{n-p}{m-p} x^n - \frac{cp}{m-p} = 0;$$

чрезъ ε же — одинъ изъ корней β, γ, или δ, гдѣ $\varphi(x)$ $\psi(x)$ и $\theta(x)$ опредѣляются тождествами:

$$\left.\begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m} f'(x) &= -a\frac{(m-n)}{m}\varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n} f'(x) &= -\frac{m-n}{m}\psi(x) \\ \text{и} \\ f(x) - \frac{x}{p} f'(x) &= -\frac{m-p}{p}\theta(x). \end{aligned}\right\} \quad \ldots \quad (16)$$

Тогда уравненіе $f(x)=0$ не имѣетъ положительныхъ корней, если $\alpha < \varepsilon$. Оно имѣетъ два равные положительные корня, когда $\alpha = \varepsilon$. Въ этомъ случаѣ двойной корень уравненія равенъ α или ε. Наконецъ, въ случаѣ $\alpha > \varepsilon$, данное уравненіе имѣетъ два различные положительные корня, удовлетворящіе неравенствамъ

$$x_1 < \varepsilon < \alpha < x_2.$$

Доказательство. Если положимъ

$$\left.\begin{aligned} f_1(x) &= f(x) + ax^n = x^m - bx^p + c \\ f_2(x) &= f(x) + bx^p = x^m + ax^n - c \end{aligned}\right\} \quad \ldots \quad (17)$$

и внесемъ въ формулы (3), (5) и (9) *) вмѣсто

$$b,\ a,\ m \text{ и } n,$$

соотвѣтствующія имъ выраженія въ (17), а именно:

$$c,\ b,\ m \text{ и } p,$$

и

$$c,\ a,\ m, \text{ и } n;$$

---

*) Подъ этими формулами мы подразумѣваемъ выраженія:

$$x = \left(a\frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}, \quad x_1 < \left(a\frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2$$

и

$$f(x) < 0, \text{ при } x_1 < x < x_2.$$

то будемъ вправѣ сдѣлать слѣдующія заключенія:

1) Величина $f_1(x)$, при $x = \left(\frac{bp}{m}\right)^{\frac{1}{m-p}}$, будетъ отрицательною или нулемъ, смотря по тому, будетъ ли c меньше или равно

$$b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \left(\frac{bp}{m}\right)^{\frac{p}{m-p}}.$$

2) Величина $f_2(x)$, при $x = \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}$, равна или меньше нуля, когда соотвѣтственно

$$c \overset{=}{<} b \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}.$$

И такъ въ случаѣ c не $> C'$ наименьшая изъ

$$f_1(x), \text{ при } x = \left(b \cdot \frac{p}{m}\right)^{\frac{1}{m-p}}$$

и

$$f_2(x), \text{ при } x = \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}$$

никогда не можетъ быть больше нуля. Но по положенію (17), очевидно, при $x > 0$,

$$f(x) < f_1(x), \quad \text{и } f(x) < f_2(x);$$

слѣдовательно *по крайней мѣрѣ одно изъ* значеній $f(x)$ при

$$x = \left(\frac{bp}{m}\right)^{\frac{1}{m-p}} \text{ или } x = \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}$$

непремѣнно будетъ отрицательнымъ.

Принимая притомъ во вниманіе общія свойства алгебраическихъ уравненій, мы очевидно придемъ къ тому результату, *что въ случаѣ* c не $> C'$ *уравненіе* $f(x) = 0$ *имѣетъ всегда два различные положительные корня, которые удовлетворяютъ или одному или каждому изъ неравенствъ* (15), какъ это сказано въ началѣ нашей теоремы.

Займемся теперь прочими ея частями. Подставляя α вмѣсто x въ тождества, опредѣляющія функціи: $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$, получимъ

$$f(\alpha) = -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha)$$

$$= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha)$$

$$= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha);$$

или

$$\text{minimum } f(x) = -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha)$$

$$= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha)$$

$$= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha);$$

такъ какъ $f(\alpha)$ и есть наименьшее значеніе $f(x)$, при положительномъ x, что доказывается точно такимъ же образомъ, какъ для подобнаго значенія $f(\alpha)$ въ предъидущихъ теоремахъ.

Изъ вида же $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ слѣдуетъ, что

$$\varphi(\alpha) > 0, \text{ когда } \alpha > \beta;$$

$$\varphi(\alpha) = 0, \quad » \quad \alpha = \beta;$$

$$\varphi(\alpha) < 0, \quad » \quad \alpha < \beta;$$

$$\psi(\alpha) > 0, \text{ когда } \alpha > \gamma;$$

$$\psi(\alpha) = 0, \quad » \quad \alpha = \gamma;$$

$$\psi(\alpha) < 0, \quad » \quad \alpha < \gamma;$$

$$\theta(\alpha) > 0, \text{ когда } \alpha > \delta;$$

$$\theta(\alpha) = 0, \quad » \quad \alpha = \delta;$$

$$\theta(\alpha) < 0, \quad » \quad \alpha < \delta;$$

слѣдовательно будемъ имѣть

$$\text{minimum } f(x) > 0, \text{ когда } \alpha < \beta,\ \alpha < \gamma, \text{ или } \alpha < \delta;$$

$$\text{»} \quad f(x) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha = \beta,\ \alpha = \gamma, \text{ или } \alpha = \delta;$$

$$\text{»} \quad f(x) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha > \beta,\ \alpha > \beta, \text{ или } \alpha > \delta.$$

Отсюда видно, что въ одно и то же время должны существовать условія:

$$\alpha > \beta,\ \alpha > \gamma, \text{ и } \alpha > \delta;$$

или

$$\alpha = \beta,\ \alpha = \gamma, \text{ и } \alpha = \delta;$$

или

$$\alpha < \beta,\ \alpha < \gamma, \text{ и } \alpha < \delta.$$

Принимая при томъ въ соображеніе общія свойства уравненій, очевидно придемъ къ слѣдующимъ заключеніямъ, а именно:

A) Въ случаѣ $\alpha < \varepsilon$, уравненіе $f(x) = 0$ не можетъ имѣть положительныхъ корней.

B) Въ случаѣ $\alpha = \varepsilon$, каждая изъ этихъ величинъ въ одно время удовлетворяетъ уравненіямъ: $f(x) = 0$, и $f'(x) = 0$, а потому α или ε и есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$.

C) Въ случаѣ же $\alpha < \varepsilon$, уравненіе $f(x) = 0$ имѣетъ два положительные корня: x_1 и x_2, удовлетворяющіе условію

$$x_1 < \alpha < x_2.$$

Послѣ того остается доказать неравенство $x_1 < \varepsilon$. Оно получается слѣдующимъ образомъ.

Изъ тождествъ (16) выходитъ

$$x_1 f'(x_1) = a(m - n)\,\varphi(x_1)$$

$$= (m - n)\,\psi(x_1)$$

$$= (m - p)\,\theta(x_1).$$

Но въ силу неравенства $x_1 < \alpha$, и по виду $f'(x)$ имѣемъ $f'(x) < 0$; слѣдовательно

$$\varphi(x_1) < 0,\ \psi(x_1) < 0,\ \theta(x_1) < 0,$$

откуда, принимая въ соображеніе видъ $\varphi(x)\ \psi(x)\ \theta(x)$, очевидно получимъ искомое неравенство: $x_1 < \varepsilon$.

Четвертая Теорема.

Всякое четырехчленное уравненіе вида

$$f(x) = x^m - ax^n + bx^p + c = 0$$

только *тогда* можетъ имѣть положительные корни, когда

$$\left.\begin{array}{l} b < a \cdot \frac{m-n}{m-p} \cdot \left[a \cdot \frac{n-p}{m-p}\right]^{\frac{n-p}{m-n}} \\ \text{и} \\ c < a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}} \end{array}\right\} \qquad (18)$$

Если это условіе выполнено, то присутствіе положительныхъ корней въ данномъ уравненіи зависитъ еще отъ слѣдующихъ условій.

Обозначимъ чрезъ β положительный корень уравненія чрезъ

$$\varphi(x) = x^n - \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} x^p - \frac{cm}{a(m-n)} = 0,$$

γ положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m - b \cdot \frac{n-p}{m-n} x^p - \frac{c \cdot n}{m-n} = 0;$$

чрезъ δ положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m - a \cdot \frac{n-p}{m-p} \cdot x^n - \frac{c \cdot p}{m-p} = 0;$$

чрезъ ε же — одну изъ величинъ:

$$\beta,\ \gamma,\ \text{и}\ \delta;$$

гдѣ φ, ψ и $\theta(x)$ выводятся изъ тожествъ

$$\left.\begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m} f'(x) &= -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n} f'(x) &= -\frac{m-n}{n} \psi(x) \\ f(x) - \frac{x}{p} f'(x) &= -\frac{m-p}{p} \theta(x); \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots \textbf{(19)}$$

и наконецъ изобразимъ чрезъ α_1 меньшій, чрезъ α_2 — большій положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{p-1}\left[x^{m-p} - \frac{an}{m} x^{n-p} + \frac{bp}{m}\right] = 0.$$

Тогда данное уравненіе не имѣетъ положительныхъ корней въ случаѣ $\alpha_2 < \varepsilon$. Оно имѣетъ два равные положительные корня, и этотъ двойной корень равенъ α_2 или ε, когда $\alpha_2 = \varepsilon$. Оно же имѣетъ два различные положительные корня: x_1 и x_2, когда $\alpha_2 > \varepsilon$; притомъ будетъ

$$\alpha_1 < x_1 < \varepsilon < \alpha_2 < x_2.$$

Для *доказательства* сдѣлаемъ сперва

$$\left.\begin{aligned} f_1(x) &= x^{-p}\,[f(x) - c] = x^{m-p} - ax^{n-p} + b; \\ f_2(x) &= f(x) - bx^p = x^m - ax^n + c. \end{aligned}\right\} \quad \ldots \textbf{(20)}$$

Замѣнивъ потомъ величины

$$b,\ a,\ m \text{ и } n$$

формулъ (6), (7) и (8) соотвѣтственно величинами

$$b,\ a,\ m-p, \text{ и } n-p,$$

и

$$c,\ a,\ m \text{ и } n,$$

относящимися къ (20), мы наконецъ, на основаніи *слѣдствія* изъ первой теоремы, дойдемъ до слѣдующихъ результатовъ, а именно:

a) Функція $f_1(x)$, при x положительномъ, только тогда можетъ сдѣлаться отрицательнымъ числомъ, когда $b < B_o$, гдѣ

$$B_o = a \cdot \frac{m-n}{m-p} \cdot \left(a \cdot \frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{n-p}{m-n}}.$$

b) Функція $f_2(x)$, при $x > 0$, никогда не можетъ сдѣлаться меньше нуля, если

$$c \text{ не } < a \cdot \frac{m-n}{m}\left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}.$$

Слѣдовательно или $f_1(x)$ или $f_2(x)$ не способна, при $x > 0$, сдѣлаться отрицательною величиною, когда не выполнены въ одно время условія (18). Изъ положенія же (20) выходитъ

$$\begin{aligned} f(x) &= x^p f_1(x) + c \\ &= f_2(x) + bx^p; \end{aligned}$$

и потому очевидно, что $f(x)$ никогда не можетъ равняться нулю, если условія (18) не имѣютъ мѣста въ одно и то же время, какъ это сказано въ началѣ нашей теоремы.

Изслѣдуемъ теперь свойства положительныхъ корней уравненія $f'(x) = 0$. Такъ какъ множитель mx^{p-1} функціи $f'(x)$ очевидно не имѣетъ вліянія на ея положительные корни, а другой ея множитель

$$\frac{f'(x)}{mx^{p-1}} = x^{m-p} - \frac{an}{m} x^{n-p} + \frac{bp}{m}$$

совершенно того же вида, какъ $f(x)$ первой теоремы; то на основаніи этой теоремы, подставивъ въ формулы (1), (2), (3) и (4) вмѣсто

$$b, a, m, \text{ и } n$$

соотвѣтствующія имъ здѣсь выраженія:

$$\frac{bp}{m}, \frac{an}{m}, m-p, \text{ и } n-p,$$

найдемъ слѣдующія свойства.

1) Уравненіе $f'(x) = 0$ не имѣетъ положительныхъ корней, когда $b > B$, положивъ для краткости

$$a \cdot \frac{n}{p} \cdot \frac{m-n}{m-p} \left[a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right]^{\frac{n-p}{m-n}} = B.$$

2) Оно имѣетъ два равные положительные корня, когда $b = B$.

3) Оно имѣетъ два различные положительные корня: α_1 и α_2, въ случаѣ $b < B$.

Принимая притомъ во вниманіе, что на основаніе извѣстнаго свойства непрерывныхъ функцій, въ случаяхъ $b > B$ и $b = B$, $f(x)$ неспособна сдѣлаться ни minimum ни maximum; и что при $x = 0$ уже $f(x) > 0$; легко увидимъ, что данное уравненіе въ этихъ случаяхъ не можетъ имѣть положительныхъ корней.

Это же свойство $f(x)$, а именно, что она, при b не $< B$, начиная съ $x =$ нулю до безконечности, *непрерывнымъ образомъ* возрастаетъ съ возрастаніемъ x, послужитъ намъ доказательствомъ того, *что* $f'(x)$ *должна имѣть два различные положительные корня, когда* b *не* $> B_o$.

Въ самомъ дѣлѣ, если для краткости изобразимъ

$$\left(a \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}}$$

чрезъ μ, то по значенію $f(\alpha)$ первой теоремы и выводу а) здѣсь будемъ имѣть

$$f_1(\mu) \text{ не} > 0, \text{ при } b \text{ не} > B_o.$$

Изъ положенія (20) же слѣдуетъ

$$f(\mu) = \mu^p f_1(\mu) + c;$$

слѣдовательно

$$f(\mu) \text{ не} > c,$$

или

$$f(\mu) \text{ не} > f(0),$$

такъ какъ $f(0) = c$.

И такъ $f(x)$ не возрастаетъ *непрерывнымъ образомъ* между предѣлами: $x = 0$, и $x = \infty$, когда b не $> B_0$.

Но это, по вышесказанному, было бы невозможно, если бы въ то же время b не $< B$; слѣдовательно въ одно и то же время удовлетворены условія

$$b < B, \text{ и } b \text{ не} > B_0^*).$$

И потому въ силу предъидущаго вывода 3) заключаемъ, *что уравненіе, въ случаѣ* b не $> B_0$, $f'(x)$ *имѣетъ всегда два различные положительные корня.*

Посмотримъ теперь, какова $f(x)$ въ случаѣ $b < B_0$, въ которомъ, по сейчасъ доказанному, уравненіе $f'(x)$ имѣетъ два различные положительные корня: α_1 и α_2.

Обративъ вниманіе на знаки послѣднихъ членовъ $f(x)$, мы очевидно вправѣ заключить, что $f(\alpha_1)$ всегда будетъ *положительною* и maximum и что $f(\alpha_2)$ будетъ minimum.

На основаніи этихъ свойствъ $f(\alpha_1)$ и $f(\alpha_2)$ можемъ сдѣлать слѣдующія заключенія, а именно:

A) Данное уравненіе $f(x) = 0$, даже въ случаѣ $b < B_0$, только *тогда* имѣетъ положительные корни, когда

$$f(\alpha_2) \text{ не} > 0. \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (21)$$

B) Это уравненіе имѣетъ два равные положительные корня, и этотъ двойной корень равенъ α_2, когда

$$f(\alpha_2) = 0. \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (22)$$

C) И наконецъ уравненіе имѣетъ два различные положительные корня: x_1 и x_2, когда

$$f(\alpha_2) < 0, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (23)$$

и въ этомъ случаѣ непремѣнно:

$$\alpha_1 < x_1 < \alpha_2 < x_2.$$

*) По этой же причинѣ формула (19) содержитъ въ себѣ, какъ частный случай, условіе: b не $< B$.

Доказавъ все это, въ тождества (19) вмѣсто x подставляемъ α_2, что намъ дастъ

$$f(\alpha_2) = -a^{\frac{m-n}{m}}\varphi(\alpha_2)$$

$$= -\frac{m-n}{n}\psi(\alpha_2)$$

$$= -\frac{m-p}{p}\theta(\alpha_2).$$

Но изъ вида функцій: $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ слѣдуетъ, что

$$\varphi(\alpha_2) < 0, \text{ когда } \alpha_2 < \beta;$$
$$\varphi(\alpha_2) = 0, \quad » \quad \alpha_2 = \beta;$$
$$\varphi(\alpha_2) > 0, \quad » \quad \alpha_2 > \beta;$$
$$\psi(\alpha_2) < 0, \quad » \quad \alpha_2 < \gamma;$$
$$\psi(\alpha_2) = 0, \quad » \quad \alpha_2 = \gamma;$$
$$\psi(\alpha_2) > 0, \quad » \quad \alpha_2 > \gamma;$$
$$\theta(\alpha_2) < 0, \quad » \quad \alpha_2 < \delta;$$
$$\theta(\alpha_2) = 0, \quad » \quad \alpha_2 = \delta;$$
$$\theta(\alpha_2) > 0, \quad » \quad \alpha_2 > \delta;$$

слѣдовательно будемъ имѣть

$$f(\alpha_2) > 0, \text{ когда } \alpha_2 < \beta, \ \alpha_2 < \gamma, \text{ или } \alpha_2 < \delta;$$
$$f(\alpha_2) = 0, \quad « \quad \alpha_2 = \beta, \ \alpha_2 = \gamma, \text{ или } \alpha_2 = \delta;$$
$$f(\alpha_2) < 0, \quad « \quad \alpha_2 > \beta, \ \alpha_2 > \gamma, \text{ или } \alpha_2 > \delta.$$

Такъ какъ $f(\alpha_2)$ не можетъ имѣть болѣе *одного* значенія, то, въ силу этихъ формулъ, должны существовать въ одно и то же время условія:

$$\alpha_2 > \beta,\ \alpha_2 > \gamma,\ \text{и}\ \alpha_2 > \delta;$$

или

$$\alpha_2 = \beta,\ \alpha_2 = \gamma,\ \text{и}\ \alpha_2 = \delta;$$

или

$$\alpha_2 < \beta,\ \alpha_2 < \gamma,\ \text{и}\ \alpha_2 < \delta.$$

Вслѣдствіе этого и значенія ε, предъидущія формулы, опредѣляющія $f(\alpha_2)$, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ:

$$f(\alpha_2) > 0, \text{ когда } \alpha_2 < \varepsilon,$$

$$f(\alpha_2) = 0, \quad » \quad \alpha_2 = \varepsilon,$$

$$f(\alpha_2) < 0, \quad » \quad \alpha_2 > \varepsilon.$$

Отсюда видно, что условія (21), (22) и (23) соотвѣтственно тождественны съ условіями:

$$\alpha_2 \text{ не } < \varepsilon, \quad \alpha_2 = \varepsilon, \text{ и } \alpha_2 > \varepsilon.$$

Слѣдуетъ еще доказать неравенство $x_1 < \varepsilon$, которое получимъ слѣдующимъ образомъ.

Подставляя x_1 вмѣсто x въ тождества (19), получимъ

$$\begin{aligned} x_1 f'(x_1) &= a(m-n)\varphi(x_1) \\ &= (m-n)\,\psi(x_1) \\ &= (m-p)\,\theta(x_1). \end{aligned}$$

Но такъ какъ вслѣдствіе неравенства C):

$$\alpha_1 < x_1 < \alpha_2$$

и на основаніи формулы (9), непремѣнно

$$f'(x_1) < 0,$$

то и

$$\varphi(x_1) < 0,\ \psi(x_1) < 0,\ \text{и}\ \theta(x_1) < 0;$$

а для этого, какъ показываетъ видъ этихъ функцій, необходимо

$$x_1 < \beta,\ x_1 < \gamma,\ \text{и}\ x_1 < \delta;$$

т. е.

$$x_1 < \varepsilon.$$

Пятая Теорема.

Относительно существованія и предѣловъ положительныхъ корней всякаго четырехчленнаго уравненія вида

$$f(x) = x^m - ax^n + bx^p - c = 0$$

можно доказать слѣдующія предложенія:

I. Если положимъ

$$B = a \cdot \frac{n}{p} \cdot \frac{m-n}{m-p} \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{n-p}{m-n}}$$

$$C = b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \frac{n-p}{n} \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{p}{n-p}};$$

и будетъ имѣть $b = B$ и $c = C$, то уравненіе имѣетъ три равные положительные корня, и этотъ тройной корень есть

$$x = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} = \left[\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right]^{\frac{1}{n-p}}$$

$$= \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}}$$

$$= \left(\frac{c}{a} \cdot \frac{p}{n-p} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} = \left(c \cdot \frac{n}{m-n} \cdot \frac{p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m}}.$$

II. Это же уравненіе, кромѣ предъидущаго случая, только *тогда* имѣетъ три положительные корня, когда въ одно время выполнены четыре слѣдующія условія, а именно когда

$$b < B,\ c < C,\ \alpha_1 \text{ не } < \varepsilon_1,\ \text{и}\ \alpha_2 \text{ не } < \varepsilon_2;$$

здѣсь α_1 означаетъ меньшій; α_2 — бо̀льшій положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{m-1} - anx^{n-1} + bpx^{p-1} = 0;$$

а ε_1 — какую ни есть изъ величинъ:

$$\beta_1,\ \gamma_1,\ \text{и}\ \delta_1;$$

ε_2 — какую ни есть изъ величинъ:

$$\beta_2,\ \gamma_2\ \text{и}\ \delta_2;$$

гдѣ β_1 есть меньшій, β_2 — большій положительный корень уравненія

$$\varphi(x) = x^n - \frac{b}{a}\cdot\frac{m-p}{m-n}x^p - \frac{cm}{a(m-n)} = 0,$$

γ_1 — меньшій, γ_2 — большій положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m - b.\frac{n-p}{m-n}x^p + \frac{c.n}{m-n} = 0;$$

δ_1 — меньшій, δ_2 — большій положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m - a.\frac{n-p}{m-p}x^n + \frac{c.p}{m-p} = 0;$$

функціи же $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ связаны съ $f(x)$ и $f'(x)$ тождествами:

$$\left.\begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m}f'(x) &= -a\frac{(m-n)}{m}\varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n}f'(x) &= -\frac{m-n}{n}\psi(x) \\ f(x) - \frac{x}{p}f'(x) &= -\frac{m-p}{p}\theta(x). \end{aligned}\right\} \quad \ldots \quad (24)$$

III. Если при всемъ томъ имѣемъ, что

$$\alpha_1 = \varepsilon_1,\ \text{или}\ \alpha_2 = \varepsilon_4;$$

то два изъ трехъ положительныхъ корней даннаго уравненія равны между собою и равны α_1 или α_2, смотря потому, ка-

кое изъ этихъ равенствъ имѣетъ мѣсто. Что же касается третьяго корня, то онъ больше двойнаго корня, въ случаѣ $\alpha_1 = \varepsilon_1$, и меньше его, когда $\alpha_2 = \varepsilon_2$.

IV. Если же

$$\alpha_1 > \varepsilon_1, \text{ и } \alpha_2 > \varepsilon_2,$$

то данное уравненіе $f(x) = 0$, имѣетъ три различные положительные корня: x_1, x_2 и x_3, заключающіеся между предѣлами:

$$x_1 < \varepsilon_1 < \alpha_1 < x_2 < \varepsilon_2 < \alpha_2 < x_3.$$

Доказательство. Прежде всего замѣтимъ, что функція $f'(x)$ здѣсь та же самая, что $f'(x)$ въ четвертой теоремѣ, а $\varphi(x)$ та же самая, что $\varphi(x)$ во второй теоремѣ, а потому свойства уравненій: $f'(x) = 0$, и $\varphi(x) = 0$, въ отношеніи ихъ положительныхъ корней, какъ найдено было выше, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Уравненіе $f'(x) = 0$ не имѣетъ положительныхъ корней, когда $b > B$.

2) Оно имѣетъ два равные положительные корня, когда $b = B$, и въ этомъ случаѣ двойной корень уравненія есть

$$\alpha = \left(\frac{an}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n}\right)^{\frac{1}{m-p}} = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}} \text{*)} \quad \textbf{(25)}$$

---

*) Мы найдемъ эти выраженія для α, положивъ

$$\frac{d}{dx}\left[\frac{f'(x)}{mx^{p-1}}\right] = \frac{d}{dx}\left(x^{m-p} - a\frac{n}{m}x^{n-p} + \frac{bp}{m}\right) = 0,$$

и сравнивая потомъ найденный положительный корень съ условіемъ:

$$b = B = a \cdot \frac{n}{p} \cdot \frac{n-p}{m-p} \cdot \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{n-p}{m-n}}$$

3) Это же уравненіе имѣетъ всегда два различные положительные корня: α_1 и α_2, когда $b < B$.

Въ этомъ случаѣ имѣемъ *вопервыхъ*, на основаніи**) формулы (5), что

$$\alpha_1 < \left(\frac{b}{a}\cdot\frac{m-p}{m-n}\cdot\frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}} < \left(b\cdot\frac{p}{m}\cdot\frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{1}{m-p}} < \left(a\cdot\frac{n}{m}\cdot\frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{1}{m-n}} < \alpha_2; \quad (26)$$

и *вовторыхъ*, въ силу формулы (9), что

$$\left.\begin{aligned} &f'(x) > 0, \text{ при } x < \alpha_1 \text{ и } x > \alpha_2 \\ &f'(x) = 0, \text{ при } x = \alpha_1 \text{ и } x = \alpha_2 \\ &f'(x) < 0, \text{ когда } \alpha_1 < x < \alpha_2. \end{aligned}\right\} \quad . \quad . \quad (27)$$

4) При $c > C$, функція $\varphi(x)$ для положительныхъ x всегда больше нуля.

5) При $c = C$, уравненіе $\varphi(x) = 0$ имѣетъ два равные положительные корня, и этотъ двойной корень есть

$$\beta = \left(\frac{b}{a}\cdot\frac{m-p}{m-n}\cdot\frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(\frac{c}{b}\cdot\frac{m}{m-p}\,\frac{n}{n-p}\right)^{\frac{1}{p}} \quad . \quad (28)$$

Кромѣ того въ этомъ случаѣ при x положительномъ и не $= \beta$ всегда

$$\varphi(x) > 0 \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (29)$$

**) Если въ неравенствя (5) подставимъ вмѣсто

$$x_1,\ b,\ a,\ m,\ n \text{ и } x_2,$$

соотвѣтственныя имъ выраженія

$$\alpha_1,\ \frac{bp}{m}\cdot\frac{an}{m},\ m-p,\ n-p, \text{ и } \alpha_2,$$

относящіяся къ уравненію

$$x^{m-p} - \frac{an}{m}x^{n-p} + \frac{bp}{m} = 0,$$

то получимъ неравенство (26).

6) Когда $c < C$, тогда уравненіе $\varphi(x) = 0$ имѣетъ два различные положительные корня β_1 и β_2, и на основаніи неравенства $\beta_1 < \beta < \beta_2$, имѣемъ

$$\beta_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}} < \beta_2 \quad . \quad . \quad . \quad \textbf{(30)}$$

Кромѣ того, на основаніи формулы (9), при положительномъ значеніи x, будетъ

$$\left.\begin{aligned} &\varphi(x) > 0, \text{ когда } x < \beta_1 \text{ и } x > \beta_2 \\ &\varphi(x) = 0, \text{ когда } x = \beta_1 \text{ и } x = \beta_2 \\ &\varphi(x) < 0, \text{ когда } \beta_1 < x < \beta_2. \end{aligned}\right\} \quad . \quad . \quad \textbf{(31)}$$

Изслѣдуемъ теперь нѣкоторыя свойства $\psi(x)$ и $\theta(x)$. Внеся въ формулы (2), (3), (5), (8) и (9) вмѣсто

$$b,\ a,\ m,\ n,\ x,\ x_1, \text{ и } x_2$$

соотвѣтствующія имъ выраженія въ $\psi(x)$ и $\theta(x)$, а именно:

$$\frac{c \cdot n}{m-n},\ b.\frac{n-p}{m-u},\ m,\ p,\ \gamma,\ \gamma_1, \text{ и } \gamma_2;$$

и

$$\frac{c \cdot p}{m-p},\ a.\frac{n-p}{m-p},\ m,\ n,\ \delta,\ \delta_1, \text{ и } \delta_2;$$

и положивъ для краткости

$$b.\frac{m-p}{m} \cdot \frac{n-p}{n}\left(b.\frac{n-p}{m-u} \cdot \frac{p}{m}\right)^{\frac{p}{m-p}} = C',$$

$$a.\frac{n-p}{p} \cdot \frac{m-n}{m}\left(a.\frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{n}{m-n}} = C'';$$

получимъ слѣдующіе результаты:

7) Уравненіе $\psi(x) = 0$ имѣетъ два равные положитель-

ные корня, когда $c = C'$. Обозначивъ этотъ двойной корень чрезъ γ, имѣемъ

$$\gamma = \left(b.\frac{p}{m}.\frac{n-p}{m-n}\right)^{\frac{1}{m-p}} = \left(\frac{c}{b}.\frac{m}{m-p}.\frac{n}{n-p}\right)^{\frac{1}{p}}$$

$$= \left(c.\frac{n}{m-n}.\frac{p}{m-p}\right)^{\frac{1}{m}} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (32)$$

8) Когда $c < C'$, тогда уравненіе $\psi(x) = 0$ имѣетъ два положительные корня: γ_1 и γ_2, удовлетворяющіе неравенству

$$\gamma_1 < \left(b.\frac{p}{m}.\frac{n-p}{m-n}\right)^{\frac{1}{m-p}} < \gamma_2 \text{ *)} \quad \ldots\ldots \quad (33)$$

Въ этомъ случаѣ, по формулѣ (9), будетъ

$$\left.\begin{aligned} &\psi(x) > 0, \text{ при } x < \gamma_1 \text{ и } x > \gamma_2 \\ &\psi(x) = 0, \quad » \quad x = \gamma_1 \text{ и } x = \gamma_2 \\ &\psi(x) < 0, \quad » \quad x < \gamma_1 \text{ и } x < \gamma_2. \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots \quad (34)$$

9) Если $c = C''$, то уравненіе $\theta(x) = 0$ имѣетъ двойной положительный корень. Назвавъ его δ, будемъ имѣть

$$\delta = \left(a.\frac{n-p}{m-p}.\frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{c}{a}.\frac{p}{n-p}.\frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}}$$

$$= \left(c.\frac{p}{m-p}.\frac{n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (35)$$

10) Если $c < C''$, то уравненію $\theta(x) = 0$ удовлетворяютъ два положительные корня: δ_1 и δ_2, и притомъ

$$\delta_1 < \left(a.\frac{n}{m}.\frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{1}{m-n}} < \delta_2 \quad \ldots\ldots \quad (36)$$

---

*) Получается изъ (5), если имѣть въ виду неравенство:

$$x_1 < \left(a.\frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2.$$

Кромѣ того въ этомъ случаѣ, на основаніи (9), имѣемъ

$$\left.\begin{array}{l}\theta(x) > 0, \text{ при } x < \delta_1 \text{ и } x > \delta_2\\ \theta(x) = 0, \quad » \quad x = \delta_1 \text{ и } x = \delta_2\\ \theta(x) < 0, \quad » \quad \delta_1 < x < \delta_2.\end{array}\right\} \quad \ldots \quad (37)$$

Изъ всего этого мы выводимъ еще нѣкоторыя заключенія, которыя намъ понадобятся впослѣдствіи:

A) Сличивъ сперва между собою формулы (25) и (28), и сравнивая ихъ потомъ съ (32) и (35), увидимъ, что при $b = B$ и $c = C$ будемъ имѣть:

$$\alpha = \beta = \gamma = \delta \text{ *).}$$

---

*) Это не случайно, что при c=C, и b=B, α, β, γ и δ равны между собою. Въ необходимости этого равенства можно удостовѣриться слѣдующимъ образомъ.

Изъ тождества

$$f(x) - \frac{x}{m} f'(x) = -a\frac{m-n}{m}\varphi(x)$$

легко видѣть, что уравненіе $f'(x)=0$ только тогда имѣетъ три равные положительные корня, когда уравненія $f'(x)=0$ и $\varphi(x)=0$ имѣютъ два общіе равные корня. Но по вышесказанному относительно свойствъ этихъ уравненій, они только тогда имѣютъ по два равные корня, когда существуютъ въ одно и то же время условія: $b=B$ и $c=C$. Слѣдовательно, если положить, что въ настоящемъ случаѣ α не $=\beta$, то наше уравненіе $f'(x)=0$ не могло бы имѣть трехъ равныхъ положительныхъ корней. А на самомъ дѣлѣ оно можетъ имѣть такое число равныхъ корней, какъ сейчасъ покажемъ.

Если въ случаѣ $b = B$, въ $f(x)$ подставимъ α — двойной корень уравненія: $f'(x) = 0$ — вмѣсто x, то a priori можемъ сказать, что величина $S = x^m - ax^n + bx^p$ непремѣнно будетъ положительнымъ числомъ. Ибо S не можетъ быть нулемъ по той причинѣ, что тогда уравненіе: $x^m - ax^n + bx^p = 0$ содержало бы этотъ корень α три раза, что очевидно невозможно. Величина же S не можетъ быть отрицательною и равною — T потому, что въ такомъ случаѣ уравненіе $x^m - ax^n + bx^p + T = 0$ должно было бы содержать корень α три раза, что также невозможно. И такъ S непремѣнно должно быть положительною величиною. Слѣдовательно, если возьмемъ $c=S$, то уравненіе

$$f(x) = x^m - ax^n + bx^p - c = 0$$

содержитъ корень α три раза.

По этому нельзя допустить, что α не рзвно β. Отсюда мы очевидно вправѣ заключить, что $(x-\alpha)^2$ или $(x-\beta)^2$ есть общій множитель $f(x)$ и $f'(x)$. Прини-

$$\left.\begin{aligned}
&= \left(\frac{b}{a}\cdot\frac{m-p}{m-n}\cdot\frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(b\cdot\frac{p}{m}\cdot\frac{n-p}{m-n}\right)^{\frac{1}{m-p}}\\
&= \left(a\cdot\frac{n}{m}\cdot\frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{c}{b}\cdot\frac{m}{m-p}\cdot\frac{n}{n-p}\right)^{\frac{1}{p}}\\
&= \left(\frac{c}{a}\cdot\frac{p}{n-p}\cdot\frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} = \left(c\cdot\frac{p}{m-p}\cdot\frac{n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}}.
\end{aligned}\right\} \quad (38)$$

B) Изъ формулъ (26) и (28) выходитъ, что при $c = C$ и $b < B$,

$$\alpha_1 < \beta < \alpha_2,$$

вслѣдствіе чего, по формуламъ (29) и (27), здѣсь всегда будетъ

$$\varphi(\alpha_1) > 0, \text{ и } \varphi(\alpha_2) > 0 \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (39)$$

$$a f'(\beta) < 0. \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (40)$$

C) Въ случаѣ: $b < B$, и $c < C$, какъ видно изъ формулъ (26) и (30), будемъ имѣть

$$\alpha_1 < \beta_2; \text{ и } \alpha_2 > \beta_1,$$

откуда, на основаніи формулъ (31), получимъ

$$\left.\begin{aligned}
&\varphi(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 < \beta_1\\
&\varphi(\alpha_1) = 0, \text{ при } \alpha_1 = \beta_1\\
&\varphi(\alpha_1) < 0, \text{ при } \alpha_1 > \beta_1\\
\text{и}\quad &\varphi(\alpha_2) > 0, \text{ при } \alpha_2 > \beta_2\\
&\varphi(\alpha_2) = 0, \text{ при } \alpha_2 = \beta_2\\
&\varphi(\alpha_2) < 0, \text{ при } \alpha_2 < \beta_2
\end{aligned}\right\} \quad . \quad . \quad (41)$$

мая притомъ въ соображеніе тождества (24), легко увидимъ, что каждая изъ функцій $\psi(x)$ и $\theta(x)$ содержитъ въ себѣ множителемъ $(x-\alpha)^2$ или $(x-\beta)^2$. И потому α и β суть въ одно время двойные корни $\psi(x)$ и $\theta(x)$. Слѣдовательно

$$\alpha = \beta = \gamma = \delta.$$

Кромѣ того въ настоящемъ случаѣ, по (26) и (27), непремѣнно

$$f'(x) < 0, \text{ при } x = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}} \quad \ldots \quad (42)$$

D) *Въ случаѣ* $b < B$ и c не $> C$, *непремѣнно*

$$c < C' \text{ и } c < C''.$$

Мы дойдемъ до этого результата слѣдующимъ путемъ:

Пусть будетъ β, по прежнему, двойной корень уравненія $\varphi(x) = 0$, при $c = C$; въ случаѣ же $c < C$, пусть β означаетъ

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}}.$$

Тогда, на основаніи предъидущихъ формулъ (40) и (42),

$$f'(\beta) < 0, \text{ при } c \text{ не} > C \quad \ldots \quad (43)$$

Кромѣ того, въ силу формулъ (28) и (30), будетъ

$$\varphi(\beta) = 0, \text{ при } c = C,$$

$$\varphi(\beta) < 0, \quad » \quad c < C.$$

Вставка β вмѣсто x въ первое тождество (24) намъ дастъ

$$f(\beta) - \frac{\beta}{m} f'(\beta) = -a\frac{m-n}{m}\varphi(\beta).$$

Слѣдовательно будемъ имѣть:

$$\left.\begin{aligned} f(\beta) - \frac{\beta}{m} f'(\beta) &= 0, \text{ въ случаѣ } c = C; \\ f(\beta) - \frac{\beta}{m} f'(\beta) &> 0, \quad » \quad » \quad c < C. \end{aligned}\right\} \quad \ldots \quad (44)$$

Изъ опредѣленія $f(x)$, по предварительному замѣчанію въ началѣ статьи, выходитъ

$$m > n > p.$$

Отсюда, вслѣдствіе (43), получимъ

$$-\frac{f'(\beta)}{m} < \frac{-f'(\beta)}{n} < \frac{-f'(\beta)}{p}.$$

Сличивъ это съ (44), найдемъ:

$$f(\beta) - \frac{\beta}{n} f'(\beta) > 0, \text{ при } c \text{ не } > C;$$

$$f(\beta) - \frac{\beta}{p} f'(\beta) > 0, \quad » \quad » \quad .$$

Но съ другой стороны, а именно на основаніи (24), имѣемъ

$$f(\beta) - \frac{\beta}{n} f'(\beta) = -\frac{m-n}{n} \psi(\beta)$$

и

$$f(\beta) - \frac{\beta}{p} f'(\beta) = -\frac{m-p}{p} \theta(\beta);$$

слѣдовательно

$$\psi(\beta) < 0, \text{ и } \theta(\beta) < 0.$$

Принимая вмѣстѣ съ тѣмъ въ соображеніе, что въ силу предъидущихъ выводовъ: 7), 8), 9) и 10), и на основаніи *слѣдствія* изъ первой теоремы, эти функціи, для положительныхъ значеній x, не могутъ сдѣлаться отрицательными числами, когда соотвѣтственно

$$c \text{ не } < C', \text{ и } c \text{ не } < C'';$$

мы очевидно вправѣ заключить, что въ случаяхъ:

$$b < B \text{ а } c = C, \text{ и } b < B \text{ а } c < C,$$

непремѣнно

$$c < C', \text{ и } c < C'',$$

что и требовалось доказать.

На этомъ основаніи мы въ теоремѣ умалчивали объ случаяхъ:

$$c < C', \text{ и } c < C''.$$

Е) Приступимъ теперь къ разбору нѣкоторыхъ условій, относящихся еще къ случаю:

$$b < B, \text{ и } c < C.$$

Такъ какъ, по сейчасъ доказанному здѣсь, необходимо

$$c < C', \text{ и } c < C'',$$

то въ силу формулъ: (26), (33) и (36) будемъ имѣть:

$$\alpha_1 < \gamma_2 \text{ а } \gamma_1 < \alpha_2;$$

$$\alpha_1 < \delta_2 \text{ а } \delta_1 < \alpha_2;$$

вслѣдствіе чего, изъ (34) и (37) вытекаетъ:

$$\left.\begin{array}{l}
\psi(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 < \gamma_1; \\
\psi(\alpha_1) = 0, \quad » \quad \alpha_1 = \gamma_1; \\
\psi(\alpha_1) < 0, \quad » \quad \alpha_1 > \gamma_1; \\
\psi(\alpha_2) > 0, \quad » \quad \alpha_2 > \gamma_2; \\
\psi(\alpha_2) = 0, \quad » \quad \alpha_2 = \gamma_2; \\
\psi(\alpha_2) < 0, \quad » \quad \alpha_2 < \gamma_2;
\end{array}\right\} \text{ и } \left.\begin{array}{l}
\theta(\alpha_1) > 0, \quad » \quad \alpha_1 < \delta_1; \\
\theta(\alpha_1) = 0, \quad » \quad \alpha_1 = \delta_1; \\
\theta(\alpha_1) < 0, \quad » \quad \alpha_1 > \delta_1; \\
\theta(\alpha_2) > 0, \quad » \quad \alpha_2 > \delta_2; \\
\theta(\alpha_2) = 0, \quad » \quad \alpha_2 = \delta_2; \\
\theta(\alpha_2) < 0, \quad » \quad \alpha_2 < \delta_2.
\end{array}\right\} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (45)$$

Разобравъ свойства функцій: $f'(x)$, $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$, приступимъ къ доказатетьству нашей теоремы.

Если примемъ въ соображеніе формулу (38) и то, что сказано нами въ примѣчаніи къ этой формулѣ, мы легко придемъ къ тому заключенію, *что въ случаѣ* $b = B$, *и* $c = C$, *и что только въ этомъ единственномъ случаѣ данное уравненіе:* $f(x) = 0$ *содержитъ три равные положительные корня, и что этотъ тройной корень*

$$x = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p}\right)^{\frac{1}{p}}$$

$$= \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n}\right)^{\frac{1}{m-p}}$$

$$= \left(\frac{c}{a} \cdot \frac{p}{n-p} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} = \left(c \cdot \frac{n}{m-n} \frac{p}{m-p}\right)^{\frac{1}{m}},$$

какъ это было сказано въ первомъ предложеніи теоремы.

Перейдемъ ко второму предложенію теоремы, и займемся сперва случаями:

$$b = B \text{ и } b > B.$$

При этихъ условіяхъ, уравненіе $f'(x) = 0$, по вышесказанному, или имѣетъ два равные положительные корня, или вовсе не имѣетъ положительныхъ корней, и слѣдовательно функція $f(x)$, при положительномъ x, не способна сдѣлаться ни minimum ни maximum. По этому $f(x)$ *безпрерывно* увеличивается съ увеличиваніемъ x, а такъ какъ

$$f(0) < 0, \quad \text{а} \quad f(\infty) = +\infty,$$

то функція $f(x)$ только *одинъ разъ* перемѣняетъ свой знакъ между этими предѣлами. Вслѣдствіе этого, уравненіе $f(x) = 0$ (исключая разсматриваемый выше случай: $b = B$ и $c = C$), не можетъ имѣть болѣе *одного* положительнаго корня.

Посмотримъ, какова $f(x)$ въ случаѣ $b < B$, гдѣ, по вышесказанному, уравненіе $f'(x) = 0$ имѣетъ два неравные положительные корня: α_1 и α_2.

Принимая во вниманіе знакъ предпослѣдняго члена $f(x)$, легко увидимъ, что величина $f(\alpha_1)$ будетъ maximum, а $f(\alpha_2)$ minimum.

Отсюда выходитъ:

$$\text{Если } f(\alpha_1) = 0, \text{ то } f(\alpha_2) < 0;$$

$$\text{» } f(\alpha_1) < 0, \text{ » } f(\alpha_2) < 0;$$

$$\text{» } f(\alpha_2) = 0, \text{ » } f(\alpha_1) > 0;$$

$$\text{» } f(\alpha_2) > 0, \text{ » } f(\alpha_1) > 0.$$

Такъ какъ здѣсь всегда

$$f(0) < 0, \text{ и } f(\infty) > 0;$$

и кромѣ того въ случаяхъ:

$$f(\alpha_1) = 0, \quad f(\alpha_2) = 0,$$

этотъ корень α_1 или α_2 непремѣнно есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$, то изъ всего этого можемъ вывести слѣдующія заключенія:

A°) Данное уравненіе только *тогда* имѣетъ три положительные корня, когда въ одно и то же время выполнены условія:

$$f(\alpha_1) \text{ не } < 0, \text{ и } f(\alpha_2) \text{ не } > 0,$$

такъ какъ въ противномъ случаѣ, $f(x)$, при положительномъ x, не можетъ болѣе *одного раза* перемѣнить свой знакъ.

B°) Въ случаѣ $f(\alpha_1) = 0$, данное уравненіе, кромѣ двойнаго корня α_1, имѣетъ еще третій положительный корень, который больше α_2. Это видно изъ того, что

$$f(\alpha_1) = 0, f(\alpha_2) < 0, f(\infty) > 0.$$

C°) Въ случаѣ $f(\alpha_2) = 0$, третій положительный корень разсматриваемаго уравненія меньше α_1. Ибо мы имѣемъ

$$f(\alpha_1) > 0, f(0) < 0.$$

D°) Въ случаѣ:

$$f(\alpha_1) > 0 \text{ и } f(\alpha_2) < 0$$

данное уравненіе $f(x) = 0$ имѣетъ три различные положительные корня, удовлетворяющіе неравенствамъ

$$x_1 < \alpha_1 < x_2 < \alpha_2 < x_3 \quad \ldots\ldots\ldots \quad (46)$$

по той причинѣ, что

$$f(0) < 0,\ f(\alpha_1) > 0,\ f(\alpha_2) < 0, \text{ и } f(\infty) > 0.$$

Подставивъ теперь въ тождества (24) послѣдовательно α_1 и α_2 вмѣсто x, получимъ

$$\begin{aligned} f(\alpha_1) &= -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha_1) \\ &= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha_1) \\ &= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha_1) \\ f(\alpha_2) &= -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha_2) \\ &= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha_2) \\ &= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha_2). \end{aligned}$$

Сличивъ эти уравненія съ выводомъ 4) и формулами (39) (41) и (45), придемъ къ слѣдующимъ заключеніямъ, а именно:

1°) Когда c не $< C$, тогда

$$f(\alpha_1) < 0 \text{ и } f(\alpha_2) < 0.$$

2°) Въ случаѣ же $c < C$, будемъ имѣть

$$f(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 > \beta_1,\ \alpha_1 > \gamma_1, \text{ и } \alpha_1 > \delta_1;$$

$$f(\alpha_1) = 0, \quad \text{» } \alpha_1 = \beta_1,\ \alpha_1 = \gamma_1, \text{ и } \alpha_1 = \delta_1;$$

$$f(\alpha_1) < 0, \text{ » } \alpha_1 < \beta_1, \alpha_1 < \gamma_1, \text{ и } \alpha_1 < \delta_1;$$

и

$$f(\alpha_2) > 0, \text{ при } \alpha_2 < \beta_2, \alpha_2 < \gamma_2, \text{ и } \alpha_2 < \delta_2;$$

$$f(\alpha_2) = 0, \text{ » } \alpha_2 = \beta_2, \alpha_2 = \gamma_2, \text{ и } \alpha_2 = \delta_2;$$

$$f(\alpha_2) < 0, \text{ » } \alpha_2 > \beta_2, \alpha_2 > \gamma_2, \text{ и } \alpha_2 > \delta_2;$$

Но такъ какъ каждая изъ $f(\alpha_1)$ и $f(\alpha_2)$ не можетъ имѣть болѣе одного значенія, то всѣ условія, отъ которыхъ зависитъ знакъ этихъ величинъ, должны имѣть мѣсто въ одно и то же время, а потому, вслѣдствіе значенія ε_1 и ε_2 нашей теоремы, можемъ дать послѣдней формулѣ слѣдующій видъ, а именно:

$$f(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 > \varepsilon_1;$$

$$f(\alpha_1) = 0, \text{ » } \alpha_1 = \varepsilon_1;$$

$$f(\alpha_1) < 0, \text{ » } \alpha_1 < \varepsilon_1;$$

и

$$f(\alpha_2) > 0, \text{ » } \alpha_2 < \varepsilon_2;$$

$$f(\alpha_2) = 0, \text{ » } \alpha_2 = \varepsilon_2;$$

$$f(\alpha_2) < 0, \text{ » } \alpha_2 > \varepsilon_2.$$

Слѣдовательно, условіе, чтобы вмѣстѣ было

$$f(\alpha_1) \text{ не } < 0 \text{ и } f(\alpha_2) \text{ не } > 0,$$

зависитъ отъ условія, чтобы въ одно и тоже время было

$$c \text{ не } < C, \alpha_1 \text{ не } < \varepsilon_1 \text{ и } \alpha_2 \text{ не } < \varepsilon_2;$$

случай же $f(\alpha_1) = 0$ представится, когда $\alpha_1 = \varepsilon_1$, а случай $f(\alpha_2) = 0$, когда $\alpha_2 = \varepsilon_2$.

Принимая притомъ въ соображеніе предъидущіе выводы: A°), B°), C°) и D°), а равно и доказанныя нами выше свойства $f(x)$ въ случаяхъ: $b = B$, и $b > B$, мы наконецъ получимъ слѣдующіе результаты:

а) *Уравненіе* $f(x) = 0$, *кромѣ случая* $b = B$ и $c = C$, *толь-*

ко тогда имѣетъ три положительные корня, когда въ одно и то-же время имѣютъ мѣсто условія:

$$b < B,\ c < C,\ \alpha_1 \text{ не } < \varepsilon_1 \text{ и } \alpha_2 \text{ не } < \varepsilon_2.$$

b) Когда $\alpha_1 = \varepsilon_1$, *тогда* α_1 *или* ε_1 *есть двойной корень даннаго уравненія, а третій корень онаго больше* α_2.

c) Въ случаѣ $\alpha_2 = \varepsilon_2$, *это уравненіе имѣетъ три положительныхъ корня, изъ которыхъ два равны между собою и равны* α_2 *или* ε_2, *а третій меньше* α_1.

d) Если $\alpha_1 > \varepsilon_1$, *и* $\alpha_2 > \varepsilon_2$, *и положительные корни даннаго уравненія мы обозначимъ чрезъ* x_1, x_2 *и* x_3, *то будемъ имѣть*

$$x_1 < \alpha_1 < x_2 < \alpha_2 < x_3.$$

И такъ намъ остается теперь доказать только неравенство

$$x_1 < \varepsilon_1 < x_2 < \varepsilon_2.$$

Оно выводится слѣдующимъ образомъ:

Подставивъ послѣдовательно x_1 и x_2 вмѣсто x въ тождества (24), получимъ

$$\begin{aligned} x_1 f'(x_1) &= a(m-n)\varphi(x_1) \\ &= (m-u)\,\psi(x_1) \\ &= (m-p)\,\theta(x_1) \end{aligned}$$

и

$$\begin{aligned} x_2 f'(x_2) &= a(m-n)\varphi(x_2) \\ &= (m-u)\,\psi(x_2) \\ &= (m-p)\,\theta(x_2). \end{aligned}$$

Въ силу же неравенства (46)

$$x_1 < \alpha_1 < x_2 < \alpha_2,$$

а по формулѣ (27) имѣемъ:

$$f'(x_1) > 0,\ f'(x_2) < 0,$$

слѣдовательно

$$\varphi(x_1) > 0,\ \varphi(x_2) < 0,$$
$$\psi(x_1) > 0,\ \psi(x_2) < 0,$$
$$\theta(x_1) > 0,\ \theta(x_2) < 0,$$

откуда наконецъ, вслѣдствіе формулъ (31), (34) и (37), получимъ

$$x_1 < \beta_1 < x_2 < \beta_2$$
$$x_1 < \gamma_1 < x_2 < \gamma_2$$
$$x_1 < \delta_1 < x_2 < \delta_2;$$

т. е.

$$x_1 < \varepsilon_1 < x_2 < \varepsilon_2.$$

ПРЕОБРАЗОВАНІЕ ПРЯМОЛИНЕЙНЫХЪ КООРДИНАТЪ ВЪ ЭЛЛИПТИЧЕСКІЯ.

Статья Академика О. И. Сомова.

(Читана 25 января 1866 г.)

Преобразованіе прямолинейныхъ прямоугольныхъ координатъ въ эллиптическія требуетъ рѣшенія системы линейныхъ уравненій въ отношеніи квадратовъ первоначальныхъ координатъ. Это достигается, или посредствомъ извѣстнаго способа Бинэ, основаннаго на разложеніи раціональныхъ дробей, или же помощію способа, указаннаго Ліувилемъ [1]) и основаннаго на соотношеніи между эллиптическими координатами и коеффиціентами алгебраическаго уравненія, опредѣляющаго эти координаты, какъ корни. Сколь ни изящны и ни просты эти два способа, они не вытекаютъ изъ общаго правила для рѣшенія линейныхъ уравненій, основаннаго на свойствахъ опредѣлителей. Однако приложеніе этого правила къ упомянутой системѣ уравненій не представляетъ такихъ трудностей, по которымъ слѣдовало бы предпочитать ему непрямой способъ.

Въ настоящей статьѣ я намѣренъ показать, что упомянутыя уравненія очень легко разрѣшаются по общему правилу, если принять во вниманіе одно весьма простое свойство опредѣлителя разматриваемой системы уравненій, а именно, что этотъ опредѣлитель имѣетъ множителемъ сумму своихъ част-

[1]) Journal de Liouville, T. XI.

ныхъ производныхъ перваго порядка, взятыхъ относительно элементовъ одного и того же ряда.

Для большей общности, мы дадимъ рѣшеніе той системѣ уравненій со многими неизвѣстными, которая представляется въ извѣстномъ способѣ г. Каталана преобразованія кратнаго интеграла[2]), и которая, въ случаѣ трехъ неизвѣстныхъ, относится къ преобразованію прямолинейныхъ прямоугольныхъ координатъ въ эллиптическія.

Эта система уравненій можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

$$\left.\begin{aligned} &\frac{\alpha}{a_1}+\frac{\beta}{b_1}+\frac{\gamma}{c_1}+\ldots.+\frac{\sigma}{s_1}=1\\ &\frac{\alpha}{a_2}+\frac{\beta}{b_2}+\frac{\gamma}{c_2}+\ldots.+\frac{\sigma}{s_1}=1\\ &\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\\ &\frac{\alpha}{a_n}+\frac{\beta}{b_n}+\frac{\gamma}{c_n}+\ldots.+\frac{\sigma}{\sigma_2}=1 \end{aligned}\right\}\ldots\ldots\ldots(1)$$

гдѣ $\alpha, \beta. \gamma \ldots. \sigma$ суть n неизвѣстныхъ, и коеффиціенты должны удовлетворять условіямъ

$$\left.\begin{aligned} &a_1-b_1=a_2-b_2=\ldots.=a_n-b_n\\ &a_1-c_1=a_2-c_2=\ldots.=a_n-c_n\\ &\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\\ &a_1-s_1=a_2-s_2=\ldots.=a_n-s_n \end{aligned}\right\}\ldots\ldots(2)$$

или же условіямъ

$$a_p-a_q=b_p-b_q=\ldots.=s_p-s_q\ldots\ldots(3)$$

---

[2]) Mémoires couronnés par l'Académie de Bruxelles. 1841.

для всѣхъ величинъ p и q отъ 1 до n.

Означивъ чрезъ Δ опредѣлитель системы (1), т. е.

$$\begin{vmatrix} \frac{1}{a_1}, \frac{1}{b_1}, \frac{1}{c_1}, \ldots \frac{1}{s_1} \\ \frac{1}{a_2}, \frac{1}{b_2}, \frac{1}{c_2}, \ldots \frac{1}{s_2} \\ \ldots\ldots\ldots\ldots \\ \frac{1}{a_n}, \frac{1}{b_n}, \frac{1}{c_n}, \ldots \frac{1}{s_n} \end{vmatrix} \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (4)$$

и чрезъ $\Delta_{p,q}$ производную этого опредѣлителя относительно элемента, принадлежащаго къ горизонтальному ряду p и къ вертикальному q, мы получимъ:

$$\Delta\alpha = \Delta_{1,1} + \Delta_{2,1} + \ldots + \Delta_{n,1} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (5)$$

Представивъ опредѣлитель (1) подъ видомъ

$$\frac{1}{a_1 a_2 \ldots a_n} \begin{vmatrix} 1, \frac{a_1}{b_1}, \frac{a_1}{c_1}, \ldots \frac{a_1}{s_1} \\ 1, \frac{a_2}{b_2}, \frac{a_2}{c_2}, \ldots \frac{a_2}{s_2} \\ \ldots\ldots\ldots\ldots \\ 1, \frac{a_n}{b_n}, \frac{a_n}{c_n}, \ldots \frac{a_n}{s_n} \end{vmatrix}$$

и затѣмъ, произведя вычитаніе элементовъ перваго вертикальнаго ряда изъ соотвѣтствующихъ элементовъ другихъ вертикальныхъ рядовъ, мы нисколько не измѣнимъ величину опредѣлителя, который, послѣ этого преобразованія, приметъ видъ:

$$\Delta = \frac{1}{a_1 a_2 \ldots a_n} \begin{vmatrix} 1, \frac{a_1 - b_1}{a_1}, \frac{a_1 - c_1}{c_1}, \ldots \frac{a_1 - s_1}{s_1} \\ 1, \frac{a_2 - b_2}{a_2}, \frac{a_2 - c_2}{c_2}, \ldots \frac{a_2 - s_2}{s_2} \\ \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots \\ 1, \frac{a_n - b_n}{a_n}, \frac{a_n - c_n}{c_n}, \ldots \frac{a_n - s_n}{s_n} \end{vmatrix}$$

а это, вслѣдствіе условій (3), преобразовывается въ слѣдующее

$$\Delta = \frac{(a_1-b_1)(a_1-c_1)\ldots(a_1-s_1)}{a_1 a_2 \ldots a_n} \begin{vmatrix} 1, \frac{1}{b_1}, \frac{1}{c_1} \ldots \frac{1}{s_1} \\ 1, \frac{1}{b_2}, \frac{1}{c_2} \ldots \frac{1}{s_2} \\ \ldots\ldots\ldots \\ 1, \frac{1}{b_n}, \frac{1}{c_n} \ldots \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}$$

или

$$\Delta = \frac{(a_1-b_1)(a_1-c_1)\ldots(a_1-s_1)}{a_1 a_2 \ldots a_n} [\Delta_{1,1} + \Delta_{2,1} + \ldots + \Delta_{n,1}] \quad (6)$$

Изъ уравненія (5) получится

$$\left.\begin{aligned} \alpha &= \frac{a_1 a_2 \ldots a_n}{(a_1-b_1)(a_1-c_1)\ldots(a_1-s_1)}; \\ \beta &= \frac{b_1 b_2 \ldots b_n}{(b_1-a_1)(b_1-c_1)\ldots(b_1-s_1)} \\ &\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots \\ \sigma &= \frac{s_1 s_2 \ldots s_n}{(s_1-a_1)(s_1-b_1)\ldots\ldots} \end{aligned}\right\} \ldots\ldots\ldots (7)$$

точно также найдемъ, что

Такимъ образомъ уравненія (1) будутъ рѣшены.

Пусть теперь будутъ x, y, z прямолинейныя прямоугольныя координаты какой-либо точки, а λ, μ, ν — эллиптическія координаты той же самой точки, т. е. главные полудіаметры трехъ гомофокальныхъ поверхностей второй степени, и которыхъ общій центръ находится въ началѣ координатъ x, y, z, а общія оси направлены по осямъ этихъ координатъ. Если означимъ чрезъ b эксцентрицитетъ на оси y-овъ, и чрезъ c экс-

центрицитетъ на оси z-овъ, то можемъ написать уравненія трехъ разсматриваемыхъ поверхностей такимъ образомъ:

$$\left.\begin{aligned} \frac{x^2}{\lambda^2}+\frac{y^2}{\lambda^2-b^2}+\frac{z^2}{\lambda^2-c^2}&=1\\ \frac{x^2}{\mu_2}+\frac{y^2}{\mu^2-b^2}+\frac{z^2}{\mu^2-c^2}&=1\\ \frac{x^3}{\nu^2}+\frac{y^2}{\nu^2-b^2}+\frac{z^2}{\nu^2-c^2}&=1 \end{aligned}\right\}, \quad \ldots\ldots\ldots\ldots (8)$$

Для преобразованія координатъ x, y, z въ λ, μ, ν надобно рѣшить эти уравненія относительно x^2, y^2, z^2. Легко видѣть, что эти уравненія, какъ относительно неизвѣстныхъ, такъ и относительно коеффиціентовъ, имѣютъ видъ уравненій (1); слѣдовательно, мы получимъ:

$$x^2=\frac{\lambda^2\mu^2\nu^2}{b^2c^2}$$

$$y^2=\frac{(\lambda^2-b^2)(\mu^2-c^2)(b^2-\nu^2)}{b_2(c^2-b^2)}$$

$$z^2=\frac{(\lambda^2-c^2)(c^2-\mu^2)(c^5-\nu^2)}{c^2(c^2-b^2)}$$

Вообще, если надо n перемѣнныхъ x_1, $x_2 \ldots . x_n$ выразить въ функціяхъ того же числа другихъ перемѣнныхъ y_1, $y_2 \ldots .$ y_n, связанныхъ съ ними уравненіями:

$$\left.\begin{aligned} \frac{x_1^2}{y_1-\alpha_1}+\frac{x_2^2}{y_1-\alpha_2}+\ldots+\frac{x^2_n}{y_1-\alpha_n}&=1\\ \frac{x^2_1}{y_2-\alpha_1}+\frac{x_2^2}{y_2-\alpha_2}+\ldots+\frac{x_n^2}{y_2-\alpha_n}&=1\\ \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots&\\ \frac{x_1^2}{y_n-\alpha_1}+\frac{x_2^2}{y_n-\alpha_2}+\ldots+\frac{x_n^2}{y_n-\alpha_n}&=1, \end{aligned}\right\} \ldots (9)$$

то получится:

$$x_1^2 = \frac{(y_1-\alpha_1)(y_2-\alpha_1)\ldots(y_n-\alpha_1)}{(\alpha_2-\alpha_1)(\alpha_3-\alpha_1)\ldots(\alpha_n-\alpha_1)},$$

$$x_2^2 = \frac{(y_1-\alpha_1)(y_2-\alpha_2)\ldots(y_n-\alpha_2)}{(\alpha_1-\alpha_2)(\alpha_3-\alpha_2)\ldots(\alpha_n-\alpha_2)}$$

. . . . . .

$$x_n^2 = \frac{(y_1-\alpha_n)(y_2-\alpha_n)\ldots(y_n-\alpha_n)}{(\alpha_n-\alpha_1)(\alpha_n-\alpha_2)\ldots(\alpha_n-\alpha_{n-1})}$$

Эти формулы суть тѣ самыя, помощью коихъ г. Каталанъ распространилъ на кратный интегралъ какого-ни-есть порядка извѣстное преобразованіе тройнаго интеграла, въ которомъ прямоугольныя координаты должны быть замѣнены эллиптическими.

Взявъ въ системѣ (1) уравненія рядовъ m и r, вычтя ихъ одно изъ другаго и раздѣливъ на общій множитель, который непремѣнно будетъ въ немъ находиться вслѣдствіе условій (3), получимъ уравненіе:

$$\frac{\alpha}{a_m a_r} + \frac{\beta}{b_m b_r} + \frac{\gamma}{c_m c_r} + \ldots + \frac{\sigma}{s_m s_r} = 0 \quad \ldots \textbf{(10)}$$

и отсюда выведемъ слѣдующія условія ортогональности эллиптическихъ координатъ:

$$\frac{x^2}{\lambda^2 \mu^2} + \frac{y^2}{(\lambda^2-b^2)(\mu^2-b^2)} + \frac{z^2}{(\lambda^2-c^2)(\mu^2-c^2)} = 0$$

$$\frac{x^2}{\lambda^2 \nu^2} + \frac{y^2}{(\lambda^2-b^2)(\nu^2-b^2)} + \frac{z^2}{(\lambda^2-c^2)(\nu^2-c^2)} = 0$$

$$\frac{x^2}{\mu^2 \nu^2} + \frac{y^2}{(\mu^2-b^2)(\nu^2-b^2)} + \frac{z^2}{(\mu^2-c^2)(\nu^2-c^2)} = 0$$

Свойство (6) опредѣлителя Δ облегчаетъ вычисленіе другихъ величинъ, зависящихъ отъ эллиптическихъ координатъ, какъ-то: перпендикуляровъ, опущенныхъ изъ центра на плоскости, касательныхъ къ однофокуснымъ поверхностямъ въ данной точкѣ, и дифференціальныхъ параметровъ перваго порядка.

Чтобы получить эти величины, нужно имѣть выраженіе

$$p_m = \frac{\alpha}{a_m^2} + \frac{\beta}{b_m^2} + \ldots + \frac{\sigma}{c_m^2},$$

Разсмотримъ, вопервыхъ, величину

$$p_1 + \frac{\alpha}{a_1^2} + \frac{\beta}{b_1^2} + \ldots + \frac{\sigma}{c_1^2} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (11)$$

Полагая въ формулѣ (10) $m = 1$, $r = 2, 3 \ldots n$, выводимъ уравненія:

$$0 = \frac{\alpha}{a_1 a_2} + \frac{\beta}{b_1 b_2} + \ldots + \frac{\sigma}{s_1 s_2}$$

$$0 = \frac{\alpha}{a_1 a_3} + \frac{\beta}{b_1 b_3} + \ldots + \frac{\sigma}{s_1 s_3}$$

$$\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots$$

$$0 = \frac{\alpha}{a_1 a_n} + \frac{\beta}{b_1 b_n} + \ldots + \frac{\sigma}{s_1 s_n}.$$

Умножая эти уравненія соотвѣтственно на

$$\Delta_{2,1}, \Delta_{3,1}, \ldots \Delta_{n,1}$$

и прибавляя произведенія къ уравненію (11), умноженному на $\Delta_{1,1}$, получаемъ

$$\Delta_{1,1}\, p_1 = \frac{\alpha}{a_1}\Delta$$

Такимъ же образомъ находимъ

$$\Delta_{1,2}\, p_1 = \frac{\beta}{b_1}\Delta$$

$$\ldots\ldots\ldots$$

$$\Delta_{1,n}\, p_1 = \frac{\sigma}{s_1}\Delta$$

откуда

$$(\Delta_{1,1}+\Delta_{1,2}+\ldots.+\Delta_{1,n})p=\left(\frac{\alpha}{a_1}+\frac{\beta}{b_1}+\frac{\gamma}{c_1}+\ldots.+\frac{\sigma}{s_1}\right)\Delta=\Delta$$

и слѣдовательно

$$p_1=\frac{\Delta}{\Delta_{1,1}+\Delta_{1,2}+\ldots.+\Delta_{1,n}} \quad \ldots\ldots\ldots \textbf{(12)}$$

Приложивъ формулу (6) къ опредѣлителю Δ, представленному подъ видомъ

$$\Delta=\begin{vmatrix} \frac{1}{a_1}, \frac{1}{a_2} \ldots. \frac{1}{a_n} \\ \frac{1}{b_1}, \frac{1}{b_2}, \ldots \frac{1}{b_n} \\ \ldots\ldots\ldots \\ \frac{1}{s_1}, \frac{1}{s_2}, \ldots \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}$$

получаемъ

$$\Delta=\frac{(a_1-a_2)(a_1-a_3)\ldots.(a_1-a_n)}{a_1\,b_1\,c_1\,\ldots.\,s_1}(\Delta_{1,1}+\Delta_{1,2}+\ldots.+\Delta_{1,n}),$$

а это обращаетъ формулу (12) въ слѣдующую

$$p_1=\frac{(a_1-a_2)(a_1-a_3)\ldots.(a_1-a_n)}{a_1\,b_1\,c_1\,\ldots.\,s_1},$$

Такимъ же образомъ мы найдемъ вообще

$$p_m=\frac{(a_m-a_1)(a_m-a_2)\ldots.(a_m-a_{m-1})(a_m-a_{m+1})\ldots.(a_m-a_n)}{a_m\,b_m\,c_m\ldots.\,s_m} \quad \textbf{(12)}$$

Означивъ чрезъ δ_1, δ_2, δ_3 перпендикуляры, опущенные изъ центра трехъ поверхностей (λ), (μ), (ν) на плоскости, касатель-

ныя къ этимъ поверхностямъ въ точкѣ (x, y, z), получимъ, вслѣдствіе формулы (13),

$$\frac{1}{\delta_1^2} = \frac{x^2}{\lambda^4} + \frac{y^2}{(\lambda^2-b^2)^2} + \frac{z^2}{(\lambda^2-c^2)^2} = \frac{(\lambda^2-\mu^2)(\lambda^2-\nu^2)}{\lambda^2(\lambda^2-b^2)(\lambda^2-c^2)}$$

$$\frac{1}{\delta_2^2} + \frac{x^2}{\mu^4} + \frac{y^2}{(\mu^2-b^2)^2} + \frac{z^2}{(\mu^2-c^2)^2} = \frac{(\lambda^2-\mu^2)(\mu^2-\nu^2)}{\mu^2(\mu^2-b^2)(c^2-\mu^2)}$$

$$\frac{1}{\delta_3^2} = \frac{x^2}{\nu^4} + \frac{y^2}{(\nu^2-b^2)^2} + \frac{z^2}{(\nu^2-c^2)^2} = \frac{(\lambda^2-\nu^2)(\mu^2-\nu^2)}{\nu^2(b^2-\nu^2)(c^2-\nu^2)}$$

Для системы уравненій (9), формула (13) даетъ

$$\sum_1^n \frac{x_m^2}{(y_1-\alpha_m)^2} = \frac{(y_1-y_2)(y_1-y_3)\ldots(y_1-y_n)}{(y_1-\alpha_1)(y_1-\alpha_2)\ldots(y_1-\alpha_n)}$$

$$\sum_1^n \frac{x_m^2}{(y_2-\alpha_m)^2} = \frac{y_2-y_1)(y_2-y_3)\ldots(y_2-y_n)}{(y_2-\alpha_1)(y_2-\alpha_2)\ldots(y_2-\alpha_n)}$$

. . . . . .

$$\sum_1^n \frac{x^2{}_m}{(y_n-\alpha_m)^2} = \frac{(y_n-y_1)(y_n-y_2)\ldots(y_n-y_{n-1})}{(y_n-\alpha_1)(y_n-\alpha_2)\ldots(y_n-\alpha_n)}$$

При помощи формулы (6) не трудно найдти окончательное выраженіе опредѣлителя Δ въ функціи коеффиціентовъ уравненій (1). Множитель опредѣлителя Δ

$$\Delta_{1,1} + \Delta_{2,} + \ldots \Delta_{n1,1} = \begin{vmatrix} 1, \frac{1}{b_1}, \frac{1}{c_1}, \ldots \frac{1}{s_1} \\ 1, \frac{1}{b_2}, \frac{1}{c_2}, \ldots \frac{1}{s_2} \\ \ldots\ldots\ldots \\ 1, \frac{1}{b_n}, \frac{1}{c_n}, \ldots \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}.$$

можетъ быть представленъ въ видѣ

$$\begin{vmatrix} 1, \frac{1}{b_1}, \frac{1}{c_1}, \ldots \frac{1}{s_1} \\ 0, \frac{b_1-b_2}{b_1 b_2}, \frac{c_1-c_2}{c_1 c_2}, \ldots \frac{s_1-s_2}{s_1 s_2} \\ \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots \\ 0, \frac{b_1-b_n}{b_1 b_n}, \frac{c_1-c_n}{c_1 c_n}, \ldots \frac{s_1-s_n}{s_1 s_n} \end{vmatrix}$$

что, помощію условій (3), приводимъ къ слѣдующему

$$\frac{(a_1-a_2)(a_1-a_3)\ldots(a_1-a_n)}{b_1 c_1 \ldots s_1} \begin{vmatrix} \frac{1}{b_2}, \frac{1}{c_2}, \ldots \frac{1}{s_2} \\ \ldots\ldots\ldots \\ \frac{1}{b_n}, \frac{1}{c_n}, \ldots \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}$$

Такъ какъ опредѣлитель, находящійся множителемъ въ этомъ выраженіи, есть $\Delta_{1,1}$ то этотъ выводъ, въ соединеніи съ формулою (6), даетъ:

$$\Delta = \frac{(a_1-b_1)(a_1-c_1)\ldots(a_1-s_1)(a_1-a_2)(a_1-a_3)\ldots(a_1-a_n)}{a_1 a_2 \ldots a_n b_1 c_1 \ldots s_1} \Delta_{1,1},$$

Опредѣлитель $\Delta_{1,1}$ имѣетъ одинаковый видъ съ Δ, а потому

$$\Delta_{1,1} = \frac{(b_2-c_2)(b_2-d_2)\ldots(b_2-s_2)(b_2-b_3)(b_2-b_4)\ldots(b_2-b_n)}{b_2 b_3 \ldots b_n c_2 d_2 \ldots s_2} \Delta'_{1,1},$$

причемъ $\Delta'_{1,1}$ означаетъ производную опредѣлителя $\Delta_{1,1}$ относительно его перваго элемента $\frac{1}{b_2}$ и есть опредѣлитель порядка n—2 того же вида, какъ и Δ. Вслѣдствіе условій (3) и (4), предыдущее выраженіе можно замѣнить слѣдующимъ:

$$\Delta_{1,1} = \frac{(b_1-c_1)(b_1-d_1)\ldots(b_1-s_1)(a_2-a_3)(a_2-a_4)\ldots(a_2-a_n)}{b_2 b_3 \ldots b_n c_2 d_2 \ldots s_2} \Delta'_{1,1}$$

Затѣмъ мы найдемъ

$$\Delta'_{1,1} = \frac{(c_1 - d_1)\ldots(c_1 - s_1)(a_3 - a_n)\ldots(a_3 - a_n)}{c_3 c_4 \ldots c_n d_3 \ldots s_3} \Delta''_{1,1},$$

гдѣ $\Delta''_{1,1}$ есть производная опредѣлителя $\Delta'_{1,1}$ относительно его перваго элемента $\frac{1}{c_3}$, и такъ далѣе.

При помощи этихъ посредствующихъ выраженій, окончательно получимъ

$$\Delta = \frac{PQ}{a_1 a_2 \ldots a_n b_1 b_2 \ldots b_n \ldots s_1 s_2 \ldots s_n}$$

гдѣ

$$P = (a_1 - b_1)(a_1 - c_1)(a_1 - d_1)\ldots(a_1 - s_1) \times$$
$$(b_1 - c_1)(b_1 - d_1)\ldots(b_1 - s_1) \times$$
$$(c_1 - d_1)\ldots(c_1 - s_1) \times$$
$$\ldots\ldots\ldots\ldots$$

есть знако-перемѣняющая функція количествъ $a_1, b_1, \ldots s_1$, а

$$Q = (a_1 - a_2)(a_1 - a_3)\ldots(a_1 - a_n) \times$$
$$(a_2 - a_3)\ldots(a_2 - a_n) \times$$
$$\ldots\ldots\ldots\ldots$$
$$(a_{n-1} - a_n)$$

есть знако-перемѣняющая функція количествъ $a_1, a_2 \ldots a_n$.

Это выраженіе Δ весьма извѣстно.

Опечатки въ статьѣ Г. Пинето: О предѣлахъ корней.

			Напечатано:	Должно быть:
Стр.	259	строка 9	$\frac{c \cdot m}{m-n}$	$\frac{c \cdot n}{m-n}$
»	262	» 4	должна быть послѣднею строкою въ примѣчаніи, помѣщенномъ на той же страницѣ.	
»	267	» 4	$\frac{m-n}{m}$	$\frac{m-n}{n}$
»	271	» 16	уравненія чрезъ	уравненія.
»	271	» 18	γ	чрезъ γ
»	275	» 8	что уравненіе	что
»	275	» 14	уравненіе $f'(x)$	функція $f'(x)$
»	279	» 21	$\alpha_2 = \varepsilon_4$	$\alpha_2 = \varepsilon_2$
»	283	» 11	$x < \gamma_1$ и $x < \gamma_2$	$\gamma_1 < x < \gamma_2$
»	284	» 15	$f'(x)$	$f(x)$
»	284	» 20	$f'(x)$	$f(x)$
»	293	» 18	$(m-u)$	$(m-n)$
»	293	» 22	$(m-u)$	$(m-n)$

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ПРЕДМЕТОВЪ,

СОДЕРЖАЩИХСЯ

ВЪ ДЕВЯТОМЪ ТОМѢ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМІИ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ
ПРЕДМЕТОВЪ,

СОДЕРЖАЩИХСЯ

ВЪ ДЕВЯТОМЪ ТОМѢ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМІИ.

А.

Абихъ, проситъ объ увольненіи его отъ службы по Академіи, стр. 4.
» » его труды въ 1865 году, стр. 19.
» » приказъ объ увольненіи его отъ службы по прошенію, стр. 69, 78.
» » избирается въ Почетные Члены, стр. 72.
» » Zur Geologie des südöstlichen Kaukasus. Bemerkungen von meinen Reisen im Jahre 1865, стр. 79.
» » благодаритъ за избраніе его въ Почетные Члены, стр. 167.
Адресъ, всеподданнѣйшій, членовъ Академіи, по случаю чуднаго избавленія Государя Императора, 4 апрѣля, отъ злодѣйскаго покушенія, стр. 155, 160 и 161.
Амфилохій, Архимандритъ. Палеографическое описаніе памятниковъ византійской письменности съ IX вѣка по конецъ XVII, стр. 141.
Арсеньевъ, Константинъ Ивановичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 142.
» » Біографическая замѣтка объ Арсеньевѣ, стр. 142—146.

Б.

Баранцовъ, Товарищъ Генералъ-Фельдцейхмейстера, предлагаетъ Академіи принять въ ея вѣдѣніе нѣкоторые, хранившіеся въ зданіи Стараго Арсенала, достопамятные предметы, стр. 97.
Басни Крылова, переведенныя на простонародный армянскій языкъ, стр. 174.
Бахерахтъ, Генеральный Россійскій консулъ въ Генуѣ, сообщаетъ о трудахъ астрономовъ Секки и Денса, и предлагаетъ свои услуги для пріобрѣтенія изданнаго въ Миланѣ ученопромышленнаго сборника на 1865 годъ, стр. 164.
Безобразовъ, командировка его заграницу, стр. 9.
» » Записка по вопросу о шоссейномъ сборѣ, стр. 36.
» » Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 71.
» » Очерки Нижегородской ярмарки, стр. 174.
Бейлштейнъ, см. Фрицше.
Бессель, стр. 16.
Бетлингъ, его труды въ 1865 году, стр. 38.
Библіотека Виленская. Просьба Главнаго Начальника Сѣверо-Западнаго Края, о доставленіи изданій Академіи въ учреждающуюся въ Вильнѣ публичную библіотеку, стр. 75.
» » Вѣнская придворная предоставляетъ Академіи въ трехмѣсячное пользованіе рукопись: Codex Philol. Philos. CLXIX, стр. 95.
Биземанъ, см. Кокшаровъ.
Билярскій, его труды въ 1865 году, стр. 138 и 139.
» » Матеріалы для біографіи Ломоносова, стр. 134.
Благодарственныя отношенія за академическія изданія, стр. 71—73, 76, 153 и 158.

Больдтъ. Алгебраическое рѣшеніе уравненій степеней, равныхъ числамъ простымъ, стр. 13.
Боннель. Изслѣдованія о литовской хронографіи, часть III. стр. 35 и 36.
Брандтъ, Академикъ. его труды въ 1865 году, стр. 24 и 25.
» » предлагаетъ благодарить г. Постельса за принесенные имъ въ даръ Зоологическому Музею рисунки животныхъ, стр. 71 и 72.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи и пріобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
» » Mittheilungen über die Gestalt und Unterscheidungsmerkmale des Mamont, Elephas primigenius, стр. 84.
» » Zur Lebensgeschichte des Mammuth, стр. 161.
» » представляетъ разсужденіе профессора Грубера: Ueber den Musculus epitrochleo-anconeus des Menschen und der Säugethiere, стр. 169.
» » *Гельмерсенъ* и *Рупрехтъ* разсматриваютъ просьбу Смоленскаго Общества Сельскаго Хозяйства о содѣйствіи Академіи къ устройству учреждающагося при ономъ губернскаго сельско-хозяйственнаго музея, стр. 158.
Брандтъ, А. Наблюденія надъ сердцемъ рѣчнаго рака. 33 и 34.
Брандтъ, Эдуардъ. О ductus caroticus у обыкновенной гадюки (Pelias berus), стр. 26.
Броссе, его труды въ 1865 году, стр. 35.
» » Членъ Коммиссіи для присужденія премій Графа Уварова, стр. 71.
» » получаетъ дипломъ отъ Берлинской Академіи Наукъ на званіе Члена-Корреспондента оной, стр. 173.
» » разсматриваетъ армянскій переводъ Басень Крылова, стр. 174.
Брусницынъ, стр. 134.
Бунге, А. А., Членъ-Корреспондентъ Академіи. Обозрѣніе видовъ рода Cousinia, стр. 23.
Буняковскій, его труды въ 1865 году, стр. 10 и 11.
» » Изслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія Россіи, стр. 164 и приложеніе № 4.
Буняковскій, Членъ Коммиссіи по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учрежденій, стр. 157.
Бычковъ, А. Ѳ. Членъ-Корреспондентъ Академіи, избирается въ экстраординарные Академики по Отдѣленію Русскаго языка и словесности, стр. 72.
» » утверждается Экстраординарнымъ Академикомъ, стр. 155.
» » Замѣтка о славянскомъ палимпсестѣ, стр. 172.
Бэръ, Записка о двухъ различныхъ видахъ размноженія органическихъ тѣлъ, стр. 28.
» О слизистыхъ или студенистыхъ веществахъ, которыя были принимаемы за метеориты, стр. 79.
» представляетъ копію съ письма г. Гуляева о найденномъ въ 1864 году близъ Тазовской губы мамонтѣ, стр. 80.
» Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи и пріобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
» Neue Auffindung eines vollständigen Mammuths, стр. 161.
» представляетъ разсужденіе г. Степанова: Ueber die Geschlechtsorgane und die Entwickelung von Ancylus fluviatilis, стр. 165.
Бѣлевскій (въ Лембергѣ), благодаритъ за избраніе его въ Члены—Корреспонденты Академіи, стр. 97.

В.

Вальтеръ, Профессоръ Кіевскаго Университета, его труды по термофизіологіи, стр. 33.
Вейссе. О діатомеяхъ, найденныхъ въ образцахъ грунта Ладожскаго озера, стр. 31.
Вельяминовъ-Зерновъ, посѣщаетъ Московскую и смежныя съ нею губерніи, для археологическихъ и историческихъ поисковъ, относящихся къ исторіи Кассимовскаго царства, стр. 8.
» » Его труды въ 1865 году, стр. 34 и 35.

Вельяминовъ - Зерновъ, Членъ Коммиссіи для присужденія премій Графа Уварова, стр. 70.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о съѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 153.
Вериго, О дѣйствіи сортучки содія на однонитроуглеводороды ароматическаго ряда формулы $C_n H_{2n-6}$, стр. 17.
Веселовскій, Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Физико - Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ, за 1865 г.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о глобусахъ, стр. 69.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учрежденій, стр. 157.
» » разсматриваетъ статью барона Засса о климатѣ острова Эзеля, стр. 165.
Видеманъ, посѣщаетъ нѣкоторыя мѣстности Лифляндской и Эстляндской губерній, для лингвистическихъ наблюденій надъ разными нарѣчіями эстскаго языка, стр. 8.
» » его труды въ 1865 году, стр. 39 и 40.
Винбергъ, благодаритъ за доставленную ему книгу, стр. 71.
Виннеке, Вице-Директоръ Старшій Астрономъ Николаевской Астрономической Обсерваторіи, увольняется по прошенію отъ службы, стр. 82.
Востоковъ, подписка на сооруженіе надгробнаго памятника на его могилѣ, стр. 91.

Г.

альмъ (въ Мюнхенѣ), благодаритъ за избраніе его въ Члены-Корреспонденты Академіи, стр. 97.
Гамильтонъ, Членъ - Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
Ганинъ, Прозекторъ Харьковскаго Университета. Его сочиненія, относящіяся къ исторіи развитія насѣкомыхъ, стр. 27—29.
Ганинъ, Исторія развитія яйца мухъ (Nematocera). Приложеніе къ Запискамъ. № 5.
Гарро, Л., Капитанъ-Лейтенантъ Французскаго флота, приноситъ въ даръ Академіи различные зоологическіе и другіе предметы, стр. 85.
Гебель, хранитель Минералогическаго Музея Академіи, совершаетъ третью поѣздку свою къ Каспійскому морю, для его изслѣдованія, стр. 8.
» » Изслѣдованіе о карналитѣ, стр. 21.
» » Описаніе коллекціи аэролитовъ Минералогическаго Музея Академіи, стр. 21.
» » Замѣчанія о каталогѣ минераловъ академической коллекціи, изданномъ Ломоносовымъ, стр. 22.
» » Историческая записка о Палласовомъ аэролитѣ, стр. 162.
Гельмерсенъ, совершаетъ поѣздку на Уралъ, для изслѣдованія мѣсторожденій каменнаго угля, стр. 6.
» » Его труды въ 1865 году, стр. 17 и 18.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о глобусахъ, стр. 69.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи и пріобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учрежденій, стр. 157.
» » Брандтъ и Рупрехтъ разсматриваютъ отношеніе Смоленскаго Общества Сельскаго Хозяйства, стр. 158.
Геннади, сообщаетъ въ рукописи составленный имъ указатель печатныхъ свѣдѣній о Ломоносовѣ, стр. 135.
Гильденъ, Старшій Астрономъ Пулковской Обсерваторіи. О составѣ атмосферы и о преломленіи въ ней лучей свѣта, стр. 15 и 84.
Глобусы, Готторпскій и Голландскій. Предложеніе о сохраненіи и возобновленіи Готторпскаго глобуса и о передачѣ Голландскаго въ Московскій Публичный Музей, стр. 69 и 86.
Головнинъ, Статсъ - Секретарь, Министръ Народнаго Просвѣщенія, препровождаетъ на обсужденіе Академіи проекты положенія о Тифлис-

ской Обсерваторіи и штатовъ оной, стр. 70.
Горчаковъ, Князь, Вице-Канцлеръ, препровождаетъ въ Академію, для дополненія ея коллекцій, планы, карты и разные рисунки, хранившіеся въ С. Петербургскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, стр. 75.
Гротъ, Членъ Коммиссіи для присужденія премій Графа Уварова, стр. 70.
» » представляетъ полученные имъ отъ г. Княжевича списки: Гимна бородѣ, Ломоносова, и другихъ, относящихся къ этому сочиненію документовъ, стр. 92.
» » сообщаетъ свѣдѣнія объ изданной, по распоряженію Императрицы Екатерины, книгѣ: Выпись хронологическая изъ исторіи русской, стр. 93.
» » Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности, за 1865 годъ, стр. 133—151.
» » его труды въ 1865 г., стр. 138
» » Обзоръ дѣятельности Отдѣленія русскаго языка и словесности, стр. 171 и 172.
» » IV томъ сочиненій Державина и указатель къ первымъ тремъ томамъ, стр. 172.
Груберъ, Musculus epitrochleo—anconeus человѣка и млекопитающихъ животныхъ. (Извлеченіе). Стр. 194 и 195.
Гусевъ, доноситъ о пріемѣ имъ отъ г. Смыслова Виленской Обсерваторіи въ свое завѣдываніе, стр. 82.
Гукеръ, сэръ Уильямъ, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Д.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія препровождаетъ въ Академію доставленный г. Ханыковымъ экземпляръ XVIII тома изданія: Correspondance de Napoleon I publiée par ordre de l'Empereur Napoleon III, стр. 76.
Джіордано, Л. (въ Парижѣ) увѣдомляетъ, что онъ нашелъ средства для излѣченія холеры и всѣхъ другихъ болѣзней, стр. 88.
Дорнъ, его труды въ 1865 году, стр. 36 и 37.
Дорнъ, Отчетъ о состояніи Азіятскаго Музея въ 1865 году, стр. 98.
» » Каталогъ имѣющихся въ Азіятскомъ Музеѣ Академіи арабскихъ, персидскихъ и турецкихъ сочиненій, изданныхъ въ Константинополѣ, Египтѣ и Персіи, стр. 98.

Е.

Евгеній, Архіепископъ Псковской, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
Ефремовъ, проситъ о выдачѣ ему на домъ, хранящихся въ I Отдѣленіи Библіотеки Академіи, неизданныхъ писемъ Фонъ-Визина, стр. 153.

З.

Зассъ, баронъ. Изслѣдованія объ измѣненіяхъ уровня воды въ Балтійскомъ морѣ. (Продолженіе). Стр. 17.
» » Наблюденія о замерзаніи Балтійскаго моря у береговъ Эзеля и Моона, стр. 17.
» » О климатѣ острова Эзеля, стр. 165.
Зининъ, повышается въ Экстраординарные Академики, стр. 6.
» » доноситъ о сдѣланномъ имъ разложеніи образцовъ воды изъ источника въ с. Хиповѣ близъ Порхова, стр. 80.
» » Beobachtungen über Benzoin, стр. 161.
» » и Якоби, разсматриваютъ полученный изъ департамента торговли и мануфактуръ пергаменный листъ, на которомъ была написана выданная въ 1863 году привиллегія, но съ котораго все, что было писано чернилами, исчезло, стр. 80.

И.

Изданія Академіи, вышедшія въ свѣтъ, стр. 49—52, 76, 95, 157, 165, 174.
» » Академіи, печатавшіяся съ 1-го января по 31 декабря 1865 года, но еще невыпущенныя въ свѣтъ, стр. 53—55.
» » доставленныя Академіи на основаніи цензурныхъ правилъ, стр. 74, 75, 77, 78, 154, 155, 159, 160 и 174.

Изданія, присланныя Академіи въ даръ, стр. 73, 76, 82, 85, 86, 88, 89, 96, 153, 154, 158, 163, 166, 167 и 173.
» » Академіи и сношенія ея съ ученымъ свѣтомъ, стр. 45 и 48.
» » Академіи, разсылаемыя Академіямъ, ученымъ обществамъ и учрежденіямъ въ Россіи и за границею, стр. 56—67.
» » статистическія. О безплатной пересылкѣ ихъ по почтѣ, стр. 152.
Институтъ, Гатчинскій Сиротскій, проситъ о безмездномъ доставленіи въ библіотеку онаго Извѣстій Академіи и сборника: Beiträge zur Kenntniss des Russ. Reiches, стр. 76.
» » Королевскій Ломбардскій, наукъ словесности и искуствъ, увѣдомляетъ объ измѣненіи своего устава и названія, стр. 71.

К.

Календари. Высочайшее повелѣніе о празднованіи дней рожденій и тезоименитствъ членовъ Императорскаго Дома, кромѣ дней Императорскихъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, въ ближайшіе воскресные дни, стр. 157 и 158.
Кейль, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 95.
Кемцъ, Профессоръ Дерптскаго университета, избирается въ Ординарные Академики по части физики и назначается въ Директоры Главной Физической Обсерваторіи, стр. 5 и 83.
» » Приказъ объ утвержденіи его Ординарнымъ Академикомъ, стр. 68 и 78.
» » Приказъ объ утвержденіи его Директоромъ Главной Физической Обсерваторіи и о пріемѣ оной отъ г. Планера, стр. 68 и 78.
» » Членъ Коммиссіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.
» » Якоби и Овсянниковъ разсматриваютъ сочиненіе г. Шеффлера: Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges. II Theile. Braunschweig. 1864, стр. 86.
Кемцъ, Членъ Комиссіи по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учрежденій, стр. 157.
» » Temperatur der einzelnen Tage zu St. Petersburg, стр. 164.
» » и Якоби, разсматриваютъ представленный г. Франке на обсужденіе Академіи чертежъ аппарата для нагрѣванія зданій теплою водою, стр. 166.
Кнохъ, О развитіи ленточной глисты Bothriocephalus proboscideus, стр. 29 и 30.
Ковалевскій, І. А., его статьи: объ анатомическомъ строеніи и развитіи Loxosoma Neapolitanum и исторія развитія ктенофоръ, стр. 30 и 31.
» » см. Овсянниковъ.
Кокшаровъ, его труды въ 1865 году, стр. 19 и 20.
» » утверждается Ординарнымъ Академикомъ по минералогіи, стр. 156.
» » разсматриваетъ доставленный г. Биземаномъ образецъ минерала, стр. 166.
Комитетъ Центральный Статистическій, проситъ о доставленіи въ оный списковъ населенныхъ мѣстъ Пензенской и Томской губерній, стр. 98.
» » проситъ о доставленіи въ оный приходскихъ списковъ населенныхъ мѣстъ Вятской губерніи, стр. 99.
Коммиссія по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.
» » для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70 и 89.
» » историческая и драматическая, для присужденія премій графа Уварова, стр. 70 и 71.
» » по вопросу о сохраненіи и пріобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
» » по вопросу о празднованіи столѣтней годовщины смерти Ломоносова, стр. 133.
» » по вопросу о выбитіи Ломоносовской медали, стр. 134.
» » по вопросу о съѣздѣ рус-

скихъ археологовъ, стр. 153 и 158.
Коммиссія по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учрежденій, стр. 157.
» » по вопросу о роспилкѣ Палласова аэролита, стр. 162 и 163.
Конгресъ, археологическій международный, стр. 97.
Константинъ Николаевичъ, Его Высочество Великій Князь, даритъ Зоологическому Музею Академіи экземпляръ лисицы, замѣчательной по своей масти, стр. 163.
Куникъ, его труды въ 1865 году, стр. 34.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.
» » Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о съѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 153.
» » Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Наукъ, стр. 134.
» » Списокъ *первоначальныхъ изданій* нѣкоторыхъ мелкихъ сочиненій Ломоносова, стр. 135.
Купферъ, Адольфъ Яковлевичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.
Куторга, М. С., Членъ-Корреспондентъ Академіи. О днѣ и праздникѣ новаго года у Аѳинянъ, стр. 43.

Л.

Лаппенбергъ, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
Леваковскій, проситъ о помѣщеніи статьи его объ электрическихъ токахъ мимозы, въ Запискахъ Академіи, стр. 79.
» » см. *Максимовичъ*, стр. 87.
» » Объ электрическихъ токахъ мимозы (Mimosa pudica), стр. 102—120.
Ленцъ, Р. Э. Профессоръ Спб. Технологическаго Института, производитъ по порученію Академіи, вмѣстѣ съ Академикомъ Савичемъ, наблюденія надъ качаніями постояннаго маятника въ сѣверной части измѣренной дуги меридіана и опредѣляетъ склоненіе и наклоненіе магнитной стрѣлки стр. 7.
Ленцъ, Эмилій Христіановичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.
Лобо-де-Моира, виконтъ, Чрезвычайный Посланникъ и Полномочный Министръ Португаліи при Императорскомъ Дворѣ, препровождаетъ отъ имени г. Тейхера де-Васконсельосъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія: Le Portugal et la maison de Bragance, стр. 71.
Ломоносовъ. Празднованіе столѣтней годовщины его смерти, стр. 133.

М.

Маіевскій, Генералъ-Маіоръ. О полетѣ продолговатыхъ снарядовъ при стрѣльбѣ изъ нарѣзныхъ орудій, стр. 13.
Макарій, Архіепископъ, благодаритъ за доставленную ему книгу, стр. 71.
Максимовичъ, К. И., Консерваторъ Императорскаго Ботаническаго Сада, избирается въ Адъюнкты Академіи по ботаникѣ, стр. 5 и 6.
» » Якоби и Овсянниковъ, разсматриваютъ статью г. Леваковскаго: объ электрическихъ токахъ мимозы, стр. 79.
» » Отзывъ о статьѣ г. Леваковскаго, стр. 87.
» » Rhamneae orientali-asiaticae, стр. 168.
Мамонтъ, найденный въ 1864 году близъ Тазовской губы, стр. 80.
» » Экспедиція въ Сѣверную Сибирь, подъ начальствомъ магистра Шмидта, для изслѣдованія найденнаго близъ Тазовской губы мамонта, стр. 87.
» » Инструкція Академіи магистру Шмидту, стр. 88.
» » Подтвержденіе слуха о находкѣ мамонта, стр. 89.
Матеріалы для библіографіи литературы о Ломоносовѣ, напечатанные въ видѣ рукописи, разсылаются нѣкоторымъ ученымъ и литераторамъ съ просьбою сдѣлать къ этимъ матеріаламъ дополненія и замѣчанія, стр. 169.
Матеріалы для біографіи Тредьяковскаго, стр. 175—193.

Мевесъ, Д. В., препровождаетъ въ рукописи сочиненіе свое, подъ заглавіемъ: Литературные гости въ Россіи, и проситъ о сообщеніи ему мнѣнія Академіи объ этомъ трудѣ, а равно увѣдомить, можетъ ли онъ надѣяться на полученіе за оные преміи, стр. 96.
Медаль въ честь Ломоносова, стр. 134.
Меншуткинъ, см. Фрицше.
Мечниковъ. О европейской земляной планаріи (Geodesmus bilineatus Meczn), стр. 29.
Миддендорфъ, Академикъ, проситъ объ увольненіи его отъ службы по Академіи, стр. 3.
Микѣшинъ, Д., проситъ сообщить ему мнѣніе Академіи о придуманномъ имъ употребленіи воздушныхъ шаровъ вмѣсто громоотводовъ, стр. 88.
Миндингъ, Членъ-Корреспондентъ Академіи, сообщаетъ нѣсколько аналитическихъ замѣчаній по поводу сочиненія князя Урусова, объ интегрированіи дифференціальныхъ уравненій, стр. 13.
Монтань, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 86.
Моравицъ, Хранитель Зоологическаго Музея Академіи, командируется за границу, для обозрѣнія энтомологическихъ коллекцій въ главнѣйшихъ музеяхъ Европы, стр. 9.
» » О шмелеобразныхъ перепончатыхъ.
Морицъ, Директоръ Тифлисской магнитной и метеорологической Обсерваторіи. Списокъ землетрясеній, замѣченныхъ на Кавказѣ съ 1852 по 1864 годъ, стр. 22.
» » его письмо изъ Тифлиса, стр. 165.
Музей Этнографическій обогащается этнографическими предметами изъ Восточной Сибири, поднесенными Государю Императору купеческимъ сыномъ Богомоловымъ, стр. 174.
Муравьевъ, Графъ, Михаилъ Николаевичъ, благодаритъ за доставленную ему книгу, стр. 71.

Н.

Награды графа Уварова, стр. 70.
Наукъ, его труды въ 1865 году, стр. 41 и 42.
Наукъ, сообщаетъ о предпринятой имъ обработкѣ греческаго словаря, изданнаго Бергомъ, и проситъ о разрѣшеніи приступить къ печатанію своего труда отдѣльною книгою, стр. 96.
Наблюденія метеорологическія. Распоряженія правительства относительно устройства правильной системы метеорологическихъ наблюденій въ Россіи, стр. 89.
Негели (въ Мюнхенѣ), благодаритъ за избраніе его въ Члены-Корреспонденты Академіи, стр. 88.
Никитенко, его труды въ 1865 году, стр. 138.
» » Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.
» » Разборъ двухъ драматическихъ сочиненій, представленныхъ на соисканіе премій графа Уварова, стр. 171.
Николай Александровичъ, Его Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ, Почетный Членъ Академіи. Его кончина, стр. 1.
Николай Максиміліановичъ, Герцогъ Лейхтенбергскій, Его Высочество Князь Романовскій. Записка о Лейхтенбергитѣ, стр. 20.
» » благодаритъ за поднесеніе ему диплома на званіе Почетнаго Члена Академіи, стр. 155.
Ножинъ. О тождественности медузъ семейства Geryonia proboscidalis и Rhizostoma Aldrovandi, стр. 31.
Носовичъ, награждается большею Уваровскою преміею, стр. 45.
» » Его Бѣлорусскій словарь печатается подъ надзоромъ Академика Срезневскаго, стр. 142.

О.

Обсерваторія, Виленская Астрономическая. Передача ея въ завѣдываніе г. Гусеву, стр. 82.
» » Главная Физическая, получаетъ дневники метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ при Усть-Медвѣдицкомъ и Хоперскомъ окружныхъ училищахъ, стр. 90.
» » Главная Физическая, получаетъ выводы изъ метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ въ 1865 году, въ Оренбург-

скомъ Неплюевскомъ Кадетскомъ корпусѣ, стр. 90.
Обсерваторіи, Главная Физическая, Магнитная при Горномъ Институтѣ и Пекинская магнитная и метеорологическая переходятъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, стр. 157.
» » Главная Физическая. О включеніи ея въ телеграфную сѣть, стр. 164.
» » Тифлисская. Проекты положенія и штатовъ оной препровождаются на обсужденіе Академіи, стр. 70 и 89.
Общество Московское Археологическое, проситъ Академію принять участіе въ предполагаемомъ съѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 153.
» » Смоленское Сельскаго Хозяйства, проситъ Академію оказать содѣйствіе къ пополненію сельско-хозяйственнаго музея онаго стр. 158.
Овсянниковъ, командировка его за границу, стр. 8.
» » его труды въ 1865 году, стр. 31 и 32.
» » представляетъ три записки г. Ковалевскаго подъ заглавіями: 1) Entwicklungsgeschichte der Nerine conocephala und Eunice Harasii; 2) Ueber Phoronix und Actinotrocha и 3) Anatomie des Balanoglossus clavigerus, стр. 79.
» » *Якоби и Максимовичъ* разсматриваютъ сочиненіе г. Леваковскаго: объ электрическихъ токахъ мимозы, стр. 79.
» » *Якоби* и *Кемцъ* разсматриваютъ сочиненіе г. Шеффлера: Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges, стр. 86.
» » и Ковалевскій. Ueber das Centralnervensystem und das Gehörorgan der Cephalopoden, стр. 165.
Окатовъ, см. Чебышевъ.
Орландини (въ Болоньи) проситъ сообщить ему мнѣніе Академіи о его сочиненіи, стр. 153.
Остатки ископаемаго животнаго, стр. 166.
Отчетъ по физико-математическому и историко-филологическому отдѣленіямъ за 1865 годъ, стр. 1—67.
» по Отдѣленію Русскаго языка и словесности за 1865 годъ, стр. 133—151.

П.

Пекарскій, его труды въ 1865 году, стр. 139—141.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.
» » Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр 70.
» » сообщаетъ извѣстія, собранныя имъ въ академическихъ архивахъ, объ университетѣ и гимназіи при Академіи Наукъ, во время ректорства Академика Степана Петровича Крашенинникова, стр. 93—95.
» » сообщаетъ содержаніе полученныхъ имъ матеріаловъ для жизнеописанія Арсеньева и неизвѣстныя донынѣ подробности объ увольненіи Тредьяковскаго изъ Академіи Наукъ, стр. 172.
Перевощиковъ, разсматриваетъ письма, сочиненія и записку г. Соколова, стр. 90.
» » Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 71.
Четвертое отдѣленіе Теоріи планетъ, стр. 168.
Перовскій, Графъ, препровождаетъ прошеніе г. Вольскаго и чертежъ изобрѣтеннаго имъ воздухоплавательнаго корабля на разсмотрѣніе Академіи, стр. 79 и 80.
Пинето, О существованіи и предѣлахъ положительныхъ корней трехчленныхъ и четырехчленныхъ алгебраическихъ уравненій высшихъ степеней. (Приложеніе къ протоколамъ). Стр. 254.
Плетневъ, Петръ Александровичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 68 и 142.
» » Біографическая замѣтка о Плетневѣ, стр. 146—151.
Погодинъ, Его труды въ 1845 году, стр. 138.

Пономаревъ, доставляетъ рукопись, содержащую собраніе библіографическихъ указаній къ сочиненіямъ Ломоносова, стр. 135.
Постельсъ, А. Ф., избирается въ Почетные Члены Академіи, стр. 72.
» » благодаритъ за избраніе его въ Почетные Члены, стр. 76.
Похилевичъ награждается малою Уваровскою премією, стр. 45.
Преміи, раздаваемыя Академіею, стр. 43—45.
Премія Ломоносовская, стр. 134.
Протоколы засѣданій Академіи, стр. 68—101 и 152—174.
Пузыревскій, Профессоръ Спб. университета, сообщаетъ объ открытіи имъ Eozoon Canadense въ кристаллическихъ породахъ, въ Финляндіи, стр. 21.
Пфуль, Профессоръ Фицтумской гимназіи въ Дрезденѣ, см. Срезневскій.

Р.

Рено, Членъ-Корреспондентъ Академіи, проситъ о доставленіи ему на два мѣсяца рукописи Азіятскаго Музея, подъ заглавіемъ: Китабъ-Сибевейхи, стр. 98.
Розе, см. Коммиссія по вопросу о распилкѣ Палласова аэролита.
Рупрехтъ, предпринимаетъ поѣздку на берега Волхова и Мсты и въ нѣкоторыя другія мѣста Новгородской губерніи, для окончательныхъ выводовъ въ своихъ изслѣдованіяхъ о черноземѣ, стр. 7 и 8.
» » его труды въ 1865 году, стр. 22.
» » представляетъ записку г. Регеля: Die Gattung Pleuroplitis und Andropogon productus, стр. 165.
» » и Максимовичъ, представляютъ сочиненіе г. Магистра Шмидта: Reisen im Amurlande und auf der Insel Sachalin. Botanischer Theil, стр. 86.
» » Брандтъ и Гельмерсенъ, разсматриваютъ отношеніе Смоленскаго Общества Сельскаго Хозяйства, стр. 158.
Руссовъ. Записка его предъ книгою: Выпись хронологическая изъ исторіи Русской, стр. 99—101.
Ротъ, Профессоръ Тюбингенскаго университета. Его труды по составленію, въ сообществѣ съ Академикомъ Бетлингомъ, Санскритскаго словаря, стр. 38.

С.

Саблеръ, Егоръ Егоровичъ, Директоръ Виленской Астрономической Обсерваторіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 3.
Савичъ, производитъ, по порученію Академіи, вмѣстѣ съ Р. Э. Ленцомъ, наблюденія надъ маятникомъ въ сѣверной части измѣренной дуги меридіана, стр. 7.
» » Выводы изъ наблюденій надъ Нептуномъ и Вестой, стр. 14 и 15.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.
» » Членъ Коммиссіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.
» » Разсужденіе о наблюденіяхъ надъ маятникомъ, стр. 84.
» » изъявляетъ желаніе продолжать начатыя имъ, въ минувшемъ году, изысканія надъ напряженіемъ силы тяжести, стр. 169.
Сборникъ статей, читанныхъ въ отдѣленіи русскаго языка и словесности, стр. 169 и 170.
Свенске. Матеріалы для исторіи составленія Атласа Россійской Имперіи, изданнаго Импер. Академіею Наукъ въ 1745 году. Приложеніе къ Запискамъ № 2.
Северинъ, Дмитрій Петровичъ, Почетный Членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
Сидоровъ, М., приноситъ въ даръ для Минералогическаго Музея Академіи два куска графита, стр. 85.
» » изъявляетъ готовность доставить въ Академію коллекцію графитовъ изъ всѣхъ мѣстонахожденій въ Имперіи, стр. 90.
Скачковъ, приводитъ въ систематическій порядокъ Китайскую библіотеку Академіи и составляетъ полный ученый каталогъ оной, стр. 38.
Словарь русскій, стр. 170.

Смитъ, Ѳ. И., Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
» награждается полною Демидовскою премією за сочиненіе: «О польскомъ возстаніи 1830 года», стр. 45.
Смысловъ, см. Обсерваторія Виленская.
Соколовъ, см. Перевощиковъ.
Соколовъ, Н. Разсужденіе о хлорофенилахъ, стр. 17.
Сомовъ, его труды въ 1865 году, стр. 11 и 12.
» » Notes sur la transformation des coordonnées rectilignes rectangulaires en coordonnées elliptiques, стр. 83.
» » Объ ускореніи различныхъ порядковъ въ относительномъ движеніи, стр. 121—132.
» » представляетъ статью г. Завулона Пинето: О положительныхъ корняхъ трехчленныхъ и четырехчленныхъ уравненій высшихъ степеней, стр. 86 и 87.
Сочиненія, представленныя по 1 января 1865 года на соисканіе наградъ графа Уварова, стр. 70.
Срезневскій, Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.
» » Замѣчанія о словарѣ славянскихъ нарѣчій, стр. 91. 92 и 211—245.
» » Древніе глаголическіе памятники, стр. 92.
» » его труды въ 1865 году, стр. 136—138.
» » разсматриваетъ лексиконъ Вендскаго языка, изданный г. Пфулемъ, стр. 152.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о съѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 153.
» » его труды по составленію русскаго словаря, стр. 170.
» » Записки: 1) о службѣ Константину Философу; 2) о филологическихъ трудахъ профессора Шлейхера; 3) о спискахъ Златоструя и 4) о епископѣ славянскомъ Климентѣ по отношенію къ фрейзингенскимъ статьямъ, стр. 171.
» » О трудахъ доктора Шлейхера, стр. 246—253.
» » Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. Приложенія къ Запискамъ № 3 и 6.
Степановъ, см. Бэръ.
Стефани, его труды въ 1865 году, стр. 42 и 43.
Струве, Генрихъ, стр. 87.
» Позолота чрезъ огонь, съ помощію золотой амальгамы, и гальваническое золоченіе. (Извлеченіе изъ письма г. Генриха Струве къ Непремѣнному Секретарю Академіи Наукъ). Стр. 196—205.
Струве, Оттонъ Васильевичъ, Академикъ, его труды въ 1865 году, стр. 8, 9 и 14.
» Членъ Коммиссіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.
» Entdeckung einiger schwacher Nebelflecke, стр. 78.
» представляетъ записку г. Гильдена: Bemerkungen zu der Berechnung der Aequatorconstanten, nebst Anwendung auf Comet I, 1866. Стр. 79.
» представляетъ отчетъ г. Смыслова о временномъ его завѣдываніи Виленскою Астрономическою Обсерваторіею, стр. 82.
» Observations et orbite de l'étoile double Σ. 1728—42 Comae Berenices, стр. 83.
» представляетъ записку г. Гильдена: Ueber die Auflösung der Euler'schen Gleichung, стр. 84.
» представляетъ записку г. Фритше: Untersuchungen über den Doppelstern Σ 3121, стр. 87.
» Ueber den Siriussatelliten, стр. 168.
Съѣздъ Общества нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей, стр. 164.
Сѣченовъ, Профессоръ Спб. Медико-Хирургической Академіи. О возбуждающемъ вліяніи крови на спинной и головной мозгъ лягушки, стр. 32 и 33.

Т.

Тейхера-де Васконсельосъ, см. Лобо-де-Моира.
Томсенъ, директоръ Копенгагенскаго музея, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

У.

Уроды, пріобрѣтенные Академіею для ея Анатомическаго Музея, стр. 163.
Усларъ, баронъ, см. Шифнеръ.
Устряловъ, его труды въ 1865 году, стр. 34.
» » Членъ исторической Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.

Ф.

Фаминцынъ, Доцентъ Спб. университета. О дѣйствіи свѣта на прозябаніе проростающаго кресса (Lepidium satium), стр. 23.
» » О вліяніи свѣта керосиновой лампы на Spirogyra orthospira, стр. 23 и 24.
Филаретъ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, Академикъ. Его труды въ 1865 году, стр. 135 и 136.
» » открываетъ Академику Срезневскому свободный доступъ ко всѣмъ хранилищамъ рукописей, состоящимъ въ вѣдѣніи Московской синодальной конторы и въ Московскомъ епархіальномъ вѣдомствѣ, стр. 136.
Финлей (въ Аѳинахъ) благодаритъ за избраніе его въ Члены-Корреспонденты Академіи, стр. 98.
Франке, см. Якоби.
Фритше, см. Струве, О. В.
Фрицше, Академикъ, его труды въ 1865 году, стр. 17.
» » Изслѣдованіе о карналитѣ, стр. 21.
» » проситъ согласія Академіи на напечатаніе въ журналѣ Zeitschrift für Chemie результата своихъ опытовъ надъ полученнымъ отъ г. Бейлштейна образцомъ жидкаго углеводорода, стр. 89.
» » представляетъ записку г. Меншуткина, о дѣйствіи безводныхъ спиртовъ на трехлористый фосфоръ, стр. 162.

Х.

Хвольсонъ, Членъ-Корреспондентъ Академіи. О древнихъ еврейскихъ надгробныхъ камняхъ, привезенныхъ изъ Крыма гг. Фирковичами, стр. 37.

Ц.

Цахаріэ-фонъ-Лингенталь. О торговлѣ шелкомъ въ Византіи и на Востокѣ въ VI столѣтіи, стр. 36.

Ч.

Чебышевъ, его труды въ 1865 году, стр. 12.
» » разсматриваетъ прошеніе г. Вольскаго и чертежъ изобрѣтеннаго имъ воздухоплавательнаго корабля, стр. 80.
» » представляетъ записку г. Окатова о коническихъ поверхностяхъ, описываемыхъ мгновенною осью универсальнаго шарнера, стр. 161 и 162.
» » О разложеніи функцій въ ряды, при помощи непрерывныхъ дробей. Приложеніе къ Запискамъ. № 1.

Ш.

Шармуа, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Переводъ пролегоменовъ Цаферъ-Намэ, стр. 173.
Шварцъ, награждается полной Демидовской преміей, стр. 45.
Шеффлеръ (въ Брауншвейгѣ), проситъ сообщить ему мнѣніе Академіи о его сочиненіи: Die Phisiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges, стр. 86.
Шифнеръ, Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 71.
» » доноситъ о принятыхъ имъ для Этнографическаго Музея предметахъ, доставленныхъ г. Гарро, стр. 97.
» » представляетъ подробный отчетъ о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ генералъ-маіора, барона П. К. Услара, относительно лакскаго или казикумухскаго языка, стр. 174.
» » разсматриваетъ препровожденные г. Министромъ Императорскаго Двора, для Этнографическаго Музея Академіи, этнографическіе пред-

меты изъ Восточной Сибири, стр. 174.
Шлейхеръ, А., Профессоръ Іенскаго университета, представляетъ Академіи критическое изданіе литовскаго поэта Даналейтиса и сообщаетъ отчетъ о своихъ занятіяхъ по составленію лингвистическихъ сочиненій, порученныхъ ему Академіею, стр. 40 и 41.
» » Всеславянскій словарь, стр. 91, 206—210.
Шмидтъ, К., Профессоръ Дерптскаго университета. О соляныхъ сѣрныхъ Столыпинскихъ водахъ, стр. 20.
Шмидтъ, Магистръ, совершаетъ поѣздку по Эстляндіи и острову Эзелю, для геологическихъ изысканій, стр. 21.
» » см. мамонтъ:
Шренкъ, Экстраординарный Академикъ, повышается въ Ординарные Академики, стр. 6.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи и пріобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
Штраухъ, О географическомъ распредѣленіи черепахъ на земномъ шарѣ, стр. 25 и 26.
Шубертъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ, Генералъ отъ Инфантеріи, Почетный Членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
Шубертъ, Ѳ. Ѳ., Статскій Совѣтникъ, приноситъ въ даръ Академіи 36 мѣдныхъ досокъ гальванопластическихъ снимковъ русскихъ монетъ, стр. 157.

Э.

Энке. Почетный Членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Ю.

Юльгъ, Профессоръ университета въ Инсбрукѣ, проситъ о доставленіи на три мѣсяца двухъ рукописей Азіятскаго Музея Академіи, стр. 98.

Я.

Яворскій. О нѣкоторыхъ соединеніяхъ толуоля, стр. 17.
Якоби, приготовляетъ очеркъ жизни и трудовъ Э. Х. Ленца, стр. 2.
» » перемѣщается на кресло физики, стр 6.
» » его труды въ 1865 году, стр. 16.
» » Членъ Коммиссіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.
» » Овсянниковъ и Максимовичъ, разсматримаютъ сочиненіе г. Леваковскаго.
» » и Зининъ, разсматриваютъ полученный изъ Департамента Торговли и Мануфактуръ пергаменный листъ, на которомъ была написана выданная въ 1863 году привиллегія, но съ котораго все что было написано чернилами, исчезло, стр. 80.
» » разсматриваетъ записку г. Яславскаго о сифонѣ, для подъема воды на значительную высоту, стр. 80.
» » Овсянниковъ и Кемцъ, разсматриваютъ сочиненіе г. Шеффлера: Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges, стр. 86.
» » Членъ Коммиссіи по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учрежденій, стр. 157.
» » и Кемцъ, разсматриваютъ представленный г. Франке на обсужденіе Академіи улучшенный имъ аппаратъ для нагрѣванія зданій теплою водою, стр. 166.
» » Членъ Коммиссіи для оцѣнки двухъ системъ вентиляціи, устроенныхъ въ зданіяхъ Александровской больницы, стр. 167.
Яславскій, см. Якоби.
» » доставляетъ дополнительныя замѣчанія о сифонѣ, стр. 166.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

О ВОЗРАСТНОМЪ СОСТАВѢ

ЖЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО НАСЕЛЕНІЯ

РОССІИ

В. Я. БУНЯКОВСКАГО,

ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО ЧЛЕНА ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Съ чертежомъ.)

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ IX^му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 4.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Эпфяджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цѣна 30 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. С.-Петербургъ, 22 апрѣля 1866 года.

Непремѣнный Секретарь *К. Веселовскій.*

Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.

(В. О., 9 лин., № 12.)

ИЗСЛѢДОВАНІЯ
О ВОЗРАСТНОМЪ СОСТАВѢ
ЖЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО НАСЕЛЕНІЯ РОССІИ.

---

1. Сравненіе однородныхъ результатовъ по движенію мужескаго и женскаго населенія приводитъ, какъ извѣстно, къ довольно ощутительнымъ разностямъ относительно рождаемости, смертности и числительности возрастнаго состава того и другаго пола. Наиболѣе замѣтныя въ этомъ отношеніи отличія представляются въ слѣдующихъ четырехъ фактахъ, почти повсемѣстно подтверждаемыхъ многочисленными статистическими данными:

1) Число новорожденныхъ мальчиковъ превосходитъ число новорожденныхъ дѣвочекъ.
2) Число умирающихъ мужчинъ превышаетъ число умирающихъ женщинъ.
3) Средняя жизнь женщины продолжительнѣе средней жизни мужчины. Только, по весьма немногимъ таблицамъ смертности, изъятія изъ этого закона представляются въ глубокой старости.
4) Число женщинъ въ живомъ поколѣніи значительнѣе числа мужчинъ. Впрочемъ, населенія нѣкоторыхъ второстепенныхъ государствъ, какъ мы увидимъ ниже (№ 8), по-видимому, составляютъ исключеніе изъ этого правила.

Что касается численной мѣры замѣченныхъ разностей въ мужескихъ и женскихъ итогахъ по каждому изъ приведенныхъ

сейчасъ четырехъ законовъ, то понятно, что норма эта не есть величина постоянная для всѣхъ народовъ и временъ: она обусловливается и мѣстностію, и эпохою наблюденій, а также и многими другими болѣе или менѣе вліятельными причинами, чаще всего даже неуловимыми.

Въ I-мъ Отдѣлѣ изданнаго мною Опыта*) я объяснилъ съ возможною подробностію пріемы, послужившіе мнѣ для вычисленія *таблицъ смертности*, особо для лицъ мужескаго и женскаго пола, православнаго исповѣданія. Отдѣлъ II-й моей книги посвященъ изложенію способа составленія *таблицъ народонаселенія* вообще, и, въ частности, вычисленію такой таблицы для *мужескаго* православнаго населенія Россійской Имперіи. Въ предлагаемой нынѣ статьѣ я имѣю въ виду составить подобную же таблицу для *женскаго пола*. Сближеніе однородныхъ численныхъ результатовъ для мужчинъ и для женщинъ прямо обнаружитъ какъ взаимныя сходства, такъ и различія, существующія у насъ въ числительности возрастныхъ составовъ населенія того и другаго пола; подобные статистическіе факты не только представляютъ интересъ для науки, но и имѣютъ важное значеніе въ вопросахъ, касающихся экономическаго быта нашего народа.

2. Такъ какъ рѣшеніе задачи, составляющей предметъ предлагаемымъ изслѣдованій, основано на пріемахъ и на формулахъ, подробно объясненныхъ въ моемъ Опытѣ, то я не стану повторять тѣхъ общихъ соображеній и началъ, которыя должны послужить здѣсь для вычисленія указаній таблицы народонаселенія женскаго пола. Итакъ, въ предстоящемъ изложеніи, должно быть подразумѣваемо, что читатель знакомъ съ моею книгою. Однакожъ, для бо̀льшаго удобства при чтеніи этой статьи, считаю небезполезнымъ, по мѣрѣ надобности, указывать на тѣ мѣста моего Опыта, которыя заключаютъ въ себѣ доказательства или

---

*) См. Записки Императорской Академіи Наукъ (Томъ VIII, книжка II, 1866 г.); Приложеніе 6-е: *Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ.*

объясненія, прямо относящіяся къ подробностямъ рѣшаемаго вопроса.

Приступая къ вычисленію *таблицы народонаселенія женскаго пола православнаго исповѣданія на 1862-й годъ*, замѣчу прежде всего, что во всѣхъ дальнѣйшихъ выкладкахъ и пріемахъ, я буду придерживаться того самаго порядка, которому слѣдовалъ въ Опытѣ при рѣшеніи той же задачи для мужескаго пола. Кромѣ того, удержимъ всѣ знакоположенія, во II-омъ Отдѣлѣ усвоенныя мужескому полу, и условимся относить ихъ къ женскому населенію въ настоящей статьѣ. Такимъ образомъ, величины

$$N_n,\ m_n,\ x_n,\ z_n,\ c_n \text{ и } \omega_n$$

будутъ употребляемы нами въ слѣдующихъ значеніяхъ:

Подъ N_1 мы будемъ разумѣть среднее годовое число рожденій женскаго пола, соотвѣтствующее періоду 1857—1862 г., и обусловливающее, въ 1862 году, возрастный женскій составъ въ живомъ поколѣніи отъ 0 до 5-ти лѣтъ (стр. 107 Опыта). Численная величина N_1 есть (стр. 76 Опыта)

$$N_1 = 1\,371\,299.$$

И вообще, количества

$$N_2,\ N_3,\ N_4 \ldots\ldots \text{ (стр. 75 и 76)}$$

изобразятъ соотвѣтственно среднія числа годовыхъ рожденій женскаго пола, обусловливающія итоги женщинъ живаго поколѣнія въ 1862 году возрастовъ

отъ 5 до 10 л., отъ 10 до 15 л., отъ 15 до 20 л. . . . .

Абсолютные итоти умершихъ въ Россіи лицъ женск. пола православнаго исповѣданія въ 1862 г. въ возрастахъ

0 — 5 л., 5 — 10 л., 10 — 15 л. . . . .

показаны въ послѣднемъ столбцѣ Таблицы II-ой (Приложенія, стр. 183). Итоги эти, для сокращенія, мы будемъ изображать чрезъ $m_1, m_2, m_3 \ldots$.

Числа, опредѣляющія сколько изъ извѣстнаго числа новорожденныхъ умираетъ лицъ въ теченіе послѣдовательныхъ пятилѣтнихъ возрастныхъ періодовъ, мы назвали *основными* (стр. 41). Значенія этихъ *основныхъ чиселъ*

$$x_1,\ x_2,\ x_3 \ldots\ldots$$

для *женскаго пола* приведены въ таблицѣ на стр. 84.

Составленіе *вспомогательной таблицы* (стр. 116) для распредѣленія *женскаго* населенія по возрастамъ потребуетъ опредѣленія *вспомогательныхъ основныхъ чиселъ*, зависящихъ, въ одно время, и отъ законовъ смертности женскаго пола, и отъ цифръ рождаемости въ тѣ годы, къ которымъ относятся рожденія женщинъ, умершихъ въ 1862 году въ различныхъ возрастахъ (стр. 106). Пусть будутъ по порядку пятилѣтнихъ возрастныхъ періодовъ

$$z_1,\ z_2,\ z_3 \ldots\ldots$$

эти вспомогательныя основныя числа.

Указанія вспомогательной таблицы, то есть итоги доживающихъ до послѣдовательныхъ возрастовъ въ дѣйствительномъ народонаселеніи при опредѣленной нормѣ рожденій, мы изобразимъ чрезъ

$$c_1,\ c_2,\ c_3 \ldots\ldots$$

Такъ, если примемъ 1000 женскихъ рожденій за норму вычисляемой вспомогательной таблицы, то c_1 будетъ означать, при этомъ числѣ, итогъ дѣвочекъ, дожившихъ въ 1862 году до *одного* года, c_2 — до *двухъ* лѣтъ, c_3 — до *трехъ* лѣтъ, и такъ далѣе.

Наконецъ, пусть будутъ

$$\omega_1,\ \omega_2,\ \omega_3 \ldots\ldots$$

послѣдовательныя указанія вычисляемой *таблицы народонаселенія*, соотвѣтствующія возрастамъ

$$0 — 1\text{ г.},\quad 1 — 2\text{ г.},\quad 2 — 3\text{ г.} \ldots\ldots$$

при той же нормѣ рожденій, къ которой отнесены x_n, z_n и c_n.

3. Замѣтимъ, что изъ упомянутыхъ сейчасъ шести величинъ

$$N_n,\ m_n,\ x_n,\ z_n,\ c_n \text{ и } \omega_n$$

первыя три N_n, m_n и x_n извѣстны, а остальныя z_n, c_n и ω_n подлежатъ опредѣленію. Для бо̀льшаго удобства соединимъ въ одной таблицѣ извѣстныя значенія двухъ элементовъ x_m и m_n для женскаго пола, при чемъ основныя числа отнесемъ къ нормѣ 1000 рожденій. Числа x_n выписываемъ изъ графы *умершихъ*, показанныхъ въ таблицѣ на стр. 88-ой нашего Опыта, а величины m_n изъ Таблицы II-ой (стр. 183). Что̀ же касается до итоговъ N_2, N_3, N_4....., то не приводимъ ихъ потому, что въ предстоящихъ намъ выкладкахъ мы не будемъ имѣть надобности въ нихъ.

Возрастъ.	Осн. числа x_n на 1 000 рожд. женск. пола.	Абсолютныя числа m_n умершихъ въ 1862 г. лицъ женск. пола.
0 — 5	386	529 844
5 — 10	37	45 824
10 — 15	18	21 791
15 — 20	19	21 583
20 — 25	22	22 874
25 — 30	27	25 025
30 — 35	28	25 293
35 — 40	35	28 143
40 — 45	37	26 394
45 — 50	45	28 252
50 — 55	35	28 748
55 — 60	39	35 822
60 — 65	51	34 293
65 — 70	51	29 566
70 — 75	62	21 504
75 — 80	51	14 506
80 — 85	37	8 692
85 — 90	15	4 479
90 — 95	4	2 147
95 — 100	1	891
свыше 100		187

4. Для опредѣленія *вспомогательныхъ основныхъ чиселъ*

$$z_1,\ z_2,\ z_3 \ldots\ldots$$

употребимъ формулы

$$z_1 = \frac{10\,000\, m_1}{N_1}$$

$$z_2 = \frac{10\,000\, m_2}{N_1}$$

$$z_3 = \frac{10\,000\, m_3}{N_1}$$

$$\ldots\ldots\ldots$$

$$z_n = \frac{10\,000\, m_n}{N_1},$$

выведенныя на стр. 108 Опыта.

Такъ какъ

$$N_1 = 1\,371\,299,$$

то на основаніи этихъ формулъ и значеній для m_1, m_2, $m_3 \ldots\ldots$, заключающихся въ предыдущей таблицѣ, получимъ при 10000-ой нормѣ рожденій

$$z_1 = \frac{10\,000 \times 529\,844}{1\,371\,299} = 3\,864$$

$$z_2 = \frac{10\,000 \times 45\,824}{1\,371\,299} = 334$$

$$z_3 = \frac{10\,000 \times 21\,791}{1\,371\,299} = 159$$

$$\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots$$

Опредѣляя такимъ же образомъ дальнѣйшія числа z_4, z_5, z_6 и такъ далѣе, составимъ слѣдующую таблицу, въ которую мы внесли и значенія этихъ самыхъ элементовъ, отнесенныхъ къ нормѣ 1000 рожденій:

Возрастъ.	Вспом. осн. числа z_n при нормѣ 10 000 рожд. женск. пола.	Вспом. осн. числа z_n при нормѣ 1 000 рожд. женск. пола.
0 — 5	3 864	386
5 — 10	334	33
10 — 15	159	16
15 — 20	157	16
20 — 25	167	17
25 — 30	182	18
30 — 35	184	18
35 — 40	205	21
40 — 45	192	19
45 — 50	206	21
50 — 55	210	21
55 — 60	261	26
60 — 65	250	25
65 — 70	216	22
70 — 75	157	16
75 — 80	106	11
80 — 85	63	6
85 — 90	33	3
90 — 95	16	2
свыше 95	8	1
Итого	6 970	698

Числа z_1, z_2, z_3....., отнесенныя къ нормѣ 1000 рожденій, имѣютъ слѣдующее значеніе въ разсужденіи ихъ суммы 698: изъ 698 лицъ женскаго пола православнаго исповѣданія, умершихъ въ 1862 году, приходилось смертныхъ случаевъ:

въ возрастѣ отъ 0 до 5 лѣтъ 386
» » » 5 » 10 » 33
» » » 10 » 15 » 16
» » » 15 » 20 » 16
. . . . . .
въ возрастѣ отъ 90 до 95 лѣтъ . . . 2
свыше 95 лѣтъ 1
Итого 698.

5. Теперь, на основаніи выведенныхъ значеній для z_1, z_2, z_3....., обратимся къ вычисленію величинъ

$$c_5, c_{10}, c_{15} \ldots\ldots c_{5n}, \ldots\ldots$$ (стр. 111 Опыта)

то есть указаній вспомогательной таблицы или *итоговъ остающихся въ живыхъ* въ женскомъ населеніи въ возрастахъ

5 л., 10 л., 15 л. ..... $5n$ лѣтъ.

Пусть будетъ вообще a_m указаніе таблицы смертности женскаго пола (стр. 88), относящееся къ возрасту m; такъ

$$a_5 = 614, \quad a_{10} = 577, \quad a_{15} = 559 \ldots\ldots$$

будутъ изображать итоги лицъ женскаго пола, доживающихъ

до 5 лѣтъ, до 10 л., до 15 л. .....

при нормѣ 1000 годовыхъ рожденій.

Для опредѣленія неизвѣстной c_{5n} найдено въ нашемъ Опытѣ (стр. 114, формула (8))

$$c_{5n} = \frac{z_n}{x_n} \cdot a_{5n}.$$

Такъ какъ значенія трехъ величинъ x_n, z_n и a_{5n} извѣстны, то посредствомъ простыхъ ариѳметическихъ дѣйствій получимъ по порядку и количества

$$c_5, \quad c_{10}, \quad c_{15} \ldots\ldots$$

Принимая въ дальнѣйшемъ изложеніи число 1000 за норму женскихъ рожденій, и имѣя при томъ въ виду, что

$$z_1 = x_1 = 386,$$

какъ объяснено на стр. 107 Опыта, получимъ

$$c_5 = 614$$

$$c_{10} = \frac{33 \times 577}{37} = 515$$

$$c_{15} = \frac{16 \times 559}{18} = 497$$

и такъ далѣе.

Предлагаемъ въ слѣдующей табличкѣ сводъ всѣхъ величинъ c_5, c_{10}, c_{15}, c_{20}.... такимъ образомъ вычисленныхъ:

Лѣта.	Въ живомъ поколѣніи.	Лѣта.	Въ живомъ поколѣніи.
0	1 000	50	161
5	614	55	187
10	515	60	181
15	497	65	108
20	455	70	73
25	400	75	28
30	327	80	12
35	298	85	3
40	257	90	1
45	201	свыше 90	1

Опредѣливъ на такомъ основаніи итоги остающихся въ живыхъ по возрастнымъ пятилѣтіямъ, мы можемъ вывести и годовыя указанія посредствомъ интерполяціи. Придерживаясь на сколько возможно при этомъ вычисленіи таблицы смертности женскаго пола (стр. 88), мы составимъ слѣдующую вспомогательную таблицу:

ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

для распредѣленія народонаселенія женскаго пола по возрастамъ.

Лѣта.	Въ живомъ поколѣніи.	Лѣта.	Въ живомъ поколѣніи.	Лѣта.	Въ живомъ поколѣніи.	Лѣта.	Въ живомъ поколѣніи.
0	**1000**	26	386	52	171	78	18
1	759	27	372	53	177	79	15
2	699	28	355	54	182	**80**	**12**
3	659	29	339	**55**	**187**	81	10
4	630	**30**	**327**	56	186	82	8
5	**614**	31	321	57	185	83	6
6	587	32	316	58	184	84	4
7	565	33	310	59	183	**85**	**3**
8	544	34	304	**60**	**181**	86	3
9	528	**35**	**298**	61	167	87	2
10	**515**	36	290	62	152	88	2
11	510	37	282	63	136	89	1
12	506	38	274	64	121	**90**	**1**
13	503	39	266	**65**	**108**	91	1
14	500	**40**	**257**	66	101	92	1
15	**497**	41	247	67	94	93	1
16	491	42	236	68	87	94	1
17	484	43	224	69	80	**95**	1
18	475	44	213	**70**	**73**	и свыше	
19	466	**45**	**201**	71	64		
20	**455**	46	193	72	55		
21	444	47	185	73	46		
22	433	48	177	74	37		
23	422	49	169	**75**	**28**		
24	411	**50**	**161**	76	24		
25	**400**	51	166	77	21		

6. Отъ этой вспомогательной таблицы перейдемъ безъ затрудненія и къ *таблицѣ народонаселенія женскаго пола*, основываясь на способѣ, предложенномъ въ § 29 нашего Опыта. Изобразимъ, какъ сказано въ № 2 этой статьи, чрезъ ω_1, ω_2, ω_3..... послѣдовательныя указанія вычисляемой таблицы. Согласно съ изложенными въ § 29 соображеніями, ищемъ, въ ряду указаній вспомогательной таблицы, *три смежныя равноразностующія между собою цифры*. Ближайшихъ къ началу находимъ *четыре* указанія такого свойства, которыя соотвѣтствуютъ возрастамъ:

	Указанія.	Разности.
12 лѣтъ	506	
		3
13 »	503	
		3
14 »	500	
		3
15 »	497	

Слѣдовательно (стр. 101 Опыта),

$$\omega_{13} = \frac{506 + 503}{2} = 504{,}5,$$

или, въ цѣлыхъ числахъ,

$$\omega_{13} = 505.$$

Далѣе, вычисляя по формулѣ (1) (стр. 99) вспомогательныя величины Ω_1, Ω_2, Ω_3..... до Ω_{12}, значеніе которыхъ объяснено на той же стр. 99, найдемъ въ цѣлыхъ числахъ:

$$\Omega_1 = \tfrac{1}{3}(1000 + 4 \cdot 759 + 699) = 1\,578,$$
$$\Omega_2 = \tfrac{1}{3}(\ 759 + 4 \cdot 699 + 659) = 1\,405,$$
$$\Omega_3 = \tfrac{1}{3}(\ 699 + 4 \cdot 659 + 630) = 1\,322,$$
$$\Omega_4 = 1\,264, \quad \Omega_5 = 1\,224, \quad \Omega_6 = 1\,176,$$
$$\Omega_7 = 1\,130, \quad \Omega_8 = 1\,090, \quad \Omega_9 = 1\,057,$$
$$\Omega_{10} = 1\,033, \quad \Omega_{11} = 1\,020, \quad \Omega_{12} = 1\,012.$$

Внося эти величины въ формулы (2) (стр. 100), получимъ:

$$\omega_1 + \omega_2 = 1578, \quad \omega_2 + \omega_3 = 1405, \quad \omega_3 + \omega_4 = 1322,$$
$$\omega_4 + \omega_5 = 1264, \quad \omega_5 + \omega_6 = 1224, \quad \omega_6 + \omega_7 = 1176,$$
$$\omega_7 + \omega_8 = 1130, \quad \omega_8 + \omega_9 = 1090, \quad \omega_9 + \omega_{10} = 1057,$$
$$\omega_{10} + \omega_{11} = 1033, \quad \omega_{11} + \omega_{12} = 1020, \quad \omega_{12} + \omega_{13} = 1012.$$

Такъ какъ $\omega_{13} = 505$, то изъ послѣдняго равенства выведемъ

$$\omega_{12} = 1012 - 505 = 507,$$

изъ предпослѣдняго

$$\omega_{11} = 1020 - 507 = 513,$$

и такъ далѣе до величины ω_1. Вычисленныя на такомъ основаніи указанія ω_1, ω_2, ω_3.... до ω_{13} будутъ:

$$\omega_1 = 856, \quad \omega_2 = 722, \quad \omega_3 = 683, \quad \omega_4 = 639,$$
$$\omega_5 = 625, \quad \omega_6 = 599, \quad \omega_7 = 577, \quad \omega_8 = 553,$$
$$\omega_9 = 537, \quad \omega_{10} = 520, \quad \omega_{11} = 513, \quad \omega_{12} = 507,$$
$$\omega_{13} = 505.$$

Дальнѣйшія величины ω_{14}, ω_{15}, ω_{16}..... мы опредѣлимъ по обыкновенному способу *среднихъ ариѳметическихъ* (§ 28 Опыта), подобно тому какъ поступили при вычисленіи таблицы народонаселенія мужескаго пола (стр. 119). Такимъ образомъ, употребляя указанія вычисленной въ предыдущемъ № вспомогательной таблицы, получимъ въ цѣлыхъ числахъ:

$$\omega_{14} = \frac{503 + 500}{2} = 501, \quad \omega_{15} = \frac{500 + 497}{2} = 499,$$
$$\omega_{16} = \frac{497 + 491}{2} = 494 \text{ и такъ далѣе.}$$

Располагая всѣ найденныя значенія для ω_1, ω_2, ω_3..... по порядку противъ послѣдовательныхъ возрастовъ

$$0 - 1 \text{ г.}, \quad 1 - 2 \text{ г.}, \quad 2 - 3 \text{ г.}.....,$$

составимъ слѣдующую таблицу:

ТАБЛИЦА

народонаселенія женскаго пола православнаго исповѣданія въ Россіи.

Возрастъ.	Народонаселеніе.	Возрастъ.	Народонаселеніе.	Возрастъ.	Народонаселеніе.
0— 1	**856**	33—34	307	66—67	97
1— 2	722	**34—35**	**301**	67—68	91
2— 3	683	35—36	294	68—69	83
3— 4	639	36—37	286	**69—70**	**77**
4— 5	**625**	37—38	278	70—71	68
5— 6	599	38—39	270	71—72	60
6— 7	577	**39—40**	**262**	72—73	50
7— 8	553	40—41	252	73—74	42
8— 9	537	41—42	241	**74—75**	**32**
9—10	**520**	42—43	230	75—76	26
10—11	513	43—44	219	76—77	22
11—12	507	**44—45**	**207**	77—78	20
12—13	505	45—46	197	78—79	17
13—14	501	46—47	189	**79—80**	**14**
14—15	**499**	47—48	181	80—81	11
15—16	494	48—49	173	81—82	9
16—17	487	**49—50**	**165**	82—83	7
17—18	480	50—51	163	83—84	5
18—19	470	51—52	169	**84—85**	**4**
19—20	**461**	52—53	174	85—86	3
20—21	449	53—54	179	86—87	3
21—22	439	**54—55**	**185**	87—88	2
22—23	427	55—56	186	88—89	2
23—24	417	56—57	186	**89—90**	**1**
24—25	**405**	57—58	184	90—91	1
25—26	393	58—59	184	91—92	1
26—27	379	**59—60**	**182**	92—93	1
27—28	364	60—61	174	93—94	1
28—29	347	61—62	159	95 и свыше	1
29—30	**333**	62—63	144		
30—31	324	63—64	129		
31—32	318	**64—65**	**114**		
32—33	313	65—66	105		

7. Степень точности этой таблицы, вычисленной на основаніи однѣхъ только метрическихъ данныхъ, относящихся къ женскому полу, обусловливается, конечно, бо̀льшею или мѐньшею благонадежностію этихъ самыхъ данныхъ. Такъ какъ до сихъ поръ не было еще произведено у насъ полнаго народосчисленія по возрастамъ, съ соблюденіемъ при томъ разныхъ условій, значительно затрудняющихъ подобную операцію, то покамѣстъ и не представляется возможности подвергнуть полученныя нами цифры прямой, строгой повѣркѣ. Однакожъ, нижеизлагаемыя соображенія покажутъ несомнѣнно, что теоретически выведенные нами результаты въ довольно удовлетворительной мѣрѣ согласуются съ нѣкоторыми отдѣльными статистическими фактами, добытыми пу̀темъ наблюденія. Изъ такого сходства вы̀водовъ должно будетъ заключить, что наша таблица, по крайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ своихъ, мало уклоняется отъ дѣйствительности.

Вообще мы замѣтимъ, что въ отношеніи къ группировкѣ женскаго населенія по возрастамъ, наши цифры, сравнительно съ подобными для другихъ европейскихъ государствъ, не представляютъ слишкомъ рѣзкихъ аномалій. Есть, правда, одна особенность, свойственная Россіи, и общая обоимъ поламъ: это довольно большой относительный перевѣсъ итога молодаго поколѣнія надъ числительностію старшихъ возрастовъ, и въ особенности надъ числомъ стариковъ. Но эта особенность, какъ уже замѣчено въ нашемъ Опытѣ (стр. 127), нисколько не свидѣтельствуетъ о невыгодности условій долголѣтія у насъ, а есть только слѣдствіе замѣтнаго увеличенія итоговъ годовыхъ рожденій за нѣкоторое число лѣтъ до эпохи, для которой составлена таблица. Въ № 13 настоящей статьи мы еще возвратимся къ этому предмету, и увидимъ, что группировка населенія въ другихъ государствахъ представляетъ также весьма замѣтныя различія.

Для предупрежденія всякаго недоразумѣнія мы укажемъ еще на одно обстоятельство, представляемое нашею таблицею. Выпишемъ изъ нея указанія возрастнаго состава женскаго населенія отъ 46 до 56 лѣтъ:

Возрастъ.	Населеніе.
46 — 47 г.	189
47 — 48	181
48 — 49	173
49 — 50	165
50 — 51	163
51 — 52	169
52 — 53	174
53 — 54	179
54 — 55	185
55 — 56	186.

Въ послѣдовательности этихъ чиселъ, именно при переходѣ отъ возраста 50 — 51 г. къ 51 — 52 г., замѣчаемъ какъ бы нѣкоторую неправильность. И въ самомъ дѣлѣ, первый рядъ

189, 181, 173, 165, 163

есть *убывающій*, между тѣмъ какъ второй

169, 174, 179, 185, 186,

напротивъ того, есть *возрастающій*.

Эта, только кажущаяся, аномалія встрѣчается и въ результатахъ народныхъ переписей въ разныхъ государствахъ, что̀ можно видѣть между прочимъ изъ таблицъ народонаселенія Бельгійской*) и въ особенности Шведской**).

Такъ какъ послѣдовательныя цифры всякой таблицы народонаселенія зависятъ отъ итоговъ рожденій, соотвѣтствующихъ тѣмъ годамъ, въ которые родились сверстники разсматриваемыхъ возрастовъ, то весьма понятно, что бо́льшая или мѣньшая плодовитость годовъ, предшествовавшихъ эпохѣ составленія таблицы, должна отразиться на возрастномъ составѣ живаго поколѣнія.

*) *Bulletin de la Commission centrale de Statistique;* Bruxelles, 1851, T. IV, стр. 92 и 88 текста. Смот. также *Statistique internationale* (population), par *Ad. Quetelet* et *Xav. Heuschling;* Bruxelles, 1865; стр. 93 — 97.

**) *Statistique internationale;* стр. 350^a и 350^b.

Въ нашемъ случаѣ, замѣтное пониженіе числа рожденій въ періодъ 1812—1815 годовъ (см. Таблицу I-ю Опыта, стр. 181) должно было имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе въ 1862 году сверстницъ отъ 47 до 50 лѣтъ въ живомъ поколѣніи. Такимъ образомъ цифры

189, 181, 173, 165,

при отсутствіи событій, уменьшившихъ рождаемость въ періодъ 1812—1815 г., были бы нѣсколько выше, и какъ, съ другой стороны, дальнѣйшія указанія

163, 169, 174, 179, 185 и 186

получены чрезъ интерполированіе, и находятся въ зависимости отъ первыхъ цифръ, то замѣченный выше нѣсколько рѣзкій переходъ или вовсе бы не существовалъ, или, по крайней мѣрѣ, былъ бы ослабленъ.

Приведенная сейчасъ особенность, относившаяся къ женскому населенію, не представилась въ нашей таблицѣ мужескаго народонаселенія (стр. 120 Опыта), не смотря на мѣньшее число рожденій въ періодъ 1812 — 1815 г. безразлично обоихъ половъ. Причиною тому можно полагать отчасти введеніе нами въ вычисленіе усиленной смертности лицъ муж. пола, и въ особенности въ войскѣ, согласно съ тою цѣлію, которую имѣли въ виду. Съ другой стороны, въ самыхъ законахъ распредѣленія народонаселенія муж. и женск. половъ по возрастамъ существуютъ весьма ощутительные оттѣнки, что̀ ясно обнаруживается изъ разныхъ таблицъ народонаселенія, и между прочимъ изъ упомянутой выше Шведской таблицы.

8. Изъ числа статистическихъ фактовъ, которые, такъ сказать, должны послужить для повѣрки заключеній, выводимыхъ изъ нашей таблицы, разсмотримъ сперва почти повсемѣстное преобладаніе женскаго живаго поколѣнія надъ мужскимъ. Въ Европѣ, какъ ниже будетъ указано подробнѣе, исключеніе изъ этого правила составляютъ нѣкоторыя второстепенныя государства, именно: Италія, Бельгія, Церковная Область и Греція.

Чтобы, при имѣющихся данныхъ, съ возможною точностію опредѣлить для Россіи мѣру преобладанія, о которомъ здѣсь говорится, и выразить этотъ перевѣсъ въ процентахъ, выведемъ сперва *среднее* отношеніе итога годовыхъ рожденій младенцевъ женскаго пола къ мужескому. Примемъ для этого разсчета десятилѣтіе 1853 — 1862 г. Изъ Таблицы I нашего Опыта (стр. 182) извлекаемъ слѣдующія данныя, относящіяся къ лицамъ православнаго исповѣданія:

Годы.	Родилось мужескаго пола.	Родилось женскаго пола.
1853	1 364 545	1 307 609
1854	1 308 375	1 249 515
1855	1 273 545	1 209 811
1856	1 230 887	1 175 068
1857	1 362 169	1 298 603
1858	1 412 205	1 343 823
1859	1 461 473	1 393 847
1860	1 424 998	1 365 896
1861	1 435 760	1 379 281
1862	1 505 952	1 448 695
Итого ..	13 779 909	13 172 148

И такъ, годовое число рожденій женскаго пола относится къ числу рожденій мужескаго пола, какъ

13 172 148 къ 13 779 909,

или, весьма близко, какъ

100 : 104,6.

Такимъ образомъ процентный избытокъ итога рожденій мальчиковъ предъ дѣвочками составляетъ 4,6%.

Замѣтимъ мимоходомъ, что содержаніе 100 : 104,6, въ мѣньшихъ числахъ, выражается довольно близко отношеніемъ 21 : 22.

Найденное содержаніе 100 : 104,6 оказывается почти тождественнымъ съ подобнымъ отношеніемъ для Швеціи. Дѣйствительно, въ упомянутомъ выше сочиненіи *Statistique internationale* (стр. XXXV) находимъ, что это содержаніе въ 1860 году, а равно и за пятилѣтіе 1856 — 1860 г., выведенное изъ самыхъ надежныхъ данныхъ, было 100 : 104,7.

На основаніи найденнаго сейчасъ отношенія 100 : 104,6, а вмѣстѣ и указаній нашей таблицы, легко опредѣлить въ 1862 году процентный избытокъ женскаго населенія предъ мужскимъ въ Россіи. Такъ какъ обѣ таблицы народонаселенія, и женскаго пола и мужскаго (стр. 120 Опыта), отнесены къ одной и той же нормѣ 1000 рожденій, то, для соблюденія правильной соразмѣрности между относительными итогами населенія обоихъ половъ, должно будетъ къ мужескому народонаселенію 22231, найденному на стр. 122 Опыта, прибавить еще 4,6% этого числа, то есть

$$\frac{22\,231 \times 4{,}6}{100} = 1\,023,$$

что̀ и составитъ

$$22\,231 + 1023 = 23\,254$$

души мужескаго пола.

Далѣе, если сложимъ всѣ указанія нашей таблицы народонаселенія женскаго пола, то получимъ сумму

$$856 + 722 + 683 + \ldots\ldots + 1 = 23\,556.$$

Четвертый членъ 101,3 пропорціи

$$23\,254 : 23\,556 = 100 : 101{,}3$$

прямо показываетъ, что искомый избытокъ составляетъ 1,3%. И такъ, изъ нашего вычисленія слѣдуетъ, что въ живомъ поколѣніи Россіи, на 1000 мужчинъ, въ 1862 году, приходилось 1013 женщинъ.

Сравнимъ найденный результатъ съ нѣкоторыми другими однородными съ нимъ. Такъ, между прочимъ, находимъ въ *Statistique internationale* слѣдующіе выводы, полученные изъ народ-

ныхъ переписей (стр. XIV). Эти выводы, для бо̀льшей наглядности, мы расположили не по алфавитному порядку государствъ, какъ въ оригиналѣ, а по порядку убыванія процента преобладанія женскаго населенія предъ мужскимъ.

Государства.	Годы переписей.	Число женщинъ на 1 000 мужчинъ.
Герцогство Саксенъ-Кобургъ	1861	1 077
Швеція	1860	1 059
Саксонское королевство	1861	1 044
Норвегія	1855	1 040
Англія, Шотландія и Ирландія	1861	1 039
Нидерланды	1859	1 038
Швейцарія	1860	1 031
Баварія	1861	1 026
Испанія	1860	1 020
Европейская Россія	1858	1 020
Данія	1860	1 009
Пруссія	1861	1 007
Австрія	1857	1 004
Франція	1861	1 001 *)
Италія	1861	998
Бельгія	1856	994
Церковная область	1853	953
Греція	1861	933

*) Въ цифрѣ 1001 должна быть опечатка: дѣйствительно, въ упомянутой предъ симъ таблицѣ (стр. XIV) показано, что число жителей во Франціи въ 1861 году простиралось до 18 645 276 муж. пола и до 18 741 037 женск. пола; слѣдовательно, процентный избытокъ женскаго населенія предъ мужскимъ равнялся

$$\frac{(18\,741\,037 - 18\,645\,276) \times 100}{18\,645\,276} = 0{,}51\%,$$

а не 0,1%, и поэтому онъ впятеро болѣе противъ приведеннаго въ таблицѣ. Иначе, вмѣсто числа 1001, должно быть 1005.

Изъ этой таблицы видимъ какъ различны значенія элемента процентнаго избытка женскаго населенія предъ мужскимъ въ разныхъ государствахъ; даже самый фактъ этого преобладанія подлежитъ нѣкоторымъ изъятіямъ. Крайности въ этомъ отношеніи составляютъ герцогство Саксенъ-Кобургское и Греція; въ Саксенъ-Кобургѣ на 1000 мужчинъ приходится 1076 женщинъ, а въ Греціи, на то же число мужчинъ, только 933 женщины. Такимъ образомъ разность $1076 - 933 = 143$, по количественному отношенію двухъ половъ въ живомъ поколѣніи, относительно бо̀льшей цифры 1076, доходитъ слишкомъ до $13\frac{0}{0}$. Впрочемъ нельзя не замѣтить, что цыфры приведенной сейчасъ таблицы не могутъ внушить безусловное довѣріе: всѣ онѣ выведены изъ результатовъ народныхъ переписей, точное производство которыхъ, какъ извѣстно, сопряжено вообще съ непреодолимыми затрудненіями; поэтому, не смотря на всѣ старанія и предосторожности, болѣе или менѣе значительныя неточности все-таки бываютъ неизбѣжны.

Найденное выше содержаніе

$$1013 : 1000$$

женскаго населенія Имперіи къ мужскому, въ 1862 году, мало отличается отъ отношенія

$$1020 : 1000,$$

показаннаго въ предыдущей таблицѣ, и относящагося къ 1858 году. Той и другой цифрѣ мы придаемъ только то̀ значеніе, что обѣ онѣ указываютъ на дѣйствительно признанный въ Россіи нѣкоторый перевѣсъ женскаго живаго поколѣнія надъ мужскимъ.

Различіе эпохъ производства народныхъ переписей въ одномъ и томъ же государствѣ имѣетъ вообще немаловажное вліяніе на разсматриваемый нами элементъ. Такъ по таблицамъ *Демонферрана**), число жителей во Франціи въ 1824 году было:

---

*) Journal de l'École Royale polytechnique (Tome XVI, 26ème Cahier, 1838), статья: *Essai sur les lois de la Population et de la Mortalité en France* (стр. 294 — 297).

муж. пола . . . 16 391 982
женск. пола . . . 16 695 030.

Изъ этихъ двухъ чиселъ оказывается, что процентъ избытка женскаго населенія надъ мужскимъ равенъ

$$\frac{(16\,695\,030 - 16\,391\,982) \times 100}{16\,391\,982} = 1{,}8,$$

то есть, что на 1000 мужчинъ приходилось 1018 женщинъ. Избытокъ 18 слишкомъ втрое болѣе избытка 5 *), относящагося къ ревизіи 1861 года.

Еще болѣе разительный примѣръ различія въ составѣ мужескаго и женскаго населеній въ одной и той же странѣ, но въ двѣ различныя эпохи, представляетъ Бельгія. Такъ, по ревизіи 1846 года, оказалось въ ней жителей:

муж. пола 2 163 523
женск. пола . . . 2 173 673,

а по ревизіи 1856 года:

муж. пола 2 271 783
женск. пола . . . 2 257 777.

И такъ, въ 1846 году женскій полъ въ Бельгіи былъ преобладающимъ, а въ 1856 году, напротивъ того, числительностію своею уступалъ полу мужескому. Эти численныя данныя заимствованы изъ *Statistique internationale* (стр. 88 и 89).

9. Опредѣлимъ теперь, на основаніи нашей таблицы, числительность женскаго православнаго населенія Россіи въ 1862 году. Рѣшимъ этотъ вопросъ двоякимъ образомъ, какъ въ § 39 Опыта, именно: 1) *по числу рожденій* и 2) *по числу умершихъ*.

1) *По числу рожденій*. Замѣтимъ, что *среднее число* годовыхъ рожденій женск. пола за періодъ 1857 — 1862 г., именно $N_1 = 1\,371\,299$, послужило намъ основаніемъ при составленіи таблицы женскаго народонаселенія. Далѣе, такъ какъ число рож-

*) См. выноску къ предыдущей таблицѣ.

деній, соотвѣтствующее этой таблицѣ, есть 1 000, а числительность женскаго населенія, обусловливаемая ею, и которую изобразимъ чрезъ P, равняется 23 556, то и получимъ пропорцію:

$$1\,000 : 23\,556 = 1\,371\,299 : P = 32\,302\,319.$$

И такъ

$$P = 32\,302\,000$$

изобразитъ, приблизительно, искомый составъ женскаго православнаго населенія въ 1862 году.

2) *По числу умершихъ*. Мы видѣли выше, что число умершихъ, соотвѣтствующее нашей таблицѣ женскаго народонаселенія, равняется 698. Поэтому, раздѣливъ итогъ 23 556 женскаго населенія на 698, получимъ въ частномъ *мѣру смертности* 33,7, или, круглымъ числомъ, 34. И такъ изъ 34 лицъ женскаго пола, ежегодно умираетъ въ Россіи 1 женщина.

Если умножимъ итогъ 955 858 умершихъ женщинъ въ 1862 г. (стр. 182) на найденное сейчасъ число 33, 7, то, откинувъ сотни, получимъ произведеніе

$$955\,858 \times 33,7 = 32\,212\,000,$$

которое изобразитъ, приблизительно, полный составъ женскаго населенія. Разность

$$32\,302\,000 - 32\,212\,000 = 90\,000$$

такимъ образомъ найденныхъ двухъ результатовъ составляетъ менѣе $\frac{1}{350}$ доли вычисляемаго элемента.

Подвергнемъ еще другой повѣркѣ эти два опредѣленія. Съ этою цѣлію обратимся къ § 39 нашего Опыта; на стр. 141 найдено, что мужское православное населеніе Имперіи въ 1862 году, опредѣленное по числу рожденій, было

$$31\,872\,000.$$

Въ предыдущемъ же № этой статьи мы видѣли, что процентъ избытка женскаго населенія предъ мужскимъ равенъ $1,3\%$.

И такъ, если къ числу

$$31\,872\,000$$

прибавимъ

$$\frac{31\,872\,000 \times 1,3}{100} = 414\,336,$$

то должны получить итогъ женскаго населенія. Откинувъ сотни, будетъ

$$31\,872\,000 + 414\,000 = 32\,286\,000.$$

Это число, какъ видимъ, есть *среднее* между двумя найденными выше опредѣленіями

$$32\,302\,000 \quad \text{и} \quad 32\,212\,000,$$

при чемъ оказывается, что оно разнствуетъ отъ перваго изъ нихъ, по недостатку, менѣе чѣмъ на $\frac{1}{2000}$ его долю, а отъ втораго, по избытку, менѣе чѣмъ на $\frac{1}{430}$ долю. Нельзя не признать, что такое согласіе между численными результатами, полученными разными путями, съ одной стороны подтверждаетъ, въ нѣкоторой мѣрѣ, надежность принятыхъ теоретическихъ началъ, а съ другой, увеличиваетъ довѣріе къ относительной вѣрности употребленныхъ статистическихъ данныхъ.

Воспользуемся еще найденнымъ въ предыдущемъ № отношеніемъ 1000 : 1013 числительности мужескаго живаго поколѣнія къ женскому для вычисленія приблизительной *мѣры плодовитости* въ Россіи, то есть, по общепринятому статистиками опредѣленію, содержанія полнаго народонаселенія къ числу годовыхъ рожденій обоихъ половъ. Если примемъ приведенную сейчасъ цифру

$$31\,872\,000$$

за числительность мужскаго православнаго населенія Имперіи въ 1862 г., то измѣнивъ это число въ отношеніи 1000 къ 1013, и откинувъ сотни, получимъ для женскаго населенія

$$32\,286\,000.$$

Слѣдовательно, полное населеніе составляло

64 158 000,

или, круглымъ числомъ, 64 милліона.

Съ другой стороны, число рожденій въ 1862 г. было:

муж. пола 1 505 952
женск. пола 1 448 695

Итого. . . 2 954 647.

Раздѣливъ

64 158 000 на 2 954 647,

найдемъ для *мѣры плодовитости* въ 1862 году цифру 21,71. Это опредѣленіе мало разнствуетъ отъ найденнаго въ нашемъ Опытѣ (стр. 141) результата 22,23, полученнаго приблизительно на основаніи одной только таблицы народонаселенія муж. пола. Въ цѣлыхъ числахъ, оба вывода приводятъ къ цифрѣ 22.

Здѣсь мѣсто привести основательное замѣчаніе, сообщенное мнѣ Академикомъ К. С. Веселовскимъ о томъ, что общеупотребляемый статистиками способъ опредѣленія *мѣры плодовитости* не вполнѣ соотвѣтствуетъ сущности этого элемента. И дѣйствительно, отношеніе итога народонаселенія страны къ числу годовыхъ въ ней рожденій содержитъ въ себѣ элементы, если не совсѣмъ чуждые понятію о мѣрѣ плодовитости, то конечно не имѣющіе вообще на нее ощутительнаго вліянія. Чуждые вопросу элементы — это все мужское населеніе и бо̀льшая часть женскаго, именно возрасты нечадородные, которые можно полагать у насъ отъ 0 до 16-ти лѣтъ и отъ 50-ти лѣтъ до конца жизни. Основываясь на такомъ соображеніи, г. Веселовскій предлагаетъ измѣрять плодовитость отношеніемъ состава чадородныхъ возрастовъ женскаго народонаселенія къ общему числу годовыхъ рожденій.

При такомъ опредѣленіи вычислимъ мѣру плодовитости въ Россіи за 1862 годъ. Числительность чадородныхъ возрастовъ, то есть сумма указаній нашей таблицы женскаго народонаселенія начиная отъ 16-ти до 50 лѣтъ, равна

$$487 + 480 + 470 + \ldots\ldots + 173 + 165 = 10\,858.$$

Ясно, что четвертый членъ 14 889 564 пропорціи

$$23\,556 : 10\,858 = 32\,302\,319 : 14\,889\,564$$

изобразитъ составъ, въ 1862 г., женскаго населенія возраста отъ 16-ти до 50-ти лѣтъ. Раздѣливъ это число на полный итогъ 2 954 647 муж. и женск. рожденій, получимъ

$$\frac{14\,889\,564}{2\,954\,647} = 5{,}03\ldots$$

Такова была, въ новомъ смыслѣ, мѣра плодовитости въ Россіи въ 1862 году. Слѣдовательно изъ 5 женщинъ возраста отъ 16-ти до 50-ти лѣтъ, въ теченіе года была *одна* родильница. Само собой разумѣется, что, при такомъ разсчетѣ, двойни считаются за *два* отдѣльныя рожденія, тройни за *три*, и т. д.

Нѣтъ сомнѣнія, что отъ этого способа опредѣленія *мѣры плодовитости* можно ожидать бо̀льшей точности, чѣмъ отъ прежняго. Это слѣдуетъ изъ того, что въ опредѣленіе предлагаемой г. Веселовскимъ нормы введены только элементы необходимые, и притомъ достаточные для выраженія существеннаго понятія о ней, а все излишнее устранено. Если бы могло оставаться еще малѣйшее сомнѣніе въ смыслѣ возражающаго, что новую мѣру позволительно замѣнять прежнею, и на оборотъ, по причинѣ возможной ихъ взаимной пропорціональности, то и такое предположеніе опроверглось бы непосредственно самыми простыми ариѳметическими соображеніями.

Дѣйствительно, изобразимъ соотвѣтственно чрезъ P и Q полныя мужское и женское населенія страны въ извѣстный годъ, а чрезъ N полное ея годовое число рожденій, относящееся къ той же эпохѣ; сверхъ того, пусть будутъ q числительность чадороднаго женскаго населенія, F прежняя мѣра плодовитости, а f, предлагаемая г. Веселовскимъ. Получимъ

$$F = \frac{P+Q}{N}, \qquad f = \frac{q}{N}.$$

Если бы мѣра f была пропорціональна прежней F, то сравне-

ніе величинъ f, для разныхъ государствъ и эпохъ, очевидно не могло бы привести къ инымъ результатамъ, какъ и сравненіе однородныхъ съ f величинъ F. Но, на самомъ дѣлѣ, оказывается, что такая пропорціональность, по крайней мѣрѣ въ строгомъ смыслѣ, не существуетъ. Дѣйствительно, пусть будутъ соотвѣтственно

$$P',\ Q',\ N',\ q',\ F' \text{ и } f'$$

численныя значенія количествъ

$$P,\ Q,\ N,\ q,\ F \text{ и } f$$

для другаго государства, или для того же самаго, но въ другую эпоху; получимъ

$$F' = \frac{P' + Q'}{N'},\quad f' = \frac{q'}{N'}.$$

Еслибъ, въ смыслѣ возражающаго, допустили пропорціональность F къ f, то имѣли бы

$$F : F' = f : f',$$

или

$$\frac{P+Q}{N} : \frac{P'+Q'}{N'} = \frac{q}{N} : \frac{q'}{N'},$$

откуда произошло бы условное равенство

$$\frac{P+Q}{q} = \frac{P'+Q'}{q'}.$$

Но это условіе конечно не удовлетворяется по причинѣ разнообразія, существующаго въ возрастномъ группированіи населенія у разныхъ народовъ, или даже и у одного, но въ различныя эпохи. И такъ, свойство пропорціональности допущено быть не можетъ, почему мѣрою F нельзя замѣнить мѣру f, и слѣдовательно послѣдней, по изложеннымъ выше соображеніямъ, должно отдать преимущество предъ F.

10. При недостаткѣ статистическихъ данныхъ для дробнаго распредѣленія населенія Имперіи по возрастамъ, мы лишены возможности представить строгое сближеніе нашихъ теоретическихъ результатовъ съ выводами непосредственнаго у насъ народосчи-

сленія. Единственная повѣрка, которой въ этомъ отношеніи мы можемъ подвергнуть нашу таблицу, относится къ сгруппированію женскаго населенія по тремъ возрастнымъ составамъ: *производительнаго*, *полупроизводительнаго* и *непроизводительнаго*, какъ это было сдѣлано въ нашемъ Опытѣ (§ 40) для мужскаго пола. Впрочемъ, такую повѣрку нельзя будетъ считать окончательною, потому что данныя, на которыхъ придется намъ основываться, обнимаютъ только небольшую долю населенія Имперіи, да и къ томужъ относятся къ эпохѣ, предшествовавшей 1862 году.

Приведемъ изъ Замѣтки Академика К. С. Веселовскаго подъ заглавіемъ: *О распредѣленіи народонаселенія въ Россіи по возрастамъ* *) тѣ данныя по занимающему насъ вопросу, которыя относятся къ женскому полу. Коммиссіями уравненія денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ съ возможнымъ тщаніемъ были собраны изъ ревизскихъ сказокъ и подворныхъ описей въ шести губерніяхъ: Саратовской, Владимірской, Нижегородской, Московской, Тверской и Новгородской свѣдѣнія о числѣ работниковъ и работницъ. Какъ женское, такъ и мужское населеніе раздѣлялось на три разряда: полные рабочіе, полурабочіе и нерабочіе. Къ *полнымъ работницамъ* были отнесены женщины отъ 16-ти до 55-ти лѣтняго возраста; къ *полуработницамъ* — крестьянки отъ 12-ти до 16-ти лѣтъ и отъ 55-ти до 60-ти лѣтъ; наконецъ, къ *неработницамъ* — женщины всѣхъ остальныхъ возрастовъ, малолѣтнія и престарѣлыя, а равно лица всякихъ возрастовъ, неспособныя къ тѣлеснымъ работамъ по физическимъ и умственнымъ недостаткамъ. Изъ упомянутыхъ предъ симъ свѣдѣній, г. Веселовскій извлекъ слѣдующіе результаты:

На 100 душъ *женскаго населенія* приходится:

---

*) Записки Имп. Рус. Геогр. Общ., 1861 г.; книжка первая, стр. 175 — 179.

Въ губерніяхъ.	Работницъ.	Полу-работницъ.	Не-работницъ.
Саратовской.....	55,33	11,62	33,04
Владимірской.....	54,52	10,06	35,42
Нижегородской.....	55,52	9,92	34,56
Московской.....	50,39	11,26	38,35
Тверской.....	51,95	11,64	36,41
Новгородской.....	54,79	9,24	35,97
Среднія . . .	53,59	10,92	35,49

Для сличенія, выведемъ подобныя цифры изъ нашей таблицы народонаселенія женскаго пола.

Означимъ соотвѣтственно чрезъ A, B и C итоги *работницъ*, *полуработницъ* и *неработницъ*, приходящихся на полное число 23 556 женщинъ, заключающихся въ таблицѣ женскаго народонаселенія. Такъ какъ число A работницъ равняется суммѣ указаній, соотвѣтствующихъ всѣмъ возрастамъ отъ 16-ти до 55-ти лѣтъ включительно, то и получимъ

$$A = 487 + 480 + 470 + \ldots + 179 + 185 = 11\,728.$$

Число B состоитъ изъ двухъ частей: изъ совокупности указаній таблицы, относящихся къ возрастамъ отъ 12-ти до 16-ти лѣтъ и отъ 55-ти до 60-ти лѣтъ. Первая часть равна

$$505 + 501 + 499 + 494 = 1999,$$

а вторая

$$186 + 186 + 184 + 184 + 182 = 922;$$

слѣдовательно

$$B = 1999 + 922 = 2921.$$

Итогъ C неработницъ составится также изъ двухъ частей: изъ суммы указаній таблицы отъ ея начала до 12-ти лѣтъ и изъ суммы указаній, соотвѣтствующихъ всѣмъ возрастамъ свыше 60-ти лѣтъ; первая часть будетъ

$$856 + 722 + 683 + \ldots + 513 + 507 = 7331,$$

а вторая

$$174 + 159 + 144 + \ldots + 1 = 1576,$$

почему и найдется

$$C = 7331 + 1576 = 8907.$$

И такъ

$$A = 11\,728,\ B = 2921,\ C = 8907;$$

сумма этихъ трехъ чиселъ, какъ и должно быть, равна 23 556.

По извѣстнымъ A, B и C прямо выведемъ искомыя процентныя содержанія; изобразивъ ихъ соотвѣтственно чрезъ x, y и z, получимъ

$$23\,556 : 100 = 11\,728 : x = 49{,}79$$
$$23\,556 : 100 = 2\,921 : y = 12{,}40$$
$$23\,556 : 100 = 8\,907 : z = 37{,}81$$
$$\text{Итого } 100.$$

Изъ этого видимъ, что по моей таблицѣ на 100 душъ женскаго населенія приходится 49,79 *полныхъ работницъ*, 12,40 *полуработницъ* и 37,81 *неработницъ*.

Уклоненія этихъ результатовъ отъ цифръ, полученныхъ для *Московской* губерніи, незначительны, а именно:

для работницъ: $49{,}79 - 50{,}39 = -0{,}60$
для полуработницъ: $12{,}40 - 11{,}26 = +1{,}14$
для неработницъ: $37{,}81 - 38{,}35 = -0{,}54$.

Наибо́льшая разность 1,14, по избытку, относится къ *полуработницамъ*; цифра эта указываетъ на нѣкоторое относительное преобладаніе числительности младшихъ возрастовъ (отъ 12 до 16 лѣтъ) надъ числительностію старшихъ въ 1862 году, сравнительно съ подобнымъ отношеніемъ возрастныхъ составовъ за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ, когда были собираемы данныя, которыя употреблены потомъ коммиссіями уравненія денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ. Въ распредѣленіи произ-

водительныхъ возрастовъ мужскаго населенія Московской губерніи, какъ замѣчено въ моемъ Опытѣ (стр. 150), существуетъ такое же согласіе между теоретическими выводами и результатами переписи.

Въ слѣдующей табличкѣ показаны, для сличенія, средніе результаты, полученные г. Веселовскимъ для упомянутыхъ выше шести губерній, а также соотвѣтственныя указанія для Бельгіи (за 1846 г.). Кромѣ того, приведены мои цифры и цифры для Московской губерніи.

	Бельгія 1846 г.	Веселовскій.	Московская губернія.	По моей таблицѣ.
Работницъ.....	53,04	53,59	50,39	49,79
Полуработницъ.	11,30	10,92	11,26	12,40
Неработницъ...	35,65	35,49	38,35	37,81

Цифры, относящіяся къ Бельгіи, основаны на результатахъ генеральной переписи 1846 года. Такъ какъ съ того времени въ составѣ женскаго населенія этого королевства произошли измѣненія, то, вѣроятно, приводимыя цифры требуютъ теперь нѣкоторыхъ поправокъ. Дѣйствительно, какъ уже сказано въ № 8, женское населеніе Бельгіи, бывшее въ 1846 году значительнѣе мужескаго состава, уступало уже ему числительностію своею по переписи 1856 года.

11. Для бо̀льшаго удобства какъ численныхъ приложеній, такъ и сравненія нашихъ результатовъ, относящихся къ группированію женскаго населенія по возрастамъ, съ подобными, впрочемъ весьма немногими, выводами для другихъ государствъ, помѣщаемъ ниже преобразованную таблицу, по которой распредѣляется по возрастамъ 10-ти тысячное женское населеніе. Она выведена изъ первоначальной чрезъ умноженіе каждаго указанія на отношеніе

$$\frac{10\,000}{23\,556} = 0{,}42452.$$

ТАБЛИЦА,

изображающая распредѣленіе по возрастамъ 10 000 народонаселенія женскаго пола православнаго исповѣданія въ Россіи.

Возрастъ.	Народонаселеніе.	Возрастъ.	Народонаселеніе.	Возрастъ.	Народонаселеніе.
0 — 1	**363**	**29 — 30**	**141**	58 — 59	78
1 — 2	306	30 — 31	138	**59 — 60**	**77**
2 — 3	290	31 — 32	135	60 — 61	74
3 — 4	271	32 — 33	133	61 — 62	67
4 — 5	**265**	33 — 34	130	62 — 63	61
5 — 6	254	**34 — 35**	**128**	63 — 64	55
6 — 7	245	35 — 36	125	**64 — 65**	**48**
7 — 8	235	36 — 37	121	65 — 66	45
8 — 9	228	37 — 38	118	66 — 67	41
9 — 10	**221**	38 — 39	115	67 — 68	39
10 — 11	218	**39 — 40**	**111**	68 — 69	35
11 — 12	215	40 — 41	107	**69 — 70**	**33**
12 — 13	214	41 — 42	102	70 — 71	29
13 — 14	213	42 — 43	98	71 — 72	25
14 — 15	**212**	43 — 44	93	72 — 73	21
15 — 16	210	**44 — 45**	**88**	73 — 74	18
16 — 17	207	45 — 46	84	**74 — 75**	**14**
17 — 18	204	46 — 47	80	75 — 76	11
18 — 19	200	47 — 48	77	76 — 77	9
19 — 20	**196**	48 — 49	73	77 — 78	8
20 — 21	191	**49 — 50**	**70**	78 — 79	7
21 — 22	186	50 — 51	69	**79 — 80**	**7**
22 — 23	181	51 — 52	72	отъ 80	15
23 — 24	177	52 — 53	74	до 85	
24 — 25	**172**	53 — 54	76	отъ 85	5
25 — 26	167	**54 — 55**	**78**	до 90	
26 — 27	161	55 — 56	79	свыше	2
27 — 28	155	56 — 57	79	90	
28 — 29	147	57 — 58	78		

Для наглядности, представляемъ результаты этой таблицы въ графическомъ изображеніи. Въ начерченной *кривой народонаселенія женскаго пола* соблюдена правильная соразмѣрность между относительными величинами ординатъ, изображающихъ соотвѣтствующіе различнымъ возрастамъ итоги женщинъ въ живомъ поколѣніи.

12. Считаемъ неизлишнимъ привести въ одной менѣе подробной таблицѣ распредѣленіе 1000 душъ какъ мужскаго, такъ и женскаго православнаго населенія Россіи. Для мужскаго пола мы взяли цифры изъ таблицы, помѣщенной на стр. 126 нашего Опыта.

Возрастъ.	Россія (1862 г.).	
	Муж. пола.	Женск. пола.
0 — 1	38	36
1 — 2	31	31
2 — 3	30	29
3 — 4	28	27
4 — 5	27	27
5 — 6	26	25
6 — 7	25	24
7 — 8	24	23
8 — 9	24	23
9 — 10	22	22
10 — 15	109	107
15 — 20	101	102
20 — 25	91	91
25 — 30	80	77
30 — 35	71	66
35 — 40	62	59
40 — 45	52	49
45 — 50	42	38
50 — 55	34	37
55 — 60	30	39
60 — 65	23	31
65 — 70	14	19
70 — 75	8	11
75 — 80	4	4
80 — 85	2	2
85 — 90	1	1
свыше 90	1	
Итого ...	1 000	1 000

13. Новыя статистическія данныя, помѣщенныя въ изданной въ прошломъ 1865 году *Statistique internationale*, подаютъ поводъ къ нѣкоторымъ замѣчаніямъ, прямо относящимся къ нашему вопросу. Въ § 35 Опыта (стр. 127) мы сказали, что сличеніе соотвѣтственныхъ между собою указаній нашей таблицы мужескаго населенія съ нѣкоторыми иностранными, приводитъ къ заключенію, что въ 1862 году существовалъ въ Россіи довольно значительный перевѣсъ состава молодаго поколѣнія надъ числительностію старшихъ возрастовъ сравнительно съ Франціею и съ Бельгіею (по ревизіи 1846 г.). Сравненіе нашихъ цифръ съ цифрами новѣйшихъ ревизій, приводимыми въ упомянутой сейчасъ книгѣ, покажетъ между прочимъ, что этотъ перевѣсъ, въ настоящую эпоху, менѣе значителенъ, чѣмъ прежде въ отношеніи къ Бельгіи. Что же касается до Франціи, то въ ней относительная числительность молодаго поколѣнія, напротивъ того, уменьшилась сравнительно съ тою, на которую указываетъ таблица, постоянно помѣщаемая въ *Annuaire du Bureau des longitudes* (1865 г. стр. 257). Такимъ образомъ Франція, въ этомъ отношеніи, составляетъ какъ бы исключеніе, подтверждаемое и тѣмъ замѣченнымъ фактомъ, что изъ всѣхъ европейскихъ государствъ, наименьшая плодовитость въ послѣднее время оказалась во Франціи (*Statist. intern.* стр. XXXIII).

Для ближайшаго поясненія сказаннаго сейчасъ объ относительной числительности молодаго поколѣнія, примемъ въ соображеніе тѣ результаты, которые относятся къ первому младенческому возрасту, и слѣдовательно составляютъ первое указаніе таблицы народонаселенія. Съ этою цѣлію выведемъ для разныхъ государствъ итоги дѣтей отъ 0 до 1 года на 1000 жителей, и притомъ отдѣльно для каждаго пола, а также и для обоего пола, принимая въ разсчетъ, въ послѣднемъ случаѣ, 500 человѣкъ мужчинъ и столько же женщинъ. Для Россіи, какъ видно изъ предыдущей таблицы, эти три итога будутъ:

муж. пола:	женск. пола:	обоего пола:
38	36	37.

Для Франціи, Англіи, Швеціи и Бельгіи, находимъ въ *Statistique internationale* слѣдующія численныя данныя, которыя и послужатъ намъ для вывода подобныхъ указаній, относящихся къ поименованнымъ государствамъ.

Государства.	Годъ ревизіи.	Народонаселеніе всѣхъ возрастовъ.			Въ живомъ поколѣніи отъ 0 до 1 года.		
		Муж. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.	Муж. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.
Франція (*Statis. intern.* стр. 211)	1861	18 645 276	18 741 037	37 386 313	412 398	398 345	810 743
Англія съ княжествомъ Валлійскимъ (*тамъ же* стр. 16—18).	1851	8 935 223	9 174 187	18 109 410	249 177	247 375	496 552
Швеція (стр. 350[a] и 350[b])	1860	1 874 149 (за вычетомъ 250 неизв. лѣтъ.)	1 985 042 (за вычетомъ 287 неизв. лѣтъ.)	3 859 191 (за вычетомъ 537 неизв. лѣтъ.)	60 589	58 837	119 426
Бельгія (стр. 93—95)	1846	2 163 523	2 173 673	4 337 196	48 289	48 146	96 435 *)
Бельгія (стр. 95—97)	1856	2 271 783	2 257 777	4 529 560	67 505	67 816	135 321

*) Въ текстѣ вмѣсто числа 96 435 напечатано 96 475; но это очевидная опечатка, ибо слагаемыя 48 289 и 48 146 повторены у автора на одной страницѣ два раза безъ перемѣны.

Изъ этихъ данныхъ, по приведеніи мужскаго, женскаго и полнаго народонаселеній, каждаго, къ 1000-й нормѣ жителей, получимъ слѣдующіе результаты, къ которымъ присоединяемъ цифры 38, 36 и 37, найденныя для Россіи, и еще цифру 25, относящуюся къ обоему полу во Франціи (стр. 126 Опыта).

Государства.	Годъ ревизіи.	Число дѣтей отъ 0 до 1 года на 1 000 жителей.		
		Муж. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.
Россія въ 1862 году (по вычисленію)	—	38	36	37
Франція (по таблицѣ, помѣщенной въ *Annuaire du Bureau des longitudes*)	—	—	—	25
Франція	1861	22 (22,128)	21 (21,255)	22 (21,686)
Англія съ княжествомъ Валлійскимъ	1851	28 (27,887)	27 (26,964)	27 (27,419)
Швеція	1860	32 (32,334)	30 (29,640)	31 (30,945)
Бельгія	1846	22 (22,319)	22 (22,149)	22 (22,234)
Белгія	1856	30 (29,714)	30 (30,036)	30 (29,875)

Указанія для *обоего пола*, помѣщенныя въ послѣдней графѣ этой таблицы, мы опредѣлили не *среднимъ ариѳметическимъ* изъ цифръ для мужескаго и для женскаго пола, что́ было бы несовсѣмъ правильно, а прямымъ путемъ, то есть раздѣливъ тысячу разъ взятое число живыхъ обоего пола возраста отъ 0 до 1 года, на полное народонаселеніе. Легко показать, что въ настоящемъ случаѣ *средній ариѳметическій* результатъ превышаетъ прямое опредѣленіе. Дѣйствительно, пусть будетъ P полное мужское населеніе государства, а p соотвѣтственный итогъ дѣтей муж. пола отъ 0 до 1 года; изобразимъ чрезъ P' и p' подобныя величины относительно женскаго пола. По условіямъ нашей задачи указа-

нія, отнесенныя къ нормѣ 1000 жителей, опредѣлятся отношеніями:

$$\frac{1\,000p}{P} \text{ для муж. пола,}$$

$$\frac{1\,000p'}{P'} \text{ для женск. пола,}$$

$$\frac{1\,000\,(p+p')}{P+P'} \text{ для обоего пола.}$$

Средняя изъ двухъ первыхъ указаній, которую означимъ чрезъ Δ, будетъ

$$\Delta = 500\left(\frac{p}{P}+\frac{p'}{P'}\right).$$

Если, для краткости, положимъ также

$$\Delta' = \frac{1\,000\,(p+p')}{P+P'},$$

то, согласно съ нашимъ утвержденіемъ, должно быть вообще

$$\Delta > \Delta'.$$

Для доказательства этого неравенства, примемъ во вниманіе, что, за немногими изъятіями, на которыя указано въ № 8, женское населеніе въ живомъ поколѣніи превышаетъ мужское; слѣдовательно имѣемъ

$$P' > P, \quad \text{или} \quad P' - P > 0.$$

Напротивъ того, по причинѣ бо̀льшаго числа рожденій младенцевъ мужескаго пола, чѣмъ женскаго, будетъ

$$p' < p,$$

какъ это подтверждается вообще и результатами ревизій. Изъ этихъ двухъ неравенствъ непосредственно слѣдуетъ, что

$$\frac{p}{P} > \frac{p'}{P'}, \quad \text{или} \quad pP' - p'P > 0.$$

Обратимся теперь къ разности $\Delta - \Delta'$, опредѣляемой формулою

$$\Delta - \Delta' = 500\left(\frac{p}{P}+\frac{p'}{P'}\right) - \frac{1\,000\,(p+p')}{P+P'},$$

которая, по сокращеніи, принимаетъ видъ

$$\Delta - \Delta' = 500 \cdot \frac{(pP' - p'P)(P' - P)}{PP'(P + P')}.$$

Но мы сейчасъ видѣли, что обѣ разности

$$pP' - p'P \quad \text{и} \quad P' - P$$

положительныя; слѣдовательно и вторая часть послѣдняго уравненія будетъ также *положительная*, почему

$$\Delta - \Delta' > 0, \quad \text{или} \quad \Delta > \Delta',$$

согласно съ тѣмъ, что̀ имѣли въ виду доказать. Можно при этомъ замѣтить, что, по незначительности принятой нормы 1000 жителей сравнительно съ числами P и P', $\Delta - \Delta'$ будетъ вообще чрезвычайно малое количество.

Изложенное здѣсь замѣчаніе о *среднихъ* равно относится и ко многимъ другимъ случаямъ, въ которыхъ статистики употребляютъ, несовсѣмъ правильно, *средніе ариѳметическіе выводы*. Такъ, на-примѣръ, имѣя для различныхъ европейскихъ государствъ величины какого либо элемента, они опредѣляютъ *средній результатъ* для всей Европы, раздѣливъ сумму этихъ отдѣльныхъ опредѣленій на ихъ число. Такимъ образомъ получается ошибочный *средній выводъ*, ибо онъ остается независимымъ отъ *различія въ степени населенности* принятыхъ въ разсчетъ государствъ.

Обратимся теперь къ сближенію цифръ послѣдней таблицы. Изъ приведенныхъ въ ней результатовъ заключаемъ, что въ Россіи относительное число дѣтей того и другаго пола, въ возрастѣ отъ 0 до 1 года, значительнѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ названныхъ въ таблицѣ государствахъ. Совершенно же правильнаго сравненія между различными цифрами, выражающими сказанный перевѣсъ, конечно невозможно сдѣлать потому уже, что ревизіи произведены въ разные годы. Несомнѣнно однакожъ, что такой перевѣсъ у насъ дѣйствительно существуетъ, и это понятно: числительность молодаго поколѣнія, въ извѣстную эпоху, обусловливается бо̀льшимъ или мѐньшимъ составомъ младенцевъ перваго

возраста въ предшествовавшіе этой эпохѣ годы; въ Россіи же, составъ этотъ оказывается сравнительно бо̀льшимъ, чѣмъ въ другихъ странахъ Европы.

Ближе всѣхъ по преобладанію младшихъ возрастовъ, какъ видно изъ таблицы, подходитъ къ намъ Швеція; нашимъ цифрамъ

м. п.	ж. п.	об. п.
38	36	37

соотвѣтствуютъ въ ней числа

32	30	31,

превышающія всѣ остальныя, однородныя съ ними.

Для Франціи (по ревизіи 1861 г.), напротивъ того, находимъ слабѣйшіе результаты для состава разсматриваемаго возраста, именно

м. п.	ж. п.	об. п.
22	21	22.

Прежняя цифра для обоего пола, выведенная изъ таблицы народонаселенія Франціи, постоянно помѣщаемой въ *Annuaire du Bureau des longitudes*, равна 25; слѣдовательно, впослѣдствіи, этотъ элементъ уменьшился, ибо въ 1861 году величина его была только 22.

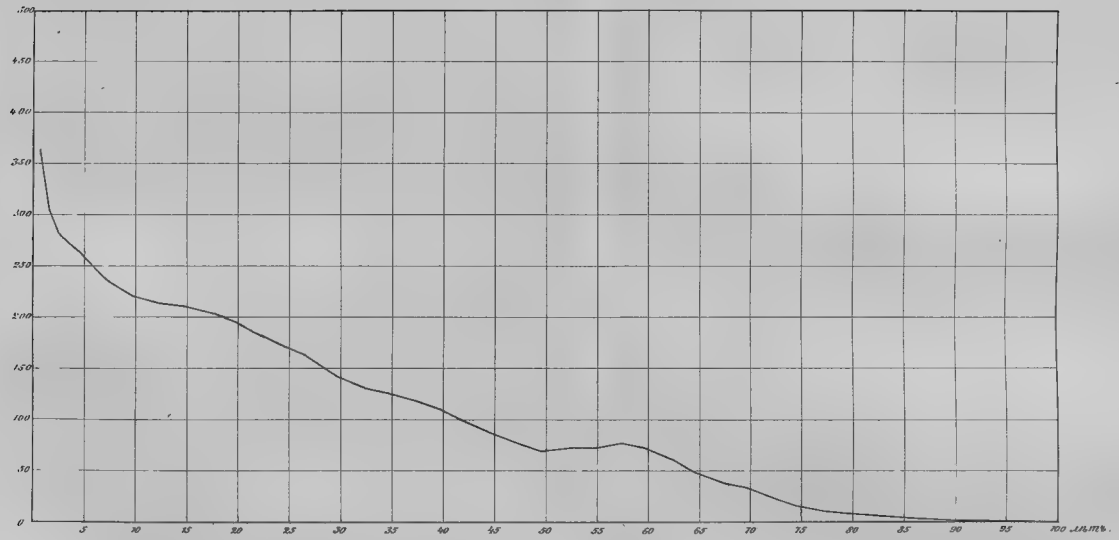
Въ Бельгіи, въ теченіе 10 лѣтъ, протекшихъ между двумя ревизіями 1846 и 1856 годовъ, произошла особенно-рѣзкая перемѣна относительно разсматриваемаго нами элемента. Въ 1846 году эта цифра, безразлично для того и другаго пола, была 22, а въ 1856 году она дошла до 30, такъ что, сравнительно съ прежнимъ своимъ значеніемъ, она увеличилась слишкомъ на 36%. Не имѣя основанія сомнѣваться въ относительной вѣрности статистическихъ данныхъ Бельгіи по этимъ двумъ ревизіямъ, мы естественнымъ образомъ приходимъ къ заключенію, подтверждаемому впрочемъ и многими другими фактами, что *плодовитость* принадлежитъ къ числу элементовъ весьма измѣнчивыхъ; величина его зависитъ отъ многоразличныхъ причинъ, частію извѣстныхъ, но вліяніе которыхъ не можетъ подлежать численной оцѣнкѣ.

14. Изъ всего изложеннаго въ настоящей статьѣ о составѣ женскаго православнаго населенія Россіи, можно, кажется, заключить, что вычисленная мною на основаніи теоретическихъ началъ таблица не представляетъ никакихъ рѣзкихъ отступленій отъ добытыхъ, какъ у насъ, такъ и въ другихъ государствахъ, статистическихъ фактовъ по отношенію ихъ къ группированію жителей по возрастамъ. Я, конечно, очень далекъ отъ мысли, чтобы предлагаемая таблица выражала оттѣнки, существующіе въ дробномъ распредѣленіи женскаго населенія по возрастамъ; но думаю однакожъ, что ея указанія, на сколько они относятся къ главнымъ возрастнымъ группамъ живаго женскаго поколѣнія, мало уклоняются отъ дѣйствительности.

И здѣсь, какъ въ моемъ Опытѣ, замѣчу, что для усовершенствованія вычисленной мною таблицы, необходимо, чтобы наши статистическія данныя, по числу ихъ, и, главное, по степени точности своей, ближе, чѣмъ теперь, соотвѣтствовали требованіямъ науки. Только при выполненіи этихъ условій спеціалистамъ представится возможность приступить къ составленію болѣе вѣрныхъ таблицъ. Но и при этомъ не должно терять изъ вида, что по временамъ, и даже довольно часто, подобныя таблицы, какъ бы онѣ для своей эпохи точны не были, непремѣнно требуютъ пересмотра и исправленій. По поводу такого возможнаго въ будущемъ ихъ усовершенствованія, я уже высказалъ въ Опытѣ нѣкоторыя отрывочныя замѣчанія, которыя требуютъ дальнѣйшихъ развитій. Поэтому, въ особой статьѣ, я намѣренъ изложить мои чисто-теоретическія изслѣдованія по предмету составленія таблицъ народонаселенія вообще и поправокъ, которымъ онѣ подлежатъ по истеченіи даннаго времени. Эти самыя изысканія привели меня къ началамъ, которыя должны замѣнить гипотезу о возрастаніи въ *геометрической прогрессіи* народонаселенія, итоговъ рожденій и проч. — гипотезу слишкомъ безусловно принимаемую нѣкоторыми писателями.

КРИВАЯ НАРОДОНАСЕЛЕНІЯ ДЛЯ РОССІИ.

(женск пола Правосл. исповѣд.)



Чит. А. Мюнстера С.П.Б. Вас. О. 2-ая лин. № 7

ИСТОРІЯ

РАЗВИТІЯ ЯЙЦА МУХЪ

(NEMATOCERA).

М. Ганина,

ПРОЗЕКТОРА ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ IX^му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 5.

(Съ таблицею чертежей.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Г. Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфяджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цѣна 35 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санктпетербургъ, 5 Апрѣля 1866 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій.*

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ИСТОРІЯ РАЗВИТІЯ ЯЙЦА МУХЪ (NEMATOCERA).

Изслѣдованія мои надъ исторіей развитія яичка двукрылыхъ насѣкомыхъ вызваны были первою моею работою [1]), и поэтому находятся съ нею въ самой тѣсной связи.

Въ послѣднее время явленіе безполаго размноженія личинокъ Cecidomyia было наблюдаемо въ Копенгагенѣ (второй разъ) въ Гиссенѣ и литература этого вопроса обогатилась изслѣдованіями Мейнерта [2]), Лейкарта, Мечникова.

Изъ отчета Кеферштейна о второй работѣ Мейнерта видно, что по Мейнерту развитіе молодаго поколѣнія личинокъ Cecidomyia внутри старой, какъ и у Вагнера, происходитъ изъ жироваго тѣла. Но небольшая цитата изъ работы Мейнерта, приведенная Кеферштейномъ, ясно показываетъ, что развитіе это, по Мейнерту, происходитъ совершенно не такъ, какъ описалъ его Вагнеръ; изъ нея видно, что и Мейнертъ имѣлъ дѣло съ тѣми же органами, которые описаны мною. Такъ, онъ описываетъ двѣ группы клѣточекъ, одѣтыхъ тонкой оболочкой и находящіяся въ непосредственной связи съ жировымъ тѣломъ; эти двѣ группы клѣточекъ и будутъ найденные мною яичники. Ошибка Мейнерта состоитъ только въ томъ, что каждую изъ такихъ

[1]) Записки Императорской Академіи Наукъ т. VII стр. 36—56.

[2]) Новыя изслѣдованія Мейнерта извѣстны мнѣ только изъ отчетовъ Кеферштейна (Bericht über die Fortschr. d. Anat u. Phys. im Jahre 1864, 2 H., S. 228.)

группъ клѣточекъ (яичникъ) онъ считаетъ за наружную лопастинку жироваго тѣла. Мнѣніе это, съ которымъ соглашается и Кеферштейнъ, несправедливо: обѣ группы клѣточекъ — совершенно самостоятельные и независимые органы; они только лежатъ въ углубленіяхъ жироваго тѣла, какъ вѣроятно и у всѣхъ другихъ личинокъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, и прикрѣпляются къ нему особенными ленточками; они ни въ какомъ случаѣ не происходятъ чрезъ измѣненіе лопастинокъ жироваго тѣла, а развиваются совершенно самостоятельно, независимо. Тѣмъ не менѣе совершенно справедлива мысль Кеферштейна, что каждая такая группа клѣточекъ составляетъ зачатокъ *яичника*.

Изъ того же отчета Кеферштейна (стр. 228) мы узнаемъ, что два итальянскихъ ученыхъ *Generali* и *Canestrini* въ Моденѣ производили наблюденія надъ Cecidomyia tritici, имѣя въ виду подтвердить открытіе Вагнера. Они дѣйствительно находили внутри личинокъ Cecidomyia tritici молодыхъ личинокъ, лежащихъ свободно въ полости тѣла матери; но эти послѣдніе не развивались въ личинокъ, похожихъ на мать, а превращались или въ *Platygaster* или *Methoca* (насѣкомыя изъ порядка Hymenoptera, которыя обыкновенно вкладываютъ свои яички въ личинку Bombyx и проч.). Этими наблюденіями Generali и Canestrini не имѣютъ въ виду опровергнуть открытіе Вагнера, но говорятъ, что при изслѣдованіяхъ подобнаго рода, имѣя въ виду приведенные факты, заключенія должно дѣлать весьма осторожно.

Изслѣдованія проф. Лейкарта[3]) опровергаютъ теорію, построенную Вагнеромъ, что молодое поколѣніе личинокъ развивается изъ жироваго тѣла, такъ какъ имъ также найдены особенныя, парныя желѣза, объясняющія его происхожденіе; но этотъ ученый не согласенъ со мною относительно пониманія истиннаго значенія найденныхъ органовъ и развивающихся въ нихъ элементовъ. Кромѣ такихъ разногласій относительно теоретической стороны вопроса, и фактическая часть его изложена проф. Лейкартомъ нѣсколько иначе, нежели у меня, и съ этимъ я также не могу согласиться.

Поэтому настоящія мои изслѣдованія надъ исторіей развитія яичка двукрылыхъ насѣкомыхъ были предприняты съ цѣлью рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) Опредѣлить истинную природу тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ происходитъ развитіе молодыхъ личи-

[3]) Arch. f. Naturg. 1865 III. Heft S. 286.

нокъ Cecidomyia внутри старой; будутъ ли они въ самомъ дѣлѣ настоящія яички, какъ я ихъ назвалъ въ первой своей статьѣ, основываясь на сходствѣ въ структурѣ и въ развитіи ихъ съ яйцами *Musca vomitoria* и *Sarcophaga carnaria*, изслѣдованными проф. Вейсманомъ, и отличающіяся отъ послѣднихъ только тѣмъ, что въ нихъ строится зародышъ до оплодотворенія; или они будутъ *зародышевыя клѣточки* (Keimzelle), *споры*, *зародышевыя тѣла*, *зерна* (Keimkörper, Keimkörner), *внутреннія почки* и проч. — термины, употребляемые для обозначенія элементовъ, изъ которыхъ происходитъ развитіе молодаго поколѣнія внутри кормилицъ (Amme) при такъ называемомъ перемежающемся размноженіи (Generationswechsel). 2) Чрезъ опредѣленіе истиннаго значенія вышеозначенныхъ элементовъ уяснить природу самого органа, въ которомъ происходитъ ихъ развитіе: будетъ ли это настоящій яичникъ (Eierstock), получающій окончательное свое развитіе, когда животное находится еще въ первой фазѣ своего метаморфоза, въ состояніи личинки, или это будетъ такъ называемый зародышникъ (Keimstock), если въ немъ развиваются споры, зародышевыя клѣточки, тѣла, зерна и проч.

Понятно, что для разрѣшенія предложенныхъ мною вопросовъ мнѣ оставалось только сравнить элементы и органы размноженія личинки съ такими же у мухи Cecidomyia и кромѣ того нужно было прослѣдить исторію развитія яичка мухи Cecidomyia во время ея метаморфоза. Къ величайшему сожалѣнію, мнѣ неудалось подмѣтить этого замѣчательнаго момента въ жизни Cecidomyia. По наблюденіямъ Вагнера и Мейнерта, явленіе метаморфоза у Cecidomyia происходитъ въ маѣ и іюнѣ въ окрестностяхъ Казани и Копенгагена. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ я находилъ своихъ личинокъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій (излишней влажности) онѣ совершенно перевелись; въ мартѣ и апрѣлѣ я находилъ ихъ кромѣ того въ пенькахъ разлпчныхъ гніющихъ деревьевъ, подъ корою, но всѣ онѣ размножались въ это время, какъ и зимою; превращенія не было. Въ продолженіе всего лѣта я не находилъ уже и самихъ личинокъ. Поэтому я долженъ былъ остановиться на личинкахъ другихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, близкихъ къ роду Cecidomyia, и на нихъ во время метаморфоза прослѣдить исторію развитія яйца. Но такъ какъ опредѣлить генетическое отношеніе и близкое родство другихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ къ роду Cecidomyia при современномъ состояніи зоологической классификаціи мухъ, основанной на наружныхъ ихъ при-

знакахъ, невозможно, то мнѣ оставалось избрать довольно характерную группу мухъ Nematocera, куда относится и Cecidomyia, и изъ нея выбрать нѣсколькихъ представителей. Кромѣ того, такъ какъ, по моему мнѣнію, самый вѣрный и раціональный методъ изслѣдованія исторіи развитія насѣкомыхъ, при полномъ ихъ превращеніи, состоитъ въ наблюденіи постепенныхъ измѣненій структуры яичника личинки въ различное время ея метаморфоза, то нужно было пользоваться представлявшимся матеріаломъ именно въ это, въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно непродолжительное время. Правда, что особенность строенія женскихъ органовъ размноженія насѣкомыхъ позволяетъ дѣлать болѣе или менѣе вѣрныя заключенія о развитіи яйца, на основаніи изслѣдованія уже готовыхъ яйцевыхъ трубокъ взрослыхъ насѣкомыхъ; однако эти заключенія будутъ касаться только послѣднихъ процесовъ (образованія желтка, micropyle, оболочекъ яичка); самые существенные элементы яичка находятся уже готовыми въ самой верхней зародышевой камерѣ и относительно происхожденія ихъ, при такомъ методѣ изслѣдованія, нельзя получить никакихъ данныхъ: происхожденіе зародышеваго пузырька въ этомъ случаѣ всегда было темно.

Полная исторія развитія яичка, проведенная чрезъ всѣ фазы метаморфоза животнаго, прослѣжена мною у *Psychoda*, *Mycetobia*, *Limnobia*; отдѣльныя фазы его развитія (на однѣхъ мухахъ) были наблюдаемы мною у *Sciara*, *Scatopse*[4]).

Но прежде, нежели я стану излагать тѣ простые и немногіе процесы, въ силу которыхъ происходитъ развитіе яйца двукрылыхъ насѣкомыхъ, я долженъ сдѣлать небольшое отступленіе и коснуться вопроса о половомъ различіи личинокъ насѣкомыхъ, такъ какъ онъ находится въ тѣсной связи съ тѣми выводами, которые вытекаютъ изъ моихъ изслѣдованій.

Половое различіе у личинокъ насѣкомыхъ. — Первая мысль, что мужскіе и женскіе органы размноженія насѣкомыхъ съ полнымъ метаморфозомъ начинаютъ развиваться еще въ то время, когда животное находится въ состояніи личинки, безъ всякаго сомнѣнія принадлежитъ Герольду. Открытіе личинокъ самцовъ и личинокъ самокъ у бабочекъ сдѣлано было имъ еще въ

---

[4]) Наблюденія мои были произведены надъ слѣдующими видами вышеназванныхъ родовъ двукрылыхъ насѣкомыхъ: *Psychoda phalenoides*, *Mycetobia pallipes*, *Sciara morio*, *Scatopse punctata*. Видъ Limnobia не опредѣленъ, за неимѣніемъ болѣе новыхъ систематическихъ сочиненій о мухахъ, кромѣ Мейгена Sistem. Beschr. der bek. europ. zweiflüg. Insect).

1811 году; это открытіе послужило поводомъ къ четырехъ-лѣтнимъ его изслѣдованіямъ надъ развитіемъ бабочекъ; результаты ихъ вошли въ извѣстное его сочиненіе 1815 года [5]). Наблюденія свои Герольдъ производилъ надъ Papilio brassicae, Bombyx mori, Sphinx и др. У всѣхъ изслѣдованныхъ имъ личинокъ бабочекъ онъ ясно различалъ личинки самцовъ и самокъ уже тотчасъ по выходѣ ихъ изъ яйца. Къ сожалѣнію, мы не находимъ у Герольда ни описанія внутренняго строенія зачатковъ органовъ размноженія, ни микрометрическихъ измѣреній оныхъ, что конечно объясняется временемъ, въ которое онъ производилъ свои изслѣдованія. Поэтому Герольдъ различаетъ эти зачатки только по наружной ихъ формѣ и окрашиванію.

Мнѣніе Герольда, что у самыхъ молодыхъ личинокъ можно видѣть различіе половъ, основанное на непосредственныхъ наблюденіяхъ, болѣе или менѣе вѣроятно и нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы того же нельзя было сказать и о личинкахъ только что вышедшихъ изъ яйца. Но нельзя согласиться съ слѣдующимъ положеніемъ Герольда, основаннымъ на теоретическомъ воззрѣніи: es liegt also bereits in der, durch die bildende Kraft beseelten Flüssigkeit des Schmetterlingseyes, der Grund des Geschlechts (sexus).

Въ болѣе новое время исторіей развитія органовъ размноженія у бабочекъ занимался Германъ Мейеръ [6]). У личинокъ, тотчасъ по выходѣ ихъ изъ яйца и нѣкоторое время послѣ, Мейеръ не находитъ никакихъ зачатковъ органовъ размноженія и поэтому сомнѣвается, чтобы Герольдъ видѣлъ ихъ именно въ это время, думаетъ, что его рисунки сѣмянныхъ желѣзъ и яичниковъ личинки только что вышедшей изъ яйца, относятся къ болѣе позднему времени жизни личинки. Самыя раннія фазы развитія сѣмянныхъ желѣзъ и яичниковъ Мейеръ видѣлъ у 3—4 недѣльной личинки *Liparis auriflua*: обѣ желѣзы совершенно сходны, состоятъ изъ

---

[5]) Entwickelungsgeschichte der Schmetterlinge. Въ этомъ сочиненіи Герольда (s. 14—20) собрано довольно значительное число фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что и до него еще прежніе естествоиспытатели (Malpighi, Swammerdam и др.) видѣли зачатки органовъ размноженія у личинокъ бабочекъ; но наблюденія эти дѣланы были случайно (при анатомическихъ изслѣдованіяхъ гусеницъ), надъ личинками позднихъ возрастовъ (передъ окукливаніемъ). Никто изъ этихъ ученыхъ не имѣлъ въ виду заняться исторіей развитія этихъ зачатковъ, и слѣдовательно мысль о различіи половъ у личинокъ не была имъ извѣстна.

[6]) Zeitschr f. wiss. Zool T. I. S. 175.

четырехъ круглыхъ первичныхъ мѣшковъ (Primitivschläuche), лежащихъ въ продольномъ ряду другъ возлѣ друга и составляющихъ зачатки будущихъ яйцевыхъ трубокъ и мѣшковъ сѣмянныхъ желѣзъ[7]). Всѣ четыре первичныхъ мѣшка заключены въ особой жировой лопастинкѣ, которая находится въ соединеніи посредствомъ нѣсколькихъ отростковъ (Zipfel) съ другими лопастинками жироваго тѣла и съ спиннымъ сосудомъ. У личинокъ нѣсколько позднихъ возрастовъ Мейеръ уже ясно различаетъ яичники отъ сѣмянныхъ желѣзъ. Развитіе мужскихъ и женскихъ элементовъ размноженія начинается въ весьма раннемъ возрастѣ личинки. Наблюденія Мейера надъ развитіемъ сѣмянныхъ тѣлъ совершенно сходны съ наблюденіями Вейсмана и моими. Они получаютъ начало внутри дочернихъ клѣточекъ, число которыхъ внутри каждой матерней клѣточки въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ очень велико. Когда сѣмянныя тѣла разовьются и дочернія клѣточки изчезнутъ, оболочка матерней клѣточки будетъ составлять оболочку пучка сѣмянныхъ тѣлъ. Присутствіе такихъ клѣточекъ съ сѣмянными тѣлами уже съ самаго ранняго возраста характеризуетъ личинку самца. (О развитіи яичка мы будемъ говорить послѣ).

Для насъ въ особенности весьма важенъ тотъ результатъ изслѣдованій Мейера, что *сѣмянныя тѣла и яйца оканчиваютъ свое развитіе, когда животное находится еще въ состояніи личинки, задолго до ея окукливанія.* У личинки Bombyx mori за 8—14 дней до окукливанія всѣ первичные мѣшки состоятъ почти только изъ однихъ пучкокъ сѣмянныхъ тѣлъ. Тоже самое можно сказать и относительно яичка: уже у личинки они совершенно готовы, въ періодъ куколки и 1—2 дня по выходѣ изъ нея бабочки, яички только увеличиваются.

Присутствіе у личинокъ бабочекъ четырехъ желѣзистыхъ мѣшковъ въ мѣшкѣ, имѣющемъ (по Мейеру) характеръ жировой лопастинки, которая, повидимому, должна быть аналогична яичнику и сѣмянной желѣзѣ личинокъ мухъ, говоритъ въ пользу взгляда Мейнерта, что и яичникъ размножающейся личинки Cecidomyia есть измѣненная жировая лопастинка. Вопросъ о происхожденіи

---

[7]) Содержимое такихъ молодыхъ первичныхъ мѣшковъ составляютъ только зерна и молодыя клѣточки; основываясь на этомъ Мейеръ предполагаетъ, что самые первичные мѣшки суть клѣточки (S. 183.) Мнѣніе это неспраедливо; оно, какъ мы увидимъ послѣ, опровергается наблюденіями проф. Вейсмана, который принимаетъ яйцевыя трубки какъ кутикулярныя образованія.

яичника я считаю на столько важнымъ, что не имѣя самостоятельныхъ изслѣдованій, я не рѣшаюсь высказать своего взгляда относительно этого вопроса и для личинокъ бабочекъ. Можно только сказать, что не только Мейеръ ничего не говоритъ о происхожденіи яичника, но что изслѣдованія его не рѣшаютъ многихъ другихъ не менѣе важныхъ вопросовъ. Такъ, у личинокъ бабочекъ совершенно неизвѣстно развитіе первичныхъ мѣшковъ; неизвѣстно изъ какихъ клѣточекъ образуется наружная оболочка съ зернами, находящаяся на яйцевыхъ трубкахъ; а мы увидимъ, что происхожденіе этой оболочки у мухъ несомнѣнно извѣстно и происхожденіе ея всегда указываетъ на ячеистую (а не на жировую) структуру яичника (жировой лопастинки) личинки; послѣдняя участь жировой лопастинки, по Мейеру, также неизвѣстна. Что же касается яичника личинокъ Cecidomyia, то взглядъ Мейнерта на эту желѣзу, какъ на измѣненную жировую лопастинку, можно считать ложнымъ; она будетъ такой-же самостоятельный органъ, какъ и другіе органы личинки. Наблюденія г. Мечникова [8]) о томъ, что у размножающейся личинки Cecidomyia матеріалъ для яичниковъ находится въ яйцѣ еще до образованія бластодермы и что яичники происходятъ изъ полярныхъ клѣточекъ, должны быть провѣрены, такъ какъ значеніе полярныхъ клѣточекъ въ яйцѣ другихъ насѣкомыхъ неизвѣстно.

Проф. Вейсманъ считаетъ мнѣніе Герольда относительно времени развитія половыхъ органовъ бабочекъ справедливымъ и для мухъ, хотя прибавляетъ, что половое различіе личинокъ здѣсь менѣе бросается въ глаза [9]). Онъ говоритъ, что употребивъ много времени, можно найдти зачатки половыхъ органовъ и у личинокъ, только что вышедшихъ изъ яйца. Но вопросъ о половомъ различіи личинокъ не составлялъ прямой цѣли изслѣдованій Вейсмана, и поэтому мы находимъ у него описаніе зачатковъ половыхъ органовъ у взрослыхъ личинокъ съ полнымъ дифференцированіемъ половъ. Самыя молодыя личинки Musca vomitoria, у которыхъ онъ находилъ ихъ, были пятидневнаго возраста и имѣли 1 м. длины. Сѣмянныя желѣза у такихъ личинокъ почти шаровидной формы, 0,1 m. m. въ діаметрѣ и уже въ это время внутри ихъ находятся характерныя матернія клѣточки съ различ-

---

[8]) Arch. f. Naturg 1865 III H. S. 309; Ж. М. Н. Пр. Май Стр. 113.
[9]) Zeitschr f. wiss. Zool. TXIV S. 219.

нымъ числомъ дочернихъ внутри (до 20), въ которыхъ происходитъ развитіе сѣмянныхъ тѣлъ по способу, описанному Мейеромъ. Относительно яичниковъ у Musca vomitoria нѣтъ изслѣдованій. У взрослой личинки Sarcophaga carnaria они имѣютъ грушевидную форму, значительно меньше сѣмянныхъ желѣзъ и отличаются отъ нихъ гистологически структурой: внутри яичника нѣтъ материнхъ клѣточекъ (Вейсманъ); содержимое его — маленькія, круглыя клѣточки съ свѣтлыми зернами и зернышками; клѣточки трудно изолируются другъ отъ друга. Въ яичникѣ личинки же получаютъ начало и яйцевыя трубки, какъ цилиндрическіе мѣшки, лежащіе другъ возлѣ друга по продольному направленію органа; кверху они съуживаются, книзу теряются въ ячеистой массѣ желѣзы; состоятъ изъ тонкой, безструктурной оболочки и клѣточекъ, ничѣмъ не отличающихся отъ клѣточекъ, лежащихъ снаружи трубки. Такіе безструктурные мѣшки яйцевыхъ трубокъ проф. Вейсманъ считаетъ какъ кутикулярныя образованія выдѣленія поверхностнаго слоя цилиндрическихъ скопленій клѣточекъ. Мужскіе и женскіе элементы размноженія у M. vomitoria и S. carnaria начинаютъ развиваться гораздо позже, нежели у бабочекъ: яйца — подъ конецъ состоянія куколки, сѣмянныя тѣла раньше (у S. carnaria на 3-й день послѣ окукливанія); вылетѣвшая изъ куколки муха не имѣетъ еще ни одного вполнѣ образовавшагося яйца.

Наблюденія мои надъ личинками Psychoda, Mycetobia, Limnobia убѣдили меня совершенно въ справедливости результатовъ, добытыхъ предъидущими учеными относительно половаго различія личинокъ насѣкомыхъ. Самую раннюю фазу развитія зачатковъ органовъ размноженія я видѣлъ у личинки Psychoda, величиною около 2 m. m. Сѣмянная желѣза такой личинки имѣетъ видъ удлиненно-овальнаго, безцвѣтнаго мѣшечка, 0,062 m. m. длины и 0,02 m. m. ширины съуживающагося съ передняго и задняго концовъ; задній конецъ переходитъ непосредственно въ выводящій каналъ; она состоитъ изъ безструктурной оболочки и уже въ это время съ множествомъ характерныхъ материнхъ клѣточекъ съ дочерними внутри; но сѣмянныхъ тѣлъ въ послѣднихъ еще нѣтъ, они развиваются нѣсколько позже. Яичникъ личинки того-же возраста менѣе развитъ, имѣетъ видъ грушевиднаго мѣшечка 0,042 m. m. длины и 0,02 m. m. ширины, задній конецъ котораго переходитъ въ выводящій каналъ; онъ отличается отъ сѣмянной же-

лѣзы очень маленькими, свѣтлыми клѣточками и отсутствіемъ характерныхъ для послѣдней материихъ клѣточекъ съ большимъ числомъ дочернихъ внутри. Впрочемъ должно замѣтить, что мнѣніе проф. Вейсмана, будто въ яичникѣ личинки вовсе нѣтъ материихъ клѣточекъ, несовсѣмъ справедливо. Размноженіе клѣточекъ и, вслѣдствіе этого, увеличеніе объема яичника происходятъ посредствомъ способа образованія дочернихъ клѣточекъ внутри материихъ; но дѣло въ томъ, что такихъ размножающихся клѣточекъ въ яичникѣ до образованія яйцевыхъ трубокъ немного, увеличеніе объема яичника идетъ довольно медленно и число дочернихъ клѣточекъ внутри материихъ никогда не бываетъ велико, всего 23, не больше. У всѣхъ личинокъ мужскаго пола среднихъ возрастовъ, кромѣ того, что уже находятся развившіяся сѣмянныя тѣла, вся желѣза цѣликомъ состоитъ изъ большихъ материихъ клѣточекъ съ большимъ числомъ дочернихъ внутри (10—20).

Болѣе рѣзко бросается въ глаза различіе личинки самца и самки у Mycetobia: здѣсь ихъ можно различать простымъ глазомъ; это зависитъ оттого, что сѣмянныя желѣза краснаго цвѣта; если держать личинку на свѣтъ, она просвѣчиваетъ черезъ кожу животнаго, такъ что, руководствуясь этимъ признакомъ, я никогда не ошибался, выбирая ту или другую личинку для изслѣдованія. Окрашиваніе сѣмянной желѣзы является въ самомъ раннемъ возрастѣ личинки; оно зависитъ отъ особой пигментной оболочки, лежащей снаружи tunica propria желѣзы; красный пигментъ есть зернистое содержимое маленькихъ клѣточекъ съ свѣтлыми зернами внутри [10]). Личинки обоихъ половъ Mycetobia значительно отличаются другъ отъ друга и по формѣ желѣзъ. Внутренняя структура ихъ таже, что и у Psychoda.

Полы личинокъ Limnobia различаются по тѣмъ же признакамъ, какъ и у предъидущихъ животныхъ, съ той разницей, что здѣсь сѣмянная желѣза имѣетъ шаровидную форму, у взрослой личинки видима простымъ глазомъ (1 m. m. въ діаметрѣ) и наполнена сѣмянными тѣлами; яичникъ имѣетъ форму удлиненную.

Что касается развитія сѣмянныхъ тѣлъ, то здѣсь я долженъ

---

[10]) Слѣдовательно не такъ, какъ у бабочекъ, гдѣ, по Мейеру, красящее вещество находится внутри жировой лопастинки; здѣсь окрашены жировыя капли и кромѣ того существуютъ особыя пигментныя клѣточки на первичныхъ мѣшкахъ.

повторить результатъ, добытый Мейеромъ, что развитіе ихъ оканчивается у личинки; еще до окукливанія ея, вся сѣмянная желѣза наполнена движущимися сѣмянными тѣлами (Limnobia, Mycetobia). Сѣмянныя желѣза взрослой личинки и мухи Mycetobia совершенно сходны между собою и по величинѣ и по структурѣ, только пигментная оболочка на сѣмянной желѣзѣ у мухи развита сильнѣе. Развитіе сѣмянныхъ тѣлъ у Psychoda и Mycetobia начинается съ задняго конца желѣзы, здѣсь прежде всего образуются пучки сѣмянныхъ тѣлъ; у Limnobia — отъ центра къ периферіи; и всегда можно находить личинокъ, у которыхъ одна часть желѣзы наполнена уже готовыми сѣмянными тѣлами (задняя или центральная), другая—состоитъ изъ характерныхъ материнхъ клѣточекъ съ большимъ числомъ дочернихъ внутри (передняя или периферическая). Относительно развитія яичка я не могу сказать того же, что говоритъ Мейеръ. Дѣйствительно, у всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ, развитіе яйцевыхъ трубокъ начинается въ яичникахъ личинокъ еще задолго до окукливанія ихъ, но яйца развиваются въ нихъ, когда животное находится въ состояніи куколки, и только чрезъ 1—3 дня по выходѣ изъ нея двукрылаго imago получаютъ окончательную, типическую, свойственную извѣстному виду форму.

И такъ, сводя всѣ вышеизложенныя наблюденія относительно времени появленія мужскихъ и женскихъ органовъ размноженія у насѣкомыхъ съ полнымъ метаморфозомъ, приходимъ къ тому заключенію, что эти органы начинаютъ развиваться еще въ то время, когда животное находится на первой фазѣ своего метаморфоза, въ очень раннемъ возрастѣ личинки, и притомъ они дифференцированы на столько, что позволяютъ ясно различать мужскій и женскій полъ во всѣхъ возрастахъ личинокъ. Эти различія зачатковъ мужскихъ и женскихъ органовъ размноженія личинокъ касаются: 1) формы желѣзъ, 2) относительной ихъ величины, 3) окрашиванія и 4) структуры.

Принимая за начало и первообразъ всѣхъ органическихъ образованій клѣточку, я далекъ отъ мысли придавать какое нибудь значеніе различію этихъ зачатковъ органовъ размноженія въ очень молодомъ возрастѣ личинокъ; напротивъ я склоненъ думать, что съ самаго начала образованія ихъ, тѣ и другіе органы совершенно сходны, состоятъ изъ одинаковыхъ эмбріональныхъ клѣ-

точекъ. Непосредственными наблюденіями однако я не могъ убѣдиться въ первоначальномъ тожествѣ этихъ зачатковъ[11]).

Къ величайшему моему удивленію, всѣ выбранныя мною (совершенно случайно) для изслѣдованія исторіи развитія яичка двукрылыя насѣкомыя, представляютъ тотъ замѣчательный типъ строенія яичниковъ, который свойственъ Pupipara и въ послѣднее время подробнѣе былъ изслѣдованъ Леономъ-Дюфуромъ, Лейкартомъ. Это такъ называемый мѣшетчатый типъ строенія яичника, при которомъ яйцевыя трубки не сидятъ на яйцепроводахъ и не открываются въ нихъ, какъ у всѣхъ остальныхъ насѣкомыхъ, но заключены въ особыхъ мѣшкахъ, будучи прикрѣпленными къ стѣнкамъ оныхъ.

Имѣя сходное строеніе у взрослыхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, эти органы и достигаютъ такого сходства, т. е. развиваются совершенно одинаково. Незначительныя отличія, свойственныя каждому роду животнаго, касаются величины мѣшковъ, ихъ формы, отношенія къ выводящимъ каналамъ и проч.; далѣе, различія будутъ заключаться въ числѣ, формѣ, величинѣ и положеніи яйцевыхъ трубокъ, находящихся въ личинкахъ, въ числѣ такъ называемыхъ камеръ въ трубкахъ, въ формѣ и величинѣ яицъ, въ нихъ развивающихся и проч. Гистологическія свойства той основной ткани, изъ которой строятся яичники, морфологическій видъ, структура, физическія свойства клѣточекъ и межклѣтнаго вещества, ее составляющихъ, у всѣхъ личинокъ поразительно сходны. Если можно находить небольшія различія, то развѣ только въ относительной величинѣ клѣточекъ этой ткани, что вѣроятно находится въ связи съ большей или меньшей величиной яйца.

Зачатки яичниковъ у личинокъ и ихъ измѣненія до образованія яйцевыхъ трубокъ. — Яичники личинокъ Psychoda, Mycetobia, Limnobia суть парные, симметрическіе органы, лежащіе въ

---

[11]) Г. Мечниковъ, какъ это видно изъ его отчета (Ж. М. Н. П. Августъ 108—110), не вноситъ въ науку ни одного своего наблюденія, ни одного факта за или противъ половаго различія личинокъ насѣкомыхъ. Для подтвержденія своего взгляда на размножающуюся личинку Cecidomyia, какъ существо безполое, онъ приводитъ наблюденія Мейера, что зачатки половыхъ органовъ сходны у личинокъ бабочекъ въ первое время ихъ жизни и совершенно не обращаетъ вниманія на тотъ результатъ изслѣдованій того-же Мейера, что развитіе какъ яйца, такъ и сѣмянныхъ тѣлъ, оканчивается, когда животное находится еще въ состояніи личинки.

задней трети тѣла животнаго болѣе или менѣе скрытыми, смотря по возрасту личинки, въ лопастяхъ жироваго тѣла (вѣроятно у всѣхъ личинокъ мухъ). У самой молодой личинки яичникъ представляетъ собою очень маленькій грушевидный мѣшечекъ, съ возрастомъ животнаго постоянно увеличивающійся и измѣняющій эту форму; онъ состоитъ изъ тонкой, прозрачной, безструктурной оболочки и очень маленькихъ, свѣтлыхъ клѣточекъ съ блестящими зернами и зернышками внутри послѣднихъ. Клѣточки лежатъ очень тѣсно другъ возлѣ друга, съ большимъ трудомъ изолируются; основное вещество, связывающее ихъ совершенно аморфно. Несмотря на то, что яичникъ имѣетъ довольно тѣсную связь съ лопастью жирнаго тѣла, тѣмъ не менѣе онъ удерживается еще посредствомъ двухъ довольно длинныхъ, тонкихъ ленточекъ, составляющихъ непосредственное продолженіе оболочки яичника; одна изъ нихъ начинается отъ передняго края яичника и прикрѣпляетъ его къ той-же лопасти жироваго тѣла, другая — отъ средины наружнаго края и прикрѣпляетъ его къ мальпигіевому сосуду (Psychoda, Mycetobia). Задній конецъ каждаго яичника продолжается въ очень длинный, тонкій выводящій каналъ; оба они сходятся вмѣстѣ и оканчиваются слѣпымъ концомъ въ задней части тѣла личинки. Наружная оболочка желѣзы непосредственно переходитъ въ оболочку выводящаго канала; внутреннее содержимое его, у очень молодой личинки — основное, аморфное вещество съ маленькими, свѣтлыми зернами; съ возрастомъ личинки вмѣсто зеренъ, появляются въ немъ клѣточки.

Что касается выводящихъ каналовъ яичника личинокъ, то я вовсе не имѣлъ въ виду слѣдить за тѣми измѣненіями, какимъ они подвергаются въ различное время метаморфоза животнаго, отчасти потому, что измѣненія ихъ менѣе интересны, нежели измѣненія яичника, но главнымъ образомъ вслѣдствіе необыкновенной трудности подобнаго рода изслѣдованій. Поэтому я ихъ оставляю въ сторонѣ, хотя долженъ замѣтить, что сомнительно, и вопросъ далеко нерѣшенный, превращаются ли эти выводящіе каналы яичниковъ личинки въ яйцепроводы яичниковъ imago, какъ это болѣе или менѣе утвердительно предполагаетъ проф. Вейсманъ. Сомнѣнія мои относительно этого вопроса основываются на слѣдующихъ данныхъ: 1) на отсутствіи яйцепроводовъ у Psychoda, Mycetobia, Limnobia и чрезвычайной длинѣ выводящихъ каналовъ яичниковъ у соотвѣтствующихъ личинокъ; 2) у личинки Limnobia отъ передняго края яичника отходитъ такой-же длин-

ный каналъ, имѣющій такую же клѣтчатую структуру, какъ идущій отъ задняго края яичника; окончанія ихъ я не прослѣдилъ; ленточекъ похожихъ на тѣ, которыя прикрѣпляютъ яичники другихъ личинокъ, у личинки Limnobia я не замѣтилъ.

Изучая внутреннюю структуру яичника у очень молодыхъ личинокъ, мы находимъ, что уже въ это время, въ маленькомъ, грушевидномъ мѣшечкѣ, кромѣ маленькихъ клѣточекъ, составляющихъ всю его массу, можно замѣтить между ними нѣсколько бо̀льшихъ; всѣ клѣточки яичника лежатъ близко другъ возлѣ друга, связаны густымъ, однообразнымъ веществомъ; физическія свойства этого вещества съ возрастомъ личинки различно измѣняются въ различныхъ частяхъ яичника.

Несмотря на то, что несравненно большая часть жизни двукрылаго imago проходитъ въ то время, когда оно находится въ личинковомъ состояніи, измѣненія яичника, падающія на эту фазу метаморфоза животнаго, весьма незначительны; внутренніе процесы, совершающіеся въ немъ, чрезвычайно медленны и однообразны. Только если разсматривать личинку въ такое время года, когда внѣшнія благопріятныя условія вызываютъ превращеніе ея въ куколку, то еще задолго до этого метаморфоза въ яичникѣ ея замѣчается усиленная энергическая дѣятельность, чрезвычайно медленный процесъ размноженія клѣточекъ ускоряется, начинаютъ строиться яйцевыя трубки, въ нихъ образуются зачатки будущихъ яицъ, и проч. Нужно думать, что зимою, внутренніе процесы, объусловливающіе измѣненія яичниковъ у личинокъ, почти пріостанавливаются, и послѣдніе остаются почти на той-же фазѣ развитія, на какой захватили ихъ неблагопріятныя для развитія условія (холодъ) [12]). Но и лѣтомъ, когда животное совершаетъ свой метаморфозъ, личинковая фаза по времени самая продолжительная (здѣсь я имѣю въ виду личинокъ, вышедшихъ изъ вновь положенныхъ яицъ, что для нѣкоторыхъ мухъ бываетъ по нѣскольку разъ въ лѣто [13]).

---

[12]) Изслѣдуя яичники личинокъ Psychoda, Limnobia въ осеннее время (сентябрь, октябрь), я постоянно находилъ ихъ на однѣхъ и тѣхъ-же фазахъ развитія. Эти животныя переживаютъ зиму въ нашей мѣстности въ личинковомъ состояніи.

[13]) Одинъ изъ главныхъ дѣятелей, объусловливающихъ превращеніе личинки, есть температура. Въ этомъ я имѣлъ случай убѣдиться, имѣя прошлой зимою множество мухъ Psychoda въ комнатѣ, личинки которыхъ стали окукливаться.

Измѣненія, которымъ подвергается яичникъ личинки, состоятъ въ увеличеніи его объема, что зависитъ отъ увеличенія числа и величины всѣхъ клѣточекъ, его составляющихъ. Число вышеупомянутыхъ мною бо̀льшихъ клѣточекъ значительно увеличивается, такъ что у всѣхъ личинокъ среднихъ возрастовъ ясно можно различать въ яичникѣ два рода клѣточекъ, имѣющихъ впослѣдствіи совершенно различное значеніе при развитіи яичка. Всѣ клѣточки яичника совершенно сходны между собою по гистологической структурѣ отдѣльныхъ частей клѣточки, по физическимъ ихъ свойствамъ, только однѣ изъ нихъ въ 3—4 раза больше другихъ. Главную и большую часть клѣточекъ обоего рода составляетъ плотное, блестящее зерно, въ центрѣ котораго находится маленькое зернышко; протоплазма, или содержимое клѣточки, въ видѣ довольно тонкаго слоя обволакиваетъ зерно; оно чрезвычайно нѣжно, тягуче, слабо преломляетъ свѣтъ, состоитъ изъ однообразной, густой, бѣлковой массы. Что касается до оболочки клѣточки, то о ней здѣсь не можетъ быть и рѣчи: ни механическимъ, ни химическимъ путемъ нельзя убѣдиться въ присутствіи ея; даже самый периферическій слой протоплазмы нисколько не плотнѣе того, что облекаетъ непосредственно ядро клѣточки. Но лучше всего видно отсутствіе этой оболочки нѣсколько позже, когда содержимое клѣточки сдѣлается немного жиже (а процесъ этотъ можно наблюдать постепенно) и вслѣдствіе этого форма клѣточки, первоначально совершенно правильная, шарообразная, становится неправильною; клѣточки съ такимъ полужидкимъ содержимымъ легко сливаются между собою по двѣ, по три и болѣе вмѣстѣ. Въ такомъ процесѣ сливанія клѣточекъ можно легко убѣдиться, производя его искуственно: на препаратѣ, гдѣ лежитъ нѣсколько такихъ клѣточекъ, употребляя компрессоріумъ можно приближать ихъ другъ къ другу и видѣть, какъ содержимое ихъ сливается. Зерно, какъ и содержимое клѣточки, точно также не имѣетъ оболочки, не смотря на то, что нѣкоторыя изъ нихъ подъ конецъ развитія яичка достигаютъ громадныхъ размѣровъ.

Относительно положенія бо̀льшихъ и маленькихъ клѣточекъ въ массѣ яичника въ это время нельзя замѣтить никакой правильности: тѣ и другія встрѣчаются въ различныхъ частяхъ яичника. Что касается до увеличенія числа клѣточекъ обоего рода, то наблюденія показываютъ, что клѣточки бо̀льшія происходятъ двоякимъ образомъ: одна часть ихъ происходитъ чрезъ непосредствен-

ное выростаніе уже готовыхъ прежде бывшихъ маленькихъ клѣточекъ, другая часть — чрезъ размноженіе образовавшихся бо̀льшихъ клѣточекъ. Размноженіе послѣднихъ клѣточекъ происходитъ посредствомъ образованія такъ называемыхъ дочернихъ клѣточекъ — внутри материнихъ; оно идетъ чрезвычайно энергично, какъ мы увидимъ, по образованіи первыхъ зачатковъ будущихъ яйцевыхъ трубокъ. Этотъ способъ размноженія клѣточекъ состоитъ въ слѣдующемъ: маленькое зернышко, находящееся внутри зерна большой клѣточки, начинаетъ дѣлиться на двѣ части; образуется два зернышка, которыя отодвигаются другъ отъ друга въ противуположныя стороны и ложатся ближе къ периферіи зерна; вслѣдъ за тѣмъ начинаетъ дѣлиться зерно, плоскость дѣленія всегда проходитъ по экватору, она дѣлитъ всегда зерно на двѣ совершенно равныя части; такъ образуются въ одной клѣточкѣ два зерна, съ зернышкомъ внутри каждаго. Разсматривая эти зерна тотчасъ послѣ раздѣленія, мы видимъ, что они имѣютъ видъ большихъ сегментовъ, выпуклыя поверхности которыхъ направлены наружу, плоскія — внутрь; плоскими поверхностями оба сегмента почти прикасаются другъ къ другу, небольшая тонкая полоска протоплазмы материей клѣточки раздѣляетъ ихъ; затѣмъ зерна начинаютъ отодвигаться другъ отъ друга, плоскія поверхности ихъ становятся постепенно выпуклыми, наконецъ они совершенно округляются. Два только что образовавшіяся зерна по формѣ совершенно похожи на зерно первоначальной клѣточки, отъ котораго произошли; зернышко въ это время занимаетъ центръ зерна. Часть протоплазмы материей клѣточки, окружающая ядра, нѣсколько уплотняется и образуетъ содержимое двухъ новыхъ клѣточекъ; другая, периферическая часть ея разжижается и образовавшіяся клѣточки дѣлаются свободными. Образованіе въ одной материей клѣточкѣ трехъ, четырехъ и больше дочернихъ происходитъ вслѣдствіе того, что каждое вновь образовавшееся зерно въ свою очередь начинаетъ дѣлиться. Описанный мною способъ размноженія клѣточекъ сходенъ съ тѣмъ, который былъ наблюдаемъ Мейеромъ въ яичникѣ и сѣмянной желѣзѣ личинокъ бабочекъ, съ тою разницею, что на материей клѣточкѣ Мейеръ находитъ оболочку, которая лопается, когда дочернія клѣточки дѣлаются свободными.

Способа размноженія клѣточекъ чрезъ дѣленіе въ яичникахъ моихъ личинокъ я не наблюдалъ. Увеличеніе числа маленькихъ клѣточекъ яичника происходитъ вѣроятно вслѣдствіе размноже-

нія ихъ по тому-же способу, хотя данныя для этого я имѣю изъ наблюденій только надъ болѣе поздними фазами развитія яичника.

Образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникахъ личинокъ. — У всѣхъ взрослыхъ личинокъ, еще задолго до окукливанія ихъ, въ яичникахъ начинаютъ образоваться яйцевыя трубки. Изложеніе процесовъ, объусловливающихъ появленіе этихъ образованій въ яичникахъ личинокъ, я начну у личинки Psychoda, такъ какъ она представляетъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя интересныя особенности.

Яичникъ личинки Psychoda представляетъ ту замѣчательную особенность, что яйцевыя трубки въ немъ развиваются не во всей массѣ его клѣточекъ, а только изъ слоя клѣточекъ, составляющаго его периферическую часть. Вся масса клѣточекъ яичника распадается на два слоя: периферическій, въ которомъ образуются яйцевыя трубки, и центральный, непринимающій въ этомъ никакого участія. Оба процеса—образованіе яйцевыхъ трубокъ и распаденіе яичника на два слоя — начинаются почти одновременно. Изслѣдуя съ этой цѣлью яичники многихъ личинокъ Psychoda соотвѣтствующихъ возрастовъ, я находилъ такія фазы ихъ развитія, въ которыхъ можно было видѣть самые первые моменты проявленія обоихъ процесовъ.

Передъ раздѣленіемъ массы клѣточекъ яичника на два слоя, можно замѣтить, что нѣкоторыя изъ клѣточекъ его отличаются чрезвычайно сильной лучепреломляемостью.

Положеніе этихъ клѣточекъ можно опредѣлить, если мысленно отдѣлимъ периферическій слой клѣточекъ яичника толщиною около 0,02 m. m.; на такой высотѣ въ массѣ другихъ клѣточекъ появляются сильно преломляющія свѣтъ клѣточки. Сначала онѣ являются спорадически, на значительномъ разстояніи другъ отъ друга; но когда число ихъ увеличится, можно находить ихъ на всей периферіи яичника на вышепоказанной ея высотѣ. Сильно преломляющія свѣтъ клѣточки происходятъ чрезъ измѣненіе обыкновенныхъ клѣточекъ яичника: это видно изъ того, что существуетъ множество переходныхъ формъ клѣточекъ отъ однѣхъ къ другимъ, показывающихъ постепенное измѣненіе физическихъ свойствъ составныхъ частей клѣточки. Въ значеніи этихъ клѣточекъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Довольно часто можно наблюдать такую фазу развитія яичника, когда сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ не видно, но на той-же высотѣ вмѣсто

нихъ появляется тонкій, едва замѣтный круговой контуръ, обозначающій собою границы будущихъ периферическаго и центральнаго слоевъ клѣточекъ яичника. Появленіе этого контура объясняется присутствіемъ жидкости въ этомъ мѣстѣ, происшедшей изъ сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ, которыя исчезли. Справедливость этого объясненія видна нѣсколько позже: всѣ клѣточки центральнаго слоя яичника претерпѣваютъ такое же измѣненіе и результатомъ онаго будетъ — происхожденіе большой центральной полости яичника. Отдѣлившійся центральный слой клѣточекъ только въ одномъ мѣстѣ связанъ съ периферическимъ, именно — въ задней части яичника, тамъ, гдѣ начинается выводящій каналъ. Такое соединеніе обоихъ слоевъ клѣточекъ яичника видно, когда раздѣленіе ихъ сдѣлается полнѣе и между ними скопится довольно большое количество жидкости, сильно преломляющей свѣтъ (фиг. 1).

Измѣненіе физическихъ и гистологическихъ свойствъ центральной массы клѣточекъ начинается съ передней ея части; здѣсь снова появляются сильно преломляющія свѣтъ клѣточки. Съ большей или меньшей вѣроятностью можно предположить, что измѣненіе составныхъ частей этихъ клѣточекъ идетъ отъ периферіи къ центру. Такъ, на препаратахъ яичника, во время образованія центральной его полости, постоянно можно находить такія переходныя фазы метаморфозирующихся клѣточекъ. 1) Большія клѣточки съ зернами и зернышками, мало отличающимися отъ обыкновенныхъ клѣточекъ яичника, но содержимое ихъ чрезвычайно сильно преломляетъ свѣтъ; 2) такія же клѣточки, но часть содержимаго которыхъ выдѣлилась наружу въ видѣ свѣтлой жидкости, такъ что клѣточка кажется лежащею въ маленькой полости, ограниченной рѣзкимъ контуромъ; 3) клѣточки, въ которыхъ сильно преломляютъ свѣтъ всѣ части: содержимое, зерно и зернышко; 4) большія шаровидныя тѣльца, въ которыхъ уже нельзя различать ни содержимаго, ни зерна, ни зернышка; они принимаютъ угловатыя, неправильныя формы, менѣе сильно преломляютъ, разжижаются и наконецъ совершенно сливаются съ жидкостью, происшедшею чрезъ исчезаніе предъидущихъ клѣточекъ. На такой порядокъ измѣненія составныхъ частей клѣточекъ центральнаго слоя указываетъ и расположеніе различно метаморфозированныхъ клѣточекъ въ различныхъ частяхъ центральнаго ядра. На самой периферической части его всегда находятся послѣднія двѣ фазы метаморфозирующихся клѣточекъ, въ центральной его

массѣ—различной величины первоначальныя клѣточки, нисколько неизмѣненныя.

По мѣрѣ того какъ постепенно исчезаютъ клѣточки центральнаго слоя, количество жидкости между нимъ и периферическимъ слоемъ увеличивается больше и больше, центральное ядро уменьшается въ объемѣ, принимаетъ видъ цилиндрическаго клѣтчатаго стержня съ болѣе или менѣе неправильными очертаніями.

Описанный процесъ измѣненія центральной массы клѣточекъ яичника продолжается довольно долго; начинаясь еще задолго до окукливанія личинки, онъ продолжается и въ яичникѣ куколки; еще на второй день жизни куколки въ центральной полости яичника можно видѣть небольшую кучку сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ, связанную съ клѣточками периферическаго слоя въ задней части яичника.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе исчезанія центральной массы клѣточекъ яичника личинки Psychoda, происходитъ большая, центральная его полость, которая находится и въ яичникѣ двукрылаго imago. Она ограничена со всѣхъ сторонъ толстымъ, периферическимъ слоемъ клѣточекъ, въ которомъ развиваются яйцевыя трубки; полость эта сначала совершенно замкнута со всѣхъ сторонъ, но потомъ въ задней части яичника, гдѣ отходитъ выводящій каналъ, образуется большое, широкое отверстіе, ведущее въ нее (фиг. 2). Относительно происхожденія этого отверстія у меня нѣтъ наблюденій; можно только сдѣлать болѣе или менѣе вѣроятное предположеніе, что оно происходитъ точно также, какъ и центральная полость яичника. Должно думать, что по мѣрѣ того, какъ исчезаетъ послѣдній остатокъ сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ центральнаго ядра, начинаетъ измѣняться и исчезать и часть клѣточекъ периферическаго слоя яичника, вслѣдствіе чего и образуется то большое отверстіе, которое видно на всѣхъ препаратахъ яичника куколки, въ задней его части; выводящихъ каналовъ на такихъ яичникахъ я никогда не видѣлъ.

Въ то время, какъ въ центральной части яичника личинки Psychoda происходятъ такіе разрушительные процесы, клонящіеся къ образованію большой центральной полости яичника, въ периферической его части дѣйствуетъ созидающая сила: здѣсь строятся яйцевыя трубки. Оба эти процеса, какъ я уже сказалъ, начинаются почти одновременно въ яичникѣ личинки.

Что касается до перваго начала образованія яйцевыхъ трубокъ, то и относительно этого вопроса я имѣю самыя вѣрныя данныя, основанныя на наблюденіяхъ, повторенныхъ много разъ. Но вѣроятно оттого, что яйцевыя трубки изслѣдованныхъ мною мухъ имѣютъ другое отношеніе къ выводящимъ каналамъ и структура ихъ нѣсколько отлична, эти яйцевыя трубки не имѣютъ основной оболочки (tunica propria), внутренняя поверхность которой устилалась бы эпителіемъ, какъ это бываетъ въ яйцевыхъ трубкахъ другихъ насѣкомыхъ. И мнѣ кажется, что вслѣдствіе этого, наблюденія мои относительно развитія яйцевыхъ трубокъ не сходны съ наблюденіями Мейера и Вейсмана.

По моимъ изслѣдованіямъ, образованіе ихъ у личинки Psychoda происходитъ слѣдующимъ образомъ. Периферическій слой яичника, какъ извѣстно, состоитъ изъ двоякаго рода во всѣхъ отношеніяхъ сходныхъ между собою клѣточекъ, отличающихся только величиною. Большія клѣточки, число которыхъ меньше, должно разсматривать какъ центры, къ которымъ тяготѣютъ, вокругъ которыхъ концетрируются маленькія клѣточки. Нѣсколько большихъ клѣточекъ окружаются со всѣхъ сторонъ меньшими, выдѣляются изъ остальной массы клѣточекъ периферическаго слоя яичника и составляютъ первую фазу развитія будущихъ яйцевыхъ трубокъ. Всматриваясь ближе въ начало такого образовательнаго процеса, изслѣдуя множество яичниковъ личинокъ нѣсколько раньшихъ возрастовъ, я пришелъ къ тому заключенію, что *за самую молодую яйцевую трубочку должно считать небольшую, неправильной формы кучку клѣточекъ, состоящую изъ одной большой клѣточки, лежащей въ центрѣ, и изъ слоя клѣточекъ въ 5—6 разъ меньшихъ, окружающихъ центральную со всѣхъ сторонъ* (Psychoda) (фиг. 3). Дѣйствительно, самыя молодыя яйцевыя трубки, какія мнѣ удавалось изолировать у личинки Psychoda, всегда имѣли такой видъ.

Понятно, что терминъ «трубка» для обозначенія такихъ образованій совершенно не годенъ; поэтому я буду его употреблять при дальнѣйшемъ изложеніи, основываясь только на аналогіи съ другими насѣкомыми, гдѣ онъ болѣе или менѣе вѣрно обозначаетъ тѣ органы, въ которыхъ развивается яичко [14]).

[14]) Не только въ началѣ развитія, но и вполнѣ образованныя, съ готовыми яицами, эти образованія никогда не могутъ быть названы «трубками».

Выдѣленіе такихъ группъ клѣточекъ изъ остальной массы клѣточекъ периферическаго слоя яичника происходитъ несомнѣнно вслѣдствіе того, что слой маленькихъ клѣточекъ, окружающій большую со всѣхъ сторонъ, начинаетъ выдѣлять вокругъ себя свѣтлую жидкость. Въ присутствіи этой жидкости мы убѣждаемся нѣсколько позже, когда она измѣнитъ свои физическія свойства и явится въ видѣ довольно толстаго слоя, сильно преломляющаго свѣтъ, лежащаго на периферіи маленькихъ клѣточекъ яйцевой трубочки. Только-что образовавшаяся яйцевая трубочка, впрочемъ въ двухъ мѣстахъ своей поверхности, тѣсно связана съ остальными клѣточками периферическаго слоя яичника; это зависитъ оттого, что въ этихъ пунктахъ периферическія клѣточки яйцевой трубочки не производятъ выдѣленія свѣтлой жидкости. Эти оба пункта поверхности яйцевой трубочки будутъ обозначать ея верхній и нижній концы. Тѣснѣе связанъ съ остальными клѣточками яичника нижній конецъ яйцевой трубочки, что зависитъ отъ формы трубочки; нижній конецъ ея шире и большее число маленькихъ клѣточекъ соединено густымъ, межклѣтнымъ веществомъ съ остальными клѣточками периферическаго слоя яичника; кверху она нѣсколько съуживается и только 3—5 верхушечныхъ, маленькихъ клѣточекъ яйцевой трубочки связываютъ ее съ остальными клѣточками периферическаго слоя яичника (фиг. 3, 4, 5).

Образовавшіяся яйцевыя трубочки имѣютъ очень правильное расположеніе: во всей толщинѣ коркового слоя яичника онѣ образуются только въ одинъ рядъ на всей его поверхности и лежатъ довольно близко одна отъ другой; верхніе концы ихъ направлены къ наружной оболочкѣ яичника, нижніе — къ центральной его полости, но отъ послѣдней ихъ отдѣляетъ довольно толстый слой первоначальныхъ маленькихъ клѣточекъ периферическаго слоя яичника; въ промежуткахъ между яйцевыми трубочками находятся тѣже маленькія клѣточки (фиг. 2).

Число яйцевыхъ трубокъ — до 100 въ каждомъ яичникѣ Psychoda. Слѣдующія измѣненія, происходящія съ яйцевой трубочкой, состоятъ въ слѣдующемъ: большая, центральная клѣточка начинаетъ размножаться, вслѣдствіе чего число ихъ увеличивается; размноженіе происходитъ по вышеизложенному способу образованія дочернихъ клѣточекъ внутри материнихъ; обыкновенное число дочернихъ клѣточекъ у Psychoda—2 и довольно рѣдко 3. По мѣрѣ того какъ возрастаетъ число большихъ центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой трубочкѣ, онѣ становятся постепенно мень-

ше; это зависитъ оттого, что каждая вновь образовавшаяся клѣточка тотчасъ въ свою очередь начинаетъ размножаться, не достигнувъ величины той клѣточки, отъ которой произошла. Уменьшеніе величины размножающихся центральныхъ клѣточекъ продолжается до тѣхъ поръ, пока число ихъ не достигнетъ до 18—20, послѣ чего онѣ снова начинаютъ увеличиваться. Периферическія, маленькія клѣточки яйцевой трубочки въ свою очередь размножаются тѣмъ-же способомъ; число и величина ихъ постепенно становятся больше. По мѣрѣ того какъ въ яйцевой трубочкѣ идетъ такой быстрый процесъ размноженія клѣточекъ, она растетъ, форма ея измѣняется: изъ болѣе или менѣе цилиндрической она становится шаровидною, овальною. Верхній конецъ ея закругляется и только посредствомъ очень немногихъ периферическихъ клѣточекъ связанъ съ остальными клѣточками яичника; нижній конецъ яйцевой трубочки, прежде широкій, постепенно удлиняется, съуживается; онъ впослѣдствіи будетъ образовать стебелекъ, посредствомъ котораго яйцевая трубочка соединяется съ остальными клѣточками яичника; сначала этотъ стебелекъ имѣетъ клѣтчатую структуру, но потомъ, когда клѣточки, его составляющія, сольются между собою, становится аморфнымъ.

Количество свѣтлой жидкости, выдѣляемой периферическими клѣточками яйцевой трубочки и сначала едва замѣтной въ видѣ тонкаго, нѣжнаго контура, увеличивается больше и больше; она постепенно дѣлается плотнѣе, измѣняетъ свои оптическія свойства и наконецъ образуетъ снаружи периферическихъ клѣточекъ слой вещества, сильно преломляющаго свѣтъ (фиг. 6, 7). Каждая яйцевая трубочка съ 10 — 20 центральными клѣточками всегда ограничена такимъ сильно преломляющимъ свѣтъ слоемъ. Этотъ слой, какъ мы увидимъ послѣ, никогда не затвердѣваетъ въ оболочку, онъ не имѣетъ никакого отношенія къ трубочкѣ; центральныя и периферическія ея клѣточки составляютъ одно неразрывное цѣлое, связаны между собою густымъ, межклѣтнымъ веществомъ. Въ отсутствіи tunica propria на яйцевой трубочкѣ убѣждаемся нѣсколько позже, когда основное вещество, связывающее между собою клѣточки, сдѣлается нѣсколько жиже и, употребляя компрессоріумъ, всячески можно измѣнять форму трубочки; въ этомъ случаѣ ясно видно, что самый периферическій слой трубочки будетъ составлять тоже межклѣтное вещество.

Оба рода клѣточекъ, входящіе въ составъ яйцевой трубочки, имѣютъ совершенно различное значеніе при развитіи будущаго

яичка. Периферическія клѣточки будутъ соотвѣтствовать эпителію яйцевыхъ трубокъ другихъ насѣкомыхъ, хотя въ описанной мною яйцевой трубочкѣ едвали можно назвать эти клѣточки эпителіемъ, такъ какъ онѣ ни внутри, ни снаружи не одѣваютъ никакой полости; но такъ какъ существенная роль, какую играютъ эти клѣточки, состоитъ въ выдѣленіяхъ, то съ этой точки зрѣнія названіе эпителія для нихъ наиболѣе вѣрно. Гораздо больше значенія имѣютъ центральныя клѣточки яйцевой трубочки: онѣ всей своей массой входятъ въ составъ будущаго яичка и образуютъ существенную его часть — желтокъ.

Всѣ вышеописанные мною процесы въ яичникѣ Psychoda происходятъ еще въ то время, когда животное находится въ состояніи личинки.

Измѣненія, происходящія въ яичникахъ личинокъ Mycetobia, Limnobia, въ сущности тѣ-же, что̀ и у Psychoda; поэтому, при дальнѣйшемъ изложеніи процесовъ, встрѣчающихся при развитіи яичка въ яйцевыхъ трубкахъ и яичникахъ куколки и мухи, я буду описывать ихъ у Psychoda съ указаніемъ на тѣ незначительныя отступленія, которыя свойственны другимъ двукрылымъ насѣкомымъ.

Образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ личинки Mycetobia начинается точно также, какъ у Psychoda. Самыя молодыя яйцевыя трубочки, какія мнѣ удавалось изолировать, состоятъ изъ 5—7 большихъ, центральныхъ клѣточекъ, окруженныхъ со всѣхъ сторонъ маленькими клѣточками. Центральныя клѣточки съ самаго начала имѣютъ рядовое расположеніе по длинной оси трубки, вслѣдствіе чего яйцевая трубка съ перваго момента своего образованія имѣетъ болѣе удлиненную, цилиндрическую форму. Периферическія клѣточки въ верхней части яйцевой трубки очень рано сливаются другъ съ другомъ, зерна ихъ изъ круглыхъ дѣлаются овальными, удлиненными, и своими длинными осями ложатся поперекъ трубки, по 1—2 въ рядъ (фиг. 8). Центральныя клѣточки начинаютъ размножаться, число дочернихъ клѣточекъ, образующихся внутри каждой матерней, бываетъ велико, оно доходитъ до 11; но и у Mycetobia попадаются очень часто матернія клѣточки съ 2, 3, 4, 5-ю дочерними клѣточками (фиг. 9).

Такія матернія клѣточки съ большимъ числомъ дочернихъ въ молодыхъ яйцевыхъ трубкахъ личинки Mycetobia по-видимому соотвѣтствуютъ тѣмъ, которыя были наблюдаемы Мейеромъ въ яйцевыхъ трубкахъ личинокъ бабочекъ (l c. 192). По Мейеру,

каждая такая матерняя клѣточка пережимомъ на трубкѣ отдѣляется отъ остальныхъ и слѣдовательно будетъ наполнять собою всю зародышевую камеру. У Mycetobia такія матернія клѣточки встрѣчаются въ яйцевыхъ трубкахъ въ то время, когда послѣднія представляютъ собою плотные, клѣтчатые цилиндры, непоказывающіе никакихъ пережимовъ для образованія зародышевыхъ камеръ. По мѣрѣ того, какъ число центральныхъ клѣточекъ увеличивается больше и больше, онѣ становятся меньше и всегда у Mycetobia можно уловить такой моментъ, когда периферическія и центральныя клѣточки яйцевой трубки почти совершенно сравниваются въ величинѣ, чего никогда не бываетъ у Psychoda; потомъ размножившіяся центральныя клѣточки снова начинаютъ увеличиваться и далеко опережаютъ въ этомъ отношеніи периферическія.

Развитіе яйцевыхъ трубокъ у личинокъ Mycetobia, равно какъ и у всѣхъ остальныхъ изслѣдованныхъ мною мухъ, происходитъ во всей массѣ клѣточекъ яичника; раздѣленіе яичника на два слоя, какъ у Psychoda, не происходитъ; большой центральной полости, отдѣляющейся отъ яйцевыхъ трубокъ толстымъ слоемъ клѣточекъ, здѣсь не образуется, хотя и въ яичникѣ личинки Mycetobia яйцевыя трубки лежатъ довольно правильно: верхніе концы ихъ направлены къ наружной оболочкѣ яичника, нижніе—подъ болѣе или менѣе косвенными углами къ длинной оси удлиненно-овальнаго яичника. Промежутки между яйцевыми трубками заняты первоначальными, маленькими клѣточками, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ; такія-же клѣточки находятся и надъ наружной оболочкой яичника.

Самые молодые зачатки будущихъ яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ личинки Limnobia, которые я наблюдалъ, состояли изъ совершенно отдѣльныхъ, шаровидныхъ скопленій большихъ, сходныхъ между собою, клѣточекъ (отъ 10 до 12 въ каждомъ); такія шаровидныя группы клѣточекъ отдѣляются отъ остальныхъ клѣточекъ яичника, производя на поверхности своей выдѣленіе вещества, довольно сильно преломляющаго свѣтъ. На периферіи такихъ шаровидныхъ образованій я не замѣтилъ маленькихъ клѣточекъ, не смотря на то, что большая масса такихъ клѣточекъ находится подъ оболочкой яичника и въ промежуткахъ между такими образованіями. Слѣдовательно происхожденіе эпителія яйцевой трубки у Limnobia нѣсколько иное; относительно этого вопроса я не имѣю наблюденій (по причинѣ большой трудности на-

ходить личинокъ съ соотвѣтствующими фазами развитія яичника). На слѣдующей фазѣ развитія, видѣнной мною (у личинки-же), яйцевая трубка имѣла видъ длиннаго цилиндра съ большимъ числомъ размножающихся центральныхъ клѣточекъ и явственнымъ эпителіемъ; клѣточки послѣдняго въ 5—6 разъ меньше центральныхъ клѣточекъ; верхній и нижній концы такой яйцевой трубочки связаны остальными клѣточками яичника. Если клѣточки эпителія не образуются съ самаго начала изъ маленькихъ клѣточекъ яичника, то для объясненія происхожденія ихъ возможно слѣдовательно одно предположеніе: что онѣ происходятъ чрезъ измѣненіе поверхностнаго слоя размножившихся центральныхъ клѣточекъ.

Отсутствіе периферическихъ, маленькихъ клѣточекъ на молодыхъ зачаткахъ яйцевыхъ трубокъ у личинки Limnobia невольно наводитъ на мысль, что едва ли должно придавать особенное значеніе тому обстоятельству, что у двухъ предъидущихъ животныхъ эпителіальныя и центральныя клѣточки яйцевыхъ трубокъ различаются съ перваго момента появленія этихъ образованій и что даже элементы ихъ можно видѣть въ совершенно недифференцированной массѣ клѣточекъ яичника личинки. Въ сущности тѣ и другія клѣточки совершенно сходны между собою, различаются только по величинѣ и очень можетъ быть у многихъ другихъ личинокъ разница эта не такъ рѣзко бросается въ глаза, какъ у личинокъ Psychoda и Mycetobia [15]).

Измѣненія, происходящія въ яичникахъ и яйцевыхъ трубкахъ въ періодѣ куколки. — Показавъ начало образованія яйцевыхъ трубокъ, ихъ первоначальный видъ и строеніе въ яичникахъ личинокъ, станемъ теперь слѣдить за дальнѣйшими процесами, происходящими какъ внутри яйцевыхъ трубокъ, такъ и внѣ оныхъ, въ остальной части яичника, когда личинка превратится въ куколку [16]). Начнемъ опять съ Psychoda.

---

[15]) Наблюденія пр. Вейсмана относительно происхожденія яйцевыхъ трубокъ въ яичникахъ личинокъ M. vomitoria и S. carnaria показали, что самыя молодыя яйцевыя трубки состоятъ изъ совершенно сходныхъ клѣточекъ и остаются такими довольно долгое время; только на 7-й день послѣ окукливанія происходитъ дифференцированіе эпителіальныхъ и центральныхъ клѣточекъ (S. 292—293). Мейеръ, у личинокъ Saturnia carpini въ самыхъ молодыхъ яйцевыхъ трубкахъ видитъ различіе между периферическими и центральными клѣточками, хотя онѣ описаны у него сначала въ видѣ зеренъ съ явственными зернышками, лежащими въ густой бѣлковой массѣ.

[16]) Psychoda въ состояніи куколки находится около 2-хъ дней. Въ выборѣ куколокъ самцовъ и самокъ, нужныхъ для изслѣдованія, я руководствовался

Передъ окукливаніемъ, или въ самый моментъ превращенія личинки Psychoda, яйцевая трубочка представляется почти шаровидною, съ 18—20-ю центральными клѣточками; нижній конецъ ея посредствомъ довольно широкаго, клѣтчатаго стебелька соединяется съ ячеистой массой периферическаго слоя яичника. Отъ центральной полости яйцевыя трубочки отдѣлены довольно толстымъ слоемъ маленькихъ клѣточекъ. Въ первые часы жизни куколки яйцевая трубочка начинаетъ нѣсколько удлиняться, изъ шаровидной дѣлается овальною; на поверхности ея въ верхней трети ея высоты начинаетъ образоваться легкій пережимъ, обозначающійся сначала едва замѣтнымъ углубленіемъ съ боковъ трубки. Значеніе такого пережима на трубкѣ высказывается нѣсколько позже, когда онъ сдѣлается глубже и раздѣлитъ ее на двѣ неравныя части. Эти части яйцевой трубочки будутъ такъ называемыя камеры; въ каждой изъ нихъ неодновременно развивается по одному яйцу. Слѣдовательно у Psychoda нижняя камера является почти готовою съ перваго момента образованія яйцевой трубки. Каждая изъ такихъ камеръ будетъ заключать въ себѣ всѣ элементы будущаго яичка — зародышеваго пузырька и желтка, слѣдовательно не будетъ въ отдѣльности ни зародышевая камера (Keimfach), ни желточная камера (Dotterfach), а та и другая вмѣстѣ (Eifach). Въ верхней, молодой яйцевой камерѣ находится всего 2—3 центральныхъ клѣточки, въ нижней — 15—17. Клѣточки эпителія окружаютъ центральныя клѣточки какъ той, такъ и другой камеры.

Образованіе яйцевыхъ камеръ у Mycetobia происходитъ нѣсколько иначе, потому что яйцевая трубочка здѣсь съ самаго начала образованія имѣетъ болѣе удлиненную, цилиндрическую форму и долгое время на ней нельзя замѣтить ни одного пережима для образованія яйцевыхъ камеръ; образованіе ихъ начинается только на второй день жизни куколки. Нижняя яйцевая камера образуется вслѣдствіе разширенія нижней части яйцевой трубки, что зависитъ оттого, что центральныя клѣточки сильно увеличиваются; это расширеніе болѣе и болѣе округляется и поэтому рѣзко отдѣляется отъ остальной, довольно длинной, цилиндрической части

ихъ величиною. Куколки самки больше и массивнѣе куколокъ самцовъ. Состояніе куколки у Mycetobia продолжается около $4^1/_2$ дней. Отношеніе величины куколки самца къ самкѣ такое же, какъ у Psychoda. Время пребыванія въ состояніи куколки Limnobia съ точностью не опредѣлено, но оно не больше 7—10 дней. Здѣсь куколки самки меньше куколокъ самцовъ.

трубки, изъ которой впослѣдствіи образуется еще 3—4 яйцевыхъ камеры.

Нижній конецъ яйцевой трубочки, соединяющійся съ остальными клѣточками яичника, удлиняется, съуживается, принимаетъ видъ длиннаго, тонкаго стебелька, у котораго содержимое клѣточекъ очень рано сливается между собою, остаются однѣ удлиненныя зерна, которыя ложатся длинными своими осями поперегъ стебелька.

Образованіе яйцевыхъ камеръ у Limnobia, когда шаровидныя скопленія клѣточекъ примутъ видъ длинныхъ цилиндровъ, происходитъ какъ у Mycetobia, т. е. вслѣдствіе расширенія нижней части яйцевой трубки.

По мѣрѣ того какъ происходитъ образованіе яйцевыхъ камеръ, въ остальной части периферическаго слоя яичника Psychoda происходятъ слѣдующія измѣненія: основное вещество, связывающее между собою клѣточки, находящіяся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками и надъ оболочкой яичника (исключая одного, двухъ рядовъ клѣточекъ, непосредственно прилегающихъ къ сильно преломляющему свѣтъ слою), становится нѣсколько жиже. Содержимое этихъ клѣточекъ также разжижается и въ немъ появляются мельчайшія зернышки; оно сливается съ основнымъ веществомъ, вслѣдствіе чего придаетъ ему зернистый видъ; тоже зернистое измѣненіе претерпѣваютъ и зерна слившихся клѣточекъ (фиг. 7). Такія зернистыя скопленія постоянно можно видѣть въ промежуткахъ между яйцевыми трубками и подъ оболочкой яичника въ видѣ небольшихъ, клочковатыхъ массъ въ послѣдній день жизни куколки. Одинъ, два слоя клѣточекъ, непосредственно прилегающихъ къ сильно преломляющему свѣтъ слою, который находится на периферіи яйцевой трубки, не претерпѣваютъ зернистаго измѣненія. Метаморфозъ послѣднихъ клѣточекъ также можно наблюдать шагъ за шагомъ. Содержимое ихъ сливается также между собою и съ основнымъ веществомъ, связывающимъ ихъ; остаются только однѣ маленькія зерна. По мѣрѣ того какъ яйцевая трубочка выростаетъ больше и больше, удлиняется, расширяется, этотъ периферическій слой основнаго вещества съ зернами дѣлается тоньше и тоньше; зерна слившихся клѣточекъ, лежавшія сперва близко, удаляются на значительное разстояніе другъ отъ друга, и когда сильно преломляющій свѣтъ слой, раздѣляющій ихъ отъ яйцевой трубочки, измѣнитъ свои оптическія свойства и сдѣлается совершенно невидимымъ, периферическій

слой съ зернами будетъ непосредственно прилегать къ яйцевой трубкѣ и образуетъ ея наружную, аморфную оболочку съ зернами, которая находится на яйцевыхъ трубкахъ всѣхъ насѣкомыхъ [17]).

Такова послѣдняя участь клѣточекъ, составляющихъ сравнительно гораздо меньшую часть тѣхъ изъ нихъ, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ Psychoda.

Большая часть такихъ клѣточекъ, граничащихъ непосредственно съ центральной полостью яичника и съ которыми находятся въ соединеніи нижніе концы яйцевыхъ трубокъ, претерпѣваютъ другое измѣненіе. Эти клѣточки остаются и въ яичникѣ, вышедшей изъ куколки мухи. Число и величина этихъ клѣточекъ постепенно становятся больше, онѣ тѣснѣе ложатся другъ къ другу; основное вещество, связывающее ихъ, сохраняетъ свои первоначальныя свойства, остается густымъ, тягучимъ. Когда исчезнутъ клѣточки, находившіяся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками, мы видимъ, что послѣднія сидятъ на толстомъ слоѣ клѣточекъ (напоминающемъ многослоистый эпителій), который раздѣляетъ ихъ отъ центральной полости яичника (фиг. 2). Этотъ промежуточный слой клѣточекъ играетъ самую важную роль въ построеніи яичника мухи Psychoda; онъ составляетъ его основу.

Центральная полость яичника, по образованіи промежуточнаго слоя клѣточекъ, почти готова и такъ велика, что въ заднее отверстіе яичника можно свободно вводить препаративныя иголки и выворачивать яичникъ, что̀ позволяетъ разсматривать промежуточный слой съ наружной и внутренней его поверхности.

Верхніе концы яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ Psychoda находятся также въ связи съ промежуточнымъ слоемъ клѣточекъ посредствомъ довольно длинныхъ, однообразныхъ лентъ. Происхожденіе ихъ объясняется тѣмъ, что часть клѣточекъ, въ которыя переходятъ верхніе концы яйцевыхъ трубокъ и находящіяся въ связи съ промежуточнымъ слоемъ, не претерпѣваютъ зернистаго измѣненія; вещество, связывающее ихъ не разжижается, сохраняетъ свои первоначальныя свойства; однако слитіе клѣ-

---

[17]) Мейеръ наблюдалъ такое-же происхожденіе аморфной оболочки съ зернами на яйцевыхъ трубкахъ у бабочекъ, а проф. Вейсманъ у M. vomitonia и S. carnaria.

точекъ происходитъ и здѣсь и долго остаются видны однѣ зерна, но потомъ и они исчезаютъ и верхніе концы яйцевыхъ трубочекъ остаются связаны съ промежуточнымъ слоемъ посредствомъ довольно длинныхъ и широкихъ ленточекъ, состоящихъ изъ однообразнаго, густаго вещества.

Измѣненія клѣточекъ, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникахъ Mycetobia, Limnobia будутъ въ сущности тѣже, что и у Psychoda. Наружная, аморфная оболочка съ зернами происходитъ точно также чрезъ слитіе между собою клѣточекъ, граничащихъ съ сильно преломляющимъ свѣтъ слоемъ. Незначительная часть клѣточекъ, находящихся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками и въ центральной части яичника, претерпѣваетъ точно также зернистое измѣненіе; зернистое содержимое такихъ клѣточекъ сливается съ основнымъ веществомъ, которое превращается въ полужидкую бѣлковую массу.

Промежуточнаго слоя клѣточекъ, на которомъ сидятъ яйцевыя трубки, въ яичникѣ Psychoda не образуется, слѣдовательно у Mycetobia и Limnobia весь мѣшокъ яичника будетъ представлять собою большую полость, совершенно наполненную яйцевыми трубками. Яйцевыя трубки здѣсь имѣютъ другое прикрѣпленіе. Слой маленькихъ клѣточекъ, находящихся подъ наружной оболочкой яичника, долгое время остается неизмѣненнымъ; только число и величина клѣточекъ этого слоя становятся больше. Верхніе и нижніе концы яйцевыхъ трубокъ посредствомъ удлиненныхъ лентъ, состоящихъ изъ однообразнаго густаго вещества, находятся въ непосредственной связи съ этимъ слоемъ клѣточекъ.

Въ послѣднее время жизни куколки, незадолго передъ выходомъ изъ нея двукрылаго imago, слой клѣточекъ, находящихся подъ наружной оболочкой яичника, метаморфозируется въ будущую его мускульную оболочку. У двукрылаго насѣкомаго оба конца яйцевой трубки прикрѣпляются къ мускульной оболочкѣ яичника.

Первый моментъ появленія яичка характеризуется присутствіемъ нѣсколькихъ жирныхъ капель въ нижней яйцевой камерѣ, которыя составляютъ зачатокъ будущаго желтка яичка. *Желтокъ* яичка всѣхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, которыхъ я изслѣдовалъ, *есть продуктъ измѣненія всѣхъ составныхъ частей всѣхъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры.*

Процесъ образованія желтка находится въ тѣсной связи съ процесомъ слитія центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры въ

одно однообразное цѣлое, что обусловливается, въ свою очередь, измѣненіемъ физическихъ свойствъ, разжиженіемъ составныхъ частей этихъ клѣточекъ. Въ связи съ такимъ измѣненіемъ центральныхъ клѣточекъ яйцевыхъ камеръ находится вышеописанное мною явленіе слитія клѣточекъ, находящихся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками съ полужидкимъ межклѣтнымъ веществомъ, ихъ связывающимъ, потому что тамъ и здѣсь эти процесы происходятъ одновременно. Должно замѣтить, что время, въ которое происходитъ слитіе центральныхъ клѣточекъ между собою и самый способъ слитія ихъ бываютъ нѣсколько различны при образованіи желтка яичка различныхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ. Иногда, нѣтъ еще ни одной жировой капельки въ яйцевой камерѣ, а уже содержимое всѣхъ ея центральныхъ клѣточекъ слилось между собою; въ другомъ случаѣ — яичко уже почти готово, наполнилось желточной массой, а еще въ это время можно изолировать одну или нѣсколько мало измѣненныхъ центральныхъ клѣточекъ. Другая общая черта, свойственная всѣмъ центральнымъ клѣточкамъ яйцевой камеры, состоитъ въ постепенномъ ихъ увеличеніи по мѣрѣ накопленія желтковой массы; это касается всѣхъ частей этихъ клѣточекъ. Если исчезнетъ содержимое ихъ, продолжаютъ сильно выростать зерна: они достигаютъ иногда громадныхъ размѣровъ, превышая свой первоначальный объемъ, какой они имѣли до образованія желтка, въ 10—20 разъ.

Само собою разумѣется, что и клѣточки эпителія яйцевой камеры не остаются безъ измѣненія, онѣ размножаются; послѣдняя величина, какую онѣ имѣютъ въ яйцевой камерѣ, съ совершенно образовавшимся желткомъ, превышаетъ первоначальную во много разъ. Напр. у Limnobia, клѣточки эпителія яйцевой камеры, въ моментъ окончательнаго ея развитія, по величинѣ почти нисколько ни меньше центральныхъ клѣточекъ Psychoda, Mycetobia.

Самое выгодное животное для изученія процеса образованія желтка въ яичкѣ есть Psychoda. Образованіе его здѣсь идетъ такъ постепенно, что шагъ за шагомъ можно слѣдить за измѣненіемъ каждой центральной клѣточки. Общаго и одновременнаго слитія центральныхъ клѣточекъ передъ образованіемъ желтка у Psychoda не происходитъ, не смотря на то, что содержимое ихъ значительно разжижилось и величина сдѣлалась больше. Образованіе желтка происходитъ слѣдующимъ образомъ. Въ однообразномъ, полужидкомъ содержимомъ клѣточки, лежащей на самомъ

нижнемъ концѣ яйцевой камеры [18]), вокругъ свѣтлаго ея зерна появляются, сначала въ небольшомъ количествѣ, очень маленькія, блестящія зернышки, образующія тонкій зернистый ободочекъ вокругъ зерна. По оптическимъ и гистологическимъ свойствамъ эти зернышки не похожи на жировыя. По мѣрѣ того какъ зернистый слой вокругъ зерна становится толще и толще, блестящія, мельчайшія зернышки появляются и въ другихъ частяхъ содержимаго основной клѣточки. Зернышки, лежащія вокругъ зерна основной клѣточки, становятся больше, принимаютъ характеръ мельчайшихъ жирныхъ капель съ рѣзкими контурами; на зернѣ образуется жировой налетъ, чрезъ который оно едва просвѣчиваетъ. Такъ измѣняется и все содержимое основной клѣточки, зернышки его превращаются въ жировыя капельки (фиг. 7).

Имѣя постоянно въ виду то важное значеніе, какое приписываютъ этой основной клѣточкѣ яйцевой камеры въ совершенно образовавшемся яичкѣ, я обратилъ особенное вниманіе на метаморфозъ всѣхъ ея составныхъ частей, не смотря на то, что манипуляціи, какія я употреблялъ, чтобы изолировать зерно клѣточки, когда содержимое ея наполнилось жировыми каплями, отняли не мало времени. Изолируя зерно основной клѣточки на различныхъ фазахъ метаморфоза ея содержимаго, когда оно едва просвѣчиваетъ и наконецъ становится совершенно невидимымъ сквозь жировую массу, плотно обволакивающую его со всѣхъ сторонъ, я убѣдился, что послѣдняя участь зерна такая-же, какъ и содержимаго клѣточки, т. е. и оно претерпѣваетъ жировой метаморфозъ. Основное вещество зерна нѣсколько разжижается; въ немъ появляются сначала мельчайшія зернышки, которыя постепенно увеличиваются и превращаются въ жировыя капли. Зернышко основной клѣточки вѣроятно претерпѣваетъ такой-же метаморфозъ, но передъ тѣмъ оно разжижается и сливается съ веществомъ зерна.

Въ то время, какъ въ основной клѣточкѣ яйцевой камеры происходятъ такія измѣненія, въ содержимыхъ двухъ, трехъ около нея лежащихъ клѣточекъ появляются такія-же зернышки, превращающіяся въ жировыя капли. Въ это время содержимое такимъ образомъ измѣнившихся клѣточекъ сдѣлалось настолько жидкимъ, что онѣ легко сливаются другъ съ другомъ по двѣ, по

[18]) Для краткости мы будемъ называть эту клѣточку — основной клѣточкой.

три вмѣстѣ (фиг. 10). Слитіе такихъ клѣточекъ иногда происходитъ еще до исчезанія зерна основной клѣточки. Довольно часто попадаются также фазы, когда въ общемъ, полужидкомъ содержимомъ 2-хъ, 3-хъ слившихся между собою клѣточекъ, зерна съ зернышками совершенно ясно видны, окружены на периферіи зернышками; или зерна основной клѣточки не видно, а зерна 2-хъ, 3-хъ другихъ клѣточекъ просвѣчиваютъ и проч.

Описанный мною процесъ образованія желтка въ 3-хъ, 4-хъ клѣточкахъ, лежащихъ въ нижней части яйцевой камеры, происходитъ точно также и въ остальныхъ ея центральныхъ клѣточкахъ. Послѣ того какъ 3—4 клѣточки совершенно наполнятся желточной массой, сольются между собою и потеряютъ зерна, часть образовавшагося желтка будетъ лежать свободно въ яйцевой камерѣ (не въ клѣточкахъ). Наблюдая каждую послѣдующую фазу развитія яичка съ постепеннымъ прибавленіемъ желточной массы, всегда недосчитываемся одной или двухъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры: каждая изъ нихъ, наполняясь жирными каплями, сливается съ основнымъ веществомъ уже образовавшагося желтка (фиг. 11, 12).

Вообще должно замѣтить, что процесъ образованія желтка въ яичкѣ Psychoda идетъ довольно медленно: начинаясь въ первые часы жизни куколки, въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще до образованія пережима на яйцевой трубочкѣ, онъ оканчивается только чрезъ 2—3 дня, по выходѣ изъ нея двукрылаго imago. Тотчасъ по выходѣ изъ куколки двукрылаго imago, половина нижней яйцевой камеры — темная и наполнена желткомъ, другая — свѣтлая съ 8—9-ю большими, центральными клѣточками, совершенно отдѣленными другъ отъ друга съ большими, блестящими зернами и увеличившимися зернышками внутри послѣднихъ.

Образованіе желтка въ яичкѣ Mycetobia въ сущности происходитъ точно также, какъ и у Psychoda. Здѣсь этотъ процесъ нѣсколько видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ. Измѣненіе содержимаго центральныхъ клѣточекъ изъ однообразно-густаго въ полужидкое и слитіе клѣточекъ между собою происходятъ весьма рано. Едва только яйцевая трубка начинаетъ расширяться въ нижней своей части, содержимое центральныхъ клѣточекъ, образующихъ нижнюю яйцевую камеру, до того разжижается, что онѣ сливаются другъ съ другомъ. Слѣдовательно у Mycetobia, еще до появленія желточныхъ зеренъ въ яйцевой камерѣ, всѣ центральныя ея клѣточки исчезаютъ, остаются однѣ большія ихъ

зерна, хотя и здѣсь слитіе всѣхъ клѣточекъ не происходитъ одновременно, можно изолировать клѣточки, слившіяся по 2, 3, 4 вмѣстѣ (фиг. 13). При образованіи желтка въ яйцевой камерѣ у Mycetobia, вся нижняя ея половина почти одновременно наполняется желточными зернышками (фиг. 14); прежде всего они появляются въ слившемся содержимомъ клѣточекъ, въ промежуткахъ между зернами. Зерна слившихся между собою центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой камерѣ у Mycetobia располагаются довольно правильно; зерно основной клѣточки лежитъ въ нижнемъ полюсѣ камеры, выше его—4 зерна, располагающихся по экватору другъ противъ друга; сверхъ этихъ—еще 4 съ такимъ же расположеніемъ, и наконецъ въ верхнемъ полюсѣ камеры—2—3 меньшихъ зерна (фиг. 14). Изъ зеренъ раньше всѣхъ исчезаетъ зерно основной клѣточки; передъ тѣмъ оно дѣлается нѣсколько меньше однообразно-зернистымъ и до появленія въ немъ жировыхъ капель совершенно исчезаетъ, сливаясь съ образовавшейся желточной массой. Зернышко основной клѣточки, еще до исчезанія зерна, сливается съ нимъ. Когда нижняя половина яйцевой камеры наполнилась желточной массой, вполнѣ (съ зерномъ) исчезла только одна основная клѣточка; остальныя зерна исчезаютъ постепенно одно за другимъ, по мѣрѣ образованія желтка въ верхней половинѣ яйцевой камеры.

Образованіе желтка у Mycetobia начинается подъ конецъ 3-го дня жизни куколки и оканчивается нѣсколько дней спустя, по выходѣ изъ нея двукрылаго imago. У мухи тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки только нижняя половина яйцевой камеры наполнена желткомъ.

Процесъ образованія желтка въ яичкѣ Limnobia наиболѣе сходенъ съ такимъ же у Mycetobia. Размноженіе содержимаго центральныхъ клѣточекъ и слитіе ихъ между собою происходятъ очень рано, такъ что до появленія еще желтка въ яйцевой камерѣ остаются только большія зерна первоначальныхъ клѣточекъ. Но общаго, одновременнаго слитія центральныхъ клѣточекъ не бываетъ и здѣсь. Особенность этого процеса у Limnobia состоитъ въ томъ, что когда содержимое всѣхъ слившихся клѣточекъ наполнится желточными зернышками, зерна клѣточекъ остаются всѣ до одного неизмѣненными[19]). Замѣчательно, что

[19]) У M. vomitoria и S. carnaria, по наблюденіямъ проф. Вейсмана, сливаніе центральныхъ клѣточекъ происходитъ одновременно. Когда вся яйцевая

зерно основной клѣточки выростаетъ въ 2—3 раза больше другихъ, оно перемѣщается ближе къ центру яйцевой камеры (фиг. 15). Метаморфозъ этихъ зеренъ совершенно сходенъ съ такимъ-же у предъидущихъ животныхъ, но онъ происходитъ уже по выходѣ изъ куколки двукрылаго imago. Большое зерно основной клѣточки исчезаетъ послѣднимъ и хотя уже по выходѣ двукрылаго imago, однако еще до образованія оболочки на яичкѣ и прежде нежели оно получитъ свою окончательную, типическую форму. Въ совершенно образовавшемся яичкѣ Limnobia не остается ни одного зерна первоначальныхъ центральныхъ клѣточекъ; всѣ онѣ превращаются въ желточныя зерна. Число центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой камерѣ у Lymnobia почти такое же, какъ у Mycetobia.

У Scatopse образованіе желтка въ яичникѣ идетъ также постепенно, какъ и у Psychoda. Число центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой камерѣ такое-же (15—17). Основная клѣточка съ зерномъ исчезаетъ раньше всѣхъ, не достигнувъ большой величины. Когда нижняя половина яйцевой камеры наполнится желточной массой, много клѣточекъ можно изолировать съ большими зернами, мало измѣненныхъ. Слитіе ихъ идетъ постепенно, по мѣрѣ того какъ онѣ наполняются желточными зернами.

Замѣчательно, что въ составъ яичка Sciara входитъ только одна центральная клѣточка. Каждая яйцевая камера у нея состоитъ только изъ одной такой центральной клѣточки. Заинтересованный этимъ обстоятельствомъ, я обратилъ особенное вниманіе на метаморфозъ этой клѣточки. Результатъ, полученный мною, тотъ-же самый: и у Sciara центральная клѣточка яйцевой камеры будетъ желтокъ-образующая клѣточка (Dotterbildungszelle); она претерпѣваетъ такое-же измѣненіе, какъ и центральныя клѣточки у предъидущихъ животныхъ. Достигнувъ значительной величины, содержимое ея дѣлается зернистымъ, зернышки превращаются въ жировыя капли. Постоянный ростъ этой клѣточки обусловливаетъ измѣненіе формы яйцевой камеры. Когда основное вещество клѣточки сдѣлается жидкимъ, образовавшіяся въ немъ жирныя капли дѣлаются свободными; зерно клѣточки остается долго видимымъ, переходитъ въ верхнюю половину яйцевой камеры и

камера, наполнится желточными зернами, зерна слившихся клѣточекъ остаются безъ измѣненія. У Limnobia впрочемъ желточная масса образуется неодновременно во всей яйцевой камерѣ, а сперва въ нижней ея половинѣ.

еще до окончательнаго наполненія ея желточной массой, претерпѣваетъ такое же измѣненіе, какъ и содержимое клѣточки. Зернышко клѣточки сливается съ веществомъ зерна.

Яичники и яйцевыя трубки у двукрылаго imago, тотчасъ по выходѣ его изъ куколки. — По выходѣ изъ куколки двукрылаго imago, въ яйцевыхъ трубкахъ его нѣтъ еще ни одного совершенно образовавшагося яйца, ни одно изъ нихъ не одѣто оболочкой. Наиболѣе развиты онѣ у Limnobia, у которой почти вся нижняя яйцевая камера наполнена желточной массой съ большими зернами внутри.

У Psychoda, тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки, яичники организованы слѣдующимъ образомъ: каждый изъ нихъ имѣетъ видъ шаровиднаго мѣшка, около 0,8 mm. въ діаметрѣ, къ заднему концу нѣсколько съуживающагося; снаружи онъ одѣтъ очень тонкой, безструктурной оболочкой (та-же оболочка, которая была на яичникѣ личинки), на которой развѣтвляется множество дыхалецъ, начинающихъ развиваться на яичникѣ еще на 2-й день состоянія куколки. Основу каждаго яичника составляетъ промежуточный слой клѣточекъ, на всей поверхности котораго сидятъ яйцевыя трубки, прикрѣпленныя къ нему обоими концами и посредствомъ наружной, аморфной оболочки съ зернами. Въ продолженіе всей жизни куколки до выхода изъ нея двукрылаго imago клѣточки промежуточнаго слоя продолжаютъ размножаться и увеличиваться, вслѣдствіе чего яичникъ выростаетъ больше и больше; центральная его полость также увеличивается. Оба яичника при основаніи соединяются вмѣстѣ т. е. промежуточный слой одного яичника въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится большое его отверстіе, непосредственно сливается съ промежуточнымъ слоемъ другаго. Соединившись, при основаніи, вмѣстѣ оба яичника посредствомъ широкаго, но очень короткаго канала, непосредственно переходятъ въ vagin'у, ясно отличающуюся присутствіемъ мускульныхъ волоконъ и своими сложными хитиновыми образованіями. Безструктурная оболочка съ дыхальцами яичника непосредственно переходитъ и на vagin'у [20]).

---

[20]) Изученіе анатоміи и гистологіи всѣхъ прибавочныхъ частей женскихъ органовъ размноженія не составляло прямой цѣли моихъ изслѣдованій; поэтому подробное описаніе ихъ я считаю лишнимъ. Замѣчательно, что у Psychoda нѣтъ receptaculum seminis. У Mycetobia, Limnobia, Sciara ихъ — 2; они открываются въ vagin'у посредствомъ двухъ длинныхъ, тонкихъ выводящихъ каналовъ, сходящихся при самомъ основаніи вмѣстѣ. У Scatopse — 1 recepta-

Яйцевая трубка у мухи Psychoda, только что вышедшей изъ куколки, состоитъ изъ двухъ яйцевыхъ камеръ; изъ нихъ нижняя — правильной, овальной формы (фиг. 12). Центральная часть камеры одѣта снаружи эпителіемъ, клѣточки котораго образуютъ одинъ слой; онѣ значительно выросли, имѣютъ шаровидную форму съ свѣтлыми зернами и явственными зернышками внутри послѣднихъ. Нижній конецъ яйцевой трубки прикрѣпляется къ промежуточному слою яичника посредствомъ тонкаго, однообразнаго стебелька, который сначала имѣлъ клѣтчатую структуру. Легкій пережимъ, отдѣлявшій первоначально нижнюю яйцевую камеру отъ верхней, въ періодъ состоянія куколки дѣлается глубже и глубже, такъ что у мухи, только что вышедшей изъ куколки, соединеніе верхней яйцевой камеры съ нижней происходитъ посредствомъ тонкаго, короткаго стебелька, состоящаго изъ однихъ маленькихъ зеренъ, происшедшихъ чрезъ сливаніе между собою нѣсколькихъ эпителіальныхъ клѣточекъ. Двѣ, три центральныхъ клѣточки яйцевой трубочки, отдѣлившіяся пережимомъ для образованія верхней яйцевой камеры, размножились, значительно выросли; число ихъ теперь 7—8. Эпителій верхней яйцевой камеры составляетъ непосредственное продолженіе эпителія нижней; но клѣточки его здѣсь гораздо меньше. Верхній конецъ яйцевой трубочки, посредствомъ довольно широкой, однообразной ленточки, прикрѣпляется къ промежуточному слою яичника. Основой всей яйцевой камеры служитъ однообразное, густое, межклѣтное вещество, связывающее периферическія ея клѣточки между собою; оно замѣняетъ здѣсь tunica propria яйцевой трубки, которой здѣсь совершенно нѣтъ. Снаружи вся яйцевая трубка одѣта тонкою, безструктурною оболочкой съ очень маленькими зернами, находящимися на довольно далекомъ разстояніи другъ отъ друга; эта оболочка не принимаетъ никакого участія въ построеніи яйцевой трубки.

culum seminis. Посрединѣ длины его выводящаго канала находится большое расширеніе, куда открывается особенная желѣзка; значеніе ея мнѣ неизвѣстно. У всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ въ vagin'у открывается двулопастная прибавочная желѣза (Anhangsdrüse) посредствомъ довольно короткаго выводящаго канала; только у Scatopse лопасти ея отдѣльны, каждая изъ нихъ имѣетъ отдѣльный, короткій выводящій каналъ, сходящіеся въ одинъ общій, который открывается въ vagin'у. У Mycetobia, кромѣ того, замѣченъ мною свѣтлый грушевидный мѣшечекъ, посредствомъ довольно длиннаго канала открывающійся въ vagin'у, въ томъ мѣстѣ, гдѣ находятся выводящіе каналы receptacula seminis (Bursa copulatrix?)

Яичники Mycetobia тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки имѣютъ видъ удлиненно-овальныхъ мѣшковъ, продольная ось которыхъ имѣетъ около 1 mm., наибольшая ширина въ верхней части яичника около 0,4 mm. Къ заднему концу они постепенно съуживаются и, соединившись при основаніи вмѣстѣ, переходятъ въ довольно длинный, тонкій, выводящій каналъ съ мускульными стѣнками, непосредственно переходящій въ vagin'y. Снаружи яичникъ одѣтъ тонкою, безструктурною оболочкой съ множествомъ развѣтвляющихся на ней дыхалецъ. Подъ нею находится мускульная оболочка, свойственная также яичникамъ и всѣхъ остальныхъ изслѣдованныхъ мною мухъ. Она имѣетъ особенную, характерную структуру и сходна въ этомъ отношеніи съ такою же оболочкою яичника у Melophagus ovinus[21]). Имѣя въ виду эту аналогію, я и даю ей это названіе. Мускульная оболочка яичника имѣетъ происхожденіе изъ первоначальнаго слоя маленькихъ клѣточекъ, лежавшихъ подъ наружной оболочкой яичника, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ. Образованіе ея происходитъ довольно поздно, въ послѣдній день жизни куколки. Каждая клѣточка этого слоя, значительно увеличившись, начинаетъ вытягиваться въ довольно большое число отростковъ (4—6); каждый изъ нихъ удлиняется, сплющивается слегка сверху внизъ, принимаетъ видъ тонкой ленточки и даетъ въ свою очередь отъ себя другіе, болѣе тонкіе отростки, соединяющіеся съ подобными же отростками, происшедшими отъ другихъ клѣточекъ. Самые широкіе отростки будутъ тѣ, которые непосредственно отходятъ отъ клѣточки. На мѣстѣ первоначальныхъ, круглыхъ клѣточекъ остаются только одни зерна съ зернышками, протоплазма, или содержимое ихъ, чрезъ удлиненіе въ отростки превратились въ довольно длинныя волокна. Вслѣдствіе соединенія между собою, такихъ волоконъ, имѣющихъ различную длину и ширину, получается родъ оболочки съ отверстіями большей или меньшей величины и напоминающей собою, такъ называемую, окошечную перепонку (gefensterte Membran) упругихъ волоконъ. Что касается структуры волоконъ, составляющихъ эту оболочку, то у всѣхъ животныхъ, которыхъ я изслѣдовалъ съ этой цѣлью, они совершенно аморфны, не особенно сильно преломляютъ свѣтъ, не показываютъ поперечной полосатости и не имѣютъ сарколемы. Впрочемъ и проф. Лейкартъ поперечнополосатую структуру волоконъ въ мускуль-

[21]) Leuckart. Die Fortpflanzung und Entwicklung der Pupiparen. 1858.

ной оболочкѣ яичника Melophagus ovinus, находитъ только въ главныхъ стволахъ, тонкія же волокна всѣ безструктурны (l. c. 14). Не смотря на такое отсутствіе поперечнополосатой структуры въ волокнахъ вышеупомянутой оболочки (фиг. 16), я думаю, что она вполнѣ соотвѣтствуетъ мускульной оболочкѣ яичника Melophagus ovinus, но не знаю, можетъ ли она играть роль сократимой ткани. Она непосредственно переходитъ въ мускульную оболочку общаго выводящаго канала, какъ и наружная оболочка яичника съ дыхальцами.

У Melophagus ovinus проф. Лейкартъ предполагаетъ только существованіе нѣжной, безструктурной оболочки, находящейся снаружи мускульной оболочки яичника. Внутренняя поверхность послѣдней кромѣ того здѣсь одѣта еще особой, гладкой хитиновой оболочкой, находящейся въ связи съ tunica intima всего половаго аппарата. Такой хитиновой оболочки въ яичникахъ всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ нѣтъ. Проф. Лейкартъ разсматриваетъ яйцевыя трубки, какъ Einstülpungen внутренней хитиновой оболочки яичника. Наружная, безструктурная оболочка яйцевой трубки непосредственно продолжается въ эту оболочку и къ ней прикрѣпляется (l. c. 14—15). Я долженъ замѣтить, что такой взглядъ проф. Лейкарта на происхождсніе яйцевыхъ трубокъ не основанъ на исторіи развитія оныхъ.

Принимая одинъ общій законъ развитія этихъ образованій для всѣхъ мухъ, имѣющихъ мѣшетчатый типъ построенія яичниковъ, можно думать, что наружная, безструктурная оболочка на яйцевой трубкѣ у Melophagus ovinus будетъ соотвѣтствовать аморфной оболочкѣ съ зернами, находящейся на яйцевыхъ трубкахъ другихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ.

Яйцевая трубка у Mycetobia, тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки, состоитъ изъ двухъ яйцевыхъ камеръ и едва замѣтнаго расширенія для 3-й. Нижняя яйцевая камера имѣетъ правильную шаровидную форму. Большія, круглыя клѣточки эпителія лежатъ въ одинъ рядъ. Однообразный стебелекъ, идущій отъ нижняго конца яйцевой трубки, длиннѣе и шире такого-же у Psychoda; посредствомъ него яйцевая трубка прикрѣпляется къ мускульной оболочкѣ яичника. Вторая яйцевая камера — удлиненно-овальной формы съ 12—13-ю центральными клѣточками, содержимое которыхъ слилось въ одну общую массу. Зерно основной клѣточки меньше другихъ. Центральныя клѣточки остальной цилиндрической части яйцевой трубки, по мѣрѣ приближенія къ верхнему ея

концу становятся меньше и меньше и мало различаются отъ клѣточекъ эпителія. Верхній конецъ яйцевой трубки посредствомъ длинной однообразной ленточки прикрѣпляется къ мускульной оболочкѣ яичника. Число яйцевыхъ трубокъ въ каждомъ яичникѣ — отъ 20 до 40.

Яичники Limnobia тянутся вдоль всей брюшной полости, имѣютъ видъ очень длинныхъ, цилиндрическихъ мѣшковъ около 3,5 mm. длины и 0,9 mm. ширины; съуживаясь съ задняго конца, они соединяются вмѣстѣ и переходятъ въ общій выводящій каналъ, открывающійся въ vagin'у. Структура яичниковъ та-же, что и у Mycetobia: обѣ оболочки его сравнительно гораздо больше развиты. Яйцевая трубка съ двумя яйцевыми камерами и зачаткомъ 3-й; нижняя совершенно наполнена желточной массой, внутри которой находятся зерна первоначальныхъ клѣточекъ; изъ нихъ зерно, принадлежащее основной клѣточкѣ, больше другихъ. Отношеніе верхняго и нижняго концовъ яйцевой трубки къ мускульной оболочкѣ яичника такое-же, какъ у Mycetobia. Число яйцевыхъ трубокъ въ каждомъ яичникѣ 120—140.

Яичники Scatopse по формѣ, величинѣ, отношенію къ vagin'ѣ напоминаютъ яичники Psychoda; относительная величина и форма обѣихъ яйцевыхъ камеръ, число и величина, входящихъ въ составъ ихъ центральныхъ клѣточекъ также сходны съ такими-же у Psychoda, но отношеніе яйцевыхъ трубокъ къ мускульной оболочкѣ яичника такое же, какъ у Mycetobia и Limnobia.

Длинные мѣшки яичниковъ у Sciara (около 2,4 mm. длины и 0,7 mm. ширины) отличаются отъ яичниковъ предъидущихъ животныхъ тѣмъ, что отъ каждаго изъ нихъ идетъ довольно длинный, тонкій яйцепроводъ, которые сходятся въ одинъ общій выводящій каналъ, открывающійся въ vagin'у. Въ яйцевой трубкѣ, еще до полнаго образованія яичка можно видѣть явственно отдѣленныя другъ отъ друга 4 яйцевыхъ камеры. Въ каждой изъ нихъ находится по одной центральной клѣточкѣ, окруженной эпителіальными клѣточками; и тѣ и другія уменьшаются въ величинѣ, по мѣрѣ приближенія ихъ къ верхнему концу яйцевой трубки.

Образованіе chorion'a, micropyle. Послѣдняя форма яичка. Выхожденіе его изъ яичника. — Въ періодъ жизни двукрылаго imago при развитіи яичка продолжаются тѣ же процесы, которые начались еще, когда оно было въ состояніи куколки, и присоединяются къ нимъ весьма немногіе. Это—процесы образованія

оболочекъ яичка, micropyle и вмѣстѣ съ тѣмъ постепенное измѣненіе формы яичка въ окончательную, типическую, свойственную каждому виду животнаго.

У всѣхъ изслѣдованныхъ мною двукрылыхъ насѣкомыхъ, яичко одѣто только одной оболочкой, и судя, по происхожденію ея, структурѣ, физическимъ и химическимъ свойствамъ, оболочка эта будетъ chorion.

Относительно происхожденія его я имѣю несомнѣнныя данныя: во всѣхъ случаяхъ онъ образуется, какъ продуктъ выдѣленія эпителіальныхъ клѣточекъ яйцевой камеры. Въ пользу этого говорятъ слѣдующія наблюденія. 1) При началѣ образованія этой оболочки, когда она еще очень тонка, несовершенно затвердѣла, между нею и клѣточками эпителія можно постоянно видѣть слой аморфнаго вещества, сильно преломляющаго свѣтъ. 2) Микроскопическій анализъ эпителіальныхъ клѣточекъ въ это время показываетъ, что въ однообразномъ, густомъ содержимомъ такихъ клѣточекъ можно находить капли такого-же сильно преломляющаго свѣтъ вещества. 3) Въ томъ случаѣ, когда chorion имѣетъ особенную структуру, какъ напр. у Limnobia, на поверхности его находится множество цилиндрическихъ возвышеній съ болѣе или менѣе усѣченными, срѣзанными верхушками; видно, что и эти послѣднія (возвышенія) будутъ составлять продуктъ выдѣленія тѣхъ же эпителіальныхъ клѣточекъ. Въ яйцевой камерѣ у Limnobia сначала на поверхности желтка выдѣляется тонкій слой аморфнаго вещества, сильно преломляющаго свѣтъ; еще до затвердѣнія его въ оболочку, клѣточки эпителія выдѣляютъ новый слой такого же вещества; въ нѣкоторыхъ пунктахъ своей поверхности онъ уплотняется больше и метаморфозируется въ вышеупомянутыя возвышенія, налегаетъ на первый слой и тѣсно соединяется съ нимъ. Весьма часто можно наблюдать такую фазу развитія chorion'а, когда слой съ цилиндрическими отростками слабо склеился съ нижнимъ и такіе сильно преломляющіе свѣтъ отростки можно находить свободными въ промежуткѣ между клѣточками эпителія и поверхностью яичка; или—часть такихъ отростковъ уже плотно сидитъ на оболочкѣ (у нижняго полюса яичка), другая — еще свободна и проч.

Образованіе chorion'а на яичникѣ начинается довольно рано, тотчасъ по выходѣ изъ куколки двукрылаго imago. Прежде всего онъ появляется въ нижнемъ концѣ яйцевой камеры, впрочемъ почти одновременно во всей нижней ея половинѣ и постепенно

идетъ вверхъ, по мѣрѣ увеличенія желточной массы. Присутствіе его обозначается, когда онъ еще недостаточно затвердѣлъ, тонкими складками, образующимися на поверхности желтка; впрочемъ уже въ это время, выдѣляя желтокъ, chorion можно разсматривать, какъ отдѣльную оболочку. Когда вся яйцевая камера наполнится желткомъ, chorion покрываетъ его плотно со всѣхъ сторонъ. Характеристическіе отростки на поверхности chorion'а у Limnobia прежде всего начинаютъ образоваться на каждомъ полюсѣ яичка.

Изъ всѣхъ изслѣдованныхъ мною яичекъ, micropyle я замѣтилъ только на яичкѣ Sciara. Оно имѣетъ видъ очень маленькаго углубленія, лежащаго на переднемъ полюсѣ яичка, какъ-разъ посрединѣ. Кольцеобразный край этого углубленія нѣсколько утолщенъ въ видѣ валика; при основаніи углубленія находится маленькое отверстіе, ведущее въ полость яичка. Наблюденія мои относительно происхожденія этого micropyle подтверждаютъ взглядъ проф. Лейкарта[22]). Дѣйствительно оно принадлежитъ къ самымъ позднѣйшимъ образователямъ яичка. Очень часто случается наблюдать такія фазы развитія яичка, когда оно со всѣхъ сторонъ одѣто chorion'омъ, на поверхности котораго нѣтъ никакого отверстія; или фазы, на которыхъ micropyle имѣетъ различную величину. Постоянную-же величину оно имѣетъ только на снесенномъ самкою яичкѣ. Слѣдовательно разжиженіе и всасываніе вещества chorion'а въ одномъ пунктѣ его поверхности совершенно удовлетворительно объясняютъ его происхожденіе. А примѣры такихъ процесовъ съ chorion'омъ дѣйствительно очень часты. Напр. хоть у Limnobia часть вещества chorion'а между цилиндрическими его возвышеніями теряетъ свойства сильной лучепреломляемости, разжижается, вслѣдствіе чего эти возвышенія являются отдѣленными другъ отъ друга образованіями.

По мѣрѣ того, какъ на поверхности желтка образуется оболочка и исчезаютъ послѣднія центральныя клѣточки яйцевой камеры, яичко постепенно принимаетъ свою будущую, окончательную форму: удлиняется, закругляется съ одного полюса или поверхности, или дѣлается плоскимъ съ другой и проч. Такія измѣненія формы яичка заканчиваютъ его развитіе.

Совершенно образовавшееся яйцо Psychoda имѣетъ удлиненную форму; длинная ось его имѣетъ 0,33 mm., короткая — 0,13

---

[22]) Archiv Müller'a 1855 S. 108.

mm.; верхній и нижній концы яичка ничѣмъ почти не различаются другъ отъ друга, они одинаково закруглены. Спинная поверхность яичка — плоская и рѣзко отличается отъ брюшной, выпуклой. Безструктурная, безцвѣтная оболочка плотно прилегаетъ къ поверхности желтка, не показываетъ никакихъ отверстій, возвышеній. Микроскопъ не открываетъ почти никакого различія въ структурѣ желтка всѣхъ изслѣдованныхъ мною яичекъ. Основное его вещество — однообразная, полужидкая, бѣлковая масса, связывающая различной величины жирныя капли. Едвали имѣло-бы какое нибудь значеніе, если бы я сталъ измѣрять эти жирныя капли, такъ какъ крайности въ величинѣ оныхъ въ желткѣ различныхъ яичекъ весьма незначительны (фиг. 17).

Зрѣлое яйцо Mycetobia имѣетъ характерную форму и рѣзко отличается отъ яицъ другихъ мухъ. По формѣ своей оно совершенно напоминаетъ яйцо курицы. Тупой конецъ его по положенію его въ яйцевой камерѣ будетъ нижній, острый — верхній; брюшная и спинная поверхности яйца совершенно одинаковы, выпуклы. Длинная ось яичка имѣетъ 0,24 mm., ширина тупаго конца—около 0,15 mm., остраго — 0,05 mm. Довольно толстая и ломкая оболочка сильно преломляетъ свѣтъ, кажется окрашенною въ красновато-оранжевый цвѣтъ, отчего зависитъ цвѣтъ яичка (фиг. 18).

Только что снесенное яичко Limnobia сравнительно больше другихъ; длина его около 0,52 mm., ширина — 0,15 mm.; къ нижнему концу оно нѣсколько расширяется, къ верхнему съуживается; оба они одинаково округлены. Брюшная поверхность яйца выпуклая и отличается рѣзко отъ спинной, плоской, даже нѣсколько вогнутой. На поверхности chorion'а находятся вышеупомянутыя цилиндрическія возвышенія. Въ расположеніи своемъ онѣ не показываютъ никакой правильности: находятся близко другъ отъ друга на всей поверхности chorion'а и вездѣ одинаковой величины; онѣ совершенно однообразны, плотны, не имѣютъ внутри канальцевъ (фиг. 19).

Яичко Limnobia punctata описано проф. Лейкартомъ (Arch. Müll. 1855 S. 133—134), но оно мало сходно съ яичкомъ Limnobia того вида, который былъ у меня (не Limnobia punctata). У Limnobia punctata яичко одинаково заострено къ обоимъ полюсамъ; брюшная и спинная его поверхности не рѣзко отличаются другъ отъ друга; характерныя возвышенія на chorion'ѣ имѣютъ другой видъ и расположеніе. Кромѣ того, мнѣ не удалось найдти

на яичкѣ ни micropyle, ни желточной оболочки, которыя находятся на яичкѣ Limnobia punctata.

Яичко Sciara, по формѣ, напоминаетъ яичко Mycetobia. Оно также имѣетъ сходство съ яйцомъ курицы, только продольная ось его больше (0,28 mm.). Кромѣ того, у Sciara тупой конецъ яйца будетъ верхній; въ центрѣ его находится маленькое micropyle; острый конецъ его будетъ нижній. Брюшная и спинная поверхности яичка совершенно сходны.

Яйцо Scatopse напоминаетъ собою нѣсколько яйцо Psychoda; только здѣсь нельзя различать брюшной и спинной поверхности яичка, онѣ одинаково выпуклы. Длина его—0,28 mm., ширина — 0,08 mm.

Когда нижнія яйцевыя камеры всѣхъ яйцевыхъ трубокъ заключаютъ зрѣлыя яйца, то животное инстинктивно старается тотчасъ освободиться отъ нихъ и не смотря на то, будутъ ли онѣ оплодотворены или нѣтъ, начинается кладка яичекъ.

Спрашивается, какимъ образомъ происходитъ этотъ процесъ выхожденія яичекъ изъ яйцевыхъ трубокъ наружу у Psychoda, у которой онѣ отдѣлены отъ центральной полости яичника толстымъ слоемъ клѣточекъ промежуточнаго слоя, на которомъ нѣтъ никакихъ отверстій? Этотъ вопросъ рѣшенъ мною удовлетворительно, когда я сталъ слѣдить за метаморфозомъ клѣточекъ промежуточнаго слоя, по мѣрѣ того какъ яичники больше и больше приближаются къ зрѣлости.

Еще до выхода двукрылаго imago изъ куколки, въ послѣдніе часы жизни куколки, можно замѣтить, что поверхность промежуточнаго слоя клѣточекъ, до того совершенно ровная, становится волнистой, мѣстами представляетъ легкія возвышенія. У мухи только-что вышедшей изъ куколки, на поверхности его находятся замѣтные бугорки, широкіе при основаніи и съуживающіеся къ верхушкѣ; ширина бугорка у его основанія — 0,06 mm., высота — 0,04 mm. На верхушкѣ каждаго такого бугорка будетъ сидѣть яйцевая трубочка, прикрѣпляясь къ нему посредствомъ нижняго стебелька и аморфной оболочки съ зернами (фиг. 12). Структура бугорковъ такая же, какъ и остальнаго промежуточнаго слоя; они состоятъ изъ тѣхъ же клѣточекъ, тѣсно лежащихъ другъ возлѣ друга и связанныхъ густымъ, межклѣтнымъ веществомъ. Слѣдя за измѣненіемъ структуры этихъ бугорковъ по мѣрѣ того,

какъ образуется оболочка на яичкѣ, я нахожу слѣдующее. Самыя верхушечныя клѣточки каждаго бугорка начинаютъ рѣзко выдѣляться отъ остальныхъ его клѣточекъ тѣмъ, что содержимое ихъ начинаетъ сильно преломлять свѣтъ. Видъ этихъ клѣточекъ напомнилъ мнѣ такія же, сильно преломляющія свѣтъ клѣточки, которыя появляются еще въ яичникѣ личинки передъ раздѣленіемъ периферическаго и центральнаго слоевъ клѣточекъ яичника. Подмѣтивъ такія клѣточки, я уже не сомнѣвался въ послѣдней ихъ участи и въ результатѣ, какой можетъ быть достигнутъ, вслѣдствіе такого ихъ измѣненія. Дѣйствительно, постепенно можно слѣдить, какъ число сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ каждаго бугорка возрастаетъ больше и больше и распространяется на всю его массу [23]). Когда яички созрѣютъ, вмѣсто бугорковъ, на которыхъ сидѣли яйцевыя трубочки, образуются большія отверстія, вслѣдствіе исчезанія сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ, его составлявшихъ, и яички, *разорвавъ эпителіальныя оболочки яйцевыхъ камеръ*, чрезъ эти отверстія переходятъ въ центральную полость яичника.

Когда вся масса яичекъ (до 100) перейдетъ въ полость яичника и наполнитъ ее, промежуточный слой растягивается, дѣлается значительно тоньше, онъ будетъ лежать тотчасъ подъ наружной оболочкой яичника. Яички располагаются въ центральной полости длинными своими осями по направленію къ vagin'ѣ, тѣсно прикасаясь другъ къ другу спинными или брюшными поверхностями (яичникъ удлиняется, длина его около 1,3 mm., ширина — 0,6 mm.). Если разсматривать промежуточный слой вскорѣ послѣ того, какъ яички перешли въ полость яичника, онъ будетъ представляться намъ въ видѣ тонкой, окошечной перепонки съ большими отверстіями; промежутки между этими отверстіями заняты первоначальными, довольно большими клѣточками, связанными между собою густымъ, межклѣтнымъ веществомъ. Къ этой перепонкѣ прикрѣплены яйцевыя трубки, т. е. верхнія яйцевыя камеры (съ 15 — 16-ю центральными клѣточками) и эпителіальные покровы нижнихъ; послѣдніе всетаки находятся въ соединеніи посредствомъ тонкихъ стебельковъ съ верхними камерами и

---

[23]) Удобнѣе всего можно слѣдить за измѣненіями клѣточекъ промежуточнаго слоя яичника, когда, отдѣливъ яйцевыя трубки, выворачивать яичникъ, что позволяетъ разсматривать промежуточный слой въ плоскости, съ наружной и внутренней его поверхности.

посредствомъ аморфной оболочки съ зернами яйцевой трубки съ промежуточнымъ слоемъ клѣточекъ яичника. Разрывъ эпителіальнаго покрова яйцевой камеры у Psychoda всегда происходитъ на самомъ нижнемъ его концѣ; здѣсь всегда можно видѣть большую щель, чрезъ которую прошло яичко (фиг. 20). Оставшіяся клѣточки промежуточнаго слоя начинаютъ размножаться и часто еще до выхода яичекъ изъ центральной полости яичника; можно видѣть, что онъ представляетъ собою сплошную, тонкую, ячеистую оболочку безъ всякихъ отверстій.

Естественнымъ слѣдствіемъ выхожденія огромной массы яицъ, давившихъ на внутреннюю поверхность промежуточнаго слоя, происходитъ то, что этотъ слой совершенно пассивно сжимается и яичники принимаютъ видъ маленькихъ округленныхъ мѣшечковъ, занимающихъ очень небольшое пространство въ послѣднихъ двухъ сегментахъ брюха самки; (а до того вся почти брюшная полость была занята ими). При отсутствіи мускульной оболочки на яичникѣ Psychoda, выхожденіе яичекъ изъ центральной его полости можно объяснить тѣмъ, что яичникъ плотно прилегаетъ къ стѣнкамъ брюха животнаго и необходимо только слабое давленіе, при самостоятельномъ расширеніи vagin'ы, чтобы яички вышли.

Выхожденіе яичекъ изъ яйцевыхъ трубокъ и яичниковъ у всѣхъ остальныхъ животныхъ, мною изслѣдованныхъ, происходитъ точно также, какъ и у Psychoda, т. е. *созрѣвшее яичко можетъ выйдти изъ яйцевой камеры только тогда, когда оно разорветъ ея эпителіальную оболочку.* Только здѣсь явленіе это происходитъ болѣе постепенно, всѣ яички не выходятъ одновременно и не наполняютъ собою полости яичниковъ. Прежде всего разрываются яйцевыя камеры самыхъ заднихъ трубокъ, лежащихъ у основанія яичника. Освободившіяся яички тотчасъ и выводятся самкой чрезъ выводящій каналъ и vagin'у наружу; такъ это продолжается постепенно до самыхъ переднихъ яйцевыхъ трубокъ, изъ которыхъ созрѣвшія яички освобождаются послѣдними. Разорванные эпителіальные покровы яйцевыхъ камеръ остаются всетаки прикрѣпленными къ мускульной оболочкѣ яичника и къ верхней яйцевой камерѣ. Тотъ эпителіальный покровъ будетъ наиболѣе разорванъ, въ которомъ сидѣло яичко, широкимъ концомъ обращенное внизъ; разрывъ его въ этомъ случаѣ доходитъ до половины и больше (Mycetobia фиг. 21); при удлиненной формѣ яичка, разрывъ его происходитъ только въ нижней его части.

Послѣднее измѣненіе, какое претерпѣваютъ оставшіяся эпителіальныя оболочки яйцевыхъ камеръ состоитъ въ томъ, что содержимое клѣточекъ, ихъ составляющихъ, сливается между собою и съ межклѣтнымъ веществомъ, связывающимъ ихъ; зерна клѣточекъ нѣсколько уменьшаются, но всегда остаются: по крайней мѣрѣ я всегда ихъ находилъ у мухъ, уже давно снесшихъ яйца и у которыхъ готовы были яйца слѣдующихъ яйцевыхъ камеръ.

У Melophagus ovinus, по изслѣдованіямъ проф. Лейкарта, остатокъ эпителіальнаго покрова, изъ котораго вышло яичко, состоитъ изъ безструктурной оболочки, образующей множество складокъ и жирныхъ зернышекъ въ верхней части (corpus luteum), происшедшихъ чрезъ распаденіе Dotterbildungszelle. (?) (Pupip. S. 16, 19, 20).

У Mycetobia и вѣроятно у Psychoda, каждое выходящее яичко покрывается слоемъ бѣлковой жидкости, затвердѣвающей (Psychoda) или густѣющей на воздухѣ (Mycetobia), которая служитъ для склеиванія или связыванія яичекъ между собою. Происхожденіе этой жидкости несомнѣнно изъ Anhangsdrüsen, открывающихся въ vagin'у. Процесъ выхожденія яичекъ наружу и связыванія ихъ бѣлковой массой очень часто былъ наблюдаемъ мною у Mycetobia[24]).

Развитіе яичекъ во 2-й, 3-й и слѣдующихъ яйцевыхъ камерахъ происходитъ точно такъ, какъ и въ первой. Замѣчательно, что у Psychoda, у которой всего только находится двѣ яйцевыхъ камеры, по выходѣ яичка изъ нижней, снова начинаетъ образоваться пережимъ на верхней яйцевой камерѣ, и отдѣляются 2—3 центральныхъ клѣточки для образованія новой камеры. У Mycetobia, Limnobia, по выходѣ яичка изъ нижней яйцевой камеры, вторая—наполовину наполненна желткомъ, на которомъ образуется chorion (фиг. 21); вверху ея находится еще двѣ ясно обозначившіяся яйцевыхъ камеры.

Къ вопросу объ оплодотвореніи яичка я имѣю прибавить немного. Въ особенности меня интересовалъ процесъ оплодотворенія яйца у Psychoda, у которой, какъ я уже сказалъ, *нѣтъ receptaculum seminis и съмянныя тѣла неподвижны.* Результатъ,

---

[24]) Содержимое Anhangsdrüsen вѣроятно невсегда служитъ для связыванія яичекъ между собою. У Scatopse — темное, зернистое содержимое ихъ вѣроятно имѣетъ другое значеніе. И Limnobia откладываетъ свои яички отдѣльными, несвязанными во влажную почву и Anhangsdrüse у нихъ мало развиты.

полученный изъ наблюденій надъ Psychoda относительно этого вопроса, состоитъ только въ томъ, что оплодотвореніе яичка происходитъ въ яичникѣ и быть можетъ еще тогда, когда оно заключено въ яйцевой трубкѣ. Самый же процесъ остался для меня совершенно неразъясненнымъ. Совокупленіе самца съ самкой происходитъ тотчасъ по выходѣ ихъ изъ куколки. Изслѣдуя женскіе органы размноженія послѣ акта совокупленія, я всегда находилъ центральныя полости обоихъ яичниковъ, наполненныя множествомъ сѣмянныхъ тѣлъ въ пучкахъ или уже свободными. Движенія сѣмянныхъ тѣлъ Psychoda я не наблюдалъ ни у самца, ни у самки, ѣдкое кали также не вызываетъ ихъ къ движенію. Внесенная въ полость яичника, масса сѣмянныхъ тѣлъ связана густой, клочковатой, зернистой массой, происшедшей несомнѣнно изъ половыхъ органовъ самца.

Кромѣ этихъ элементовъ, въ полости яичника, тотчасъ послѣ совокупленія, всегда я находилъ шаровидное, плотное образованіе, значеніе и происхожденіе котораго для меня остались неизвѣстны. Сперва я думалъ видѣть въ немъ родъ сперматофоры, но потомъ убѣдился, что сѣмянныя тѣла вносятся независимо отъ него. Основой этого образованія служитъ однообразная, къ центру зернистая, бѣлковая масса, въ которой находится множество различной величины бѣлковыхъ шариковъ, чрезвычайно сильно преломляющихъ свѣтъ и непоказывающихъ никакой структуры. Положеніе его — обыкновенно въ томъ мѣстѣ, гдѣ оба яичника сходятся вмѣстѣ и съ одной стороны оно вдается въ полость одного изъ яичниковъ, съ другой — въ vagin'у и запираетъ ее какъ пробкой. Довольно часто случалось мнѣ находить 2—3 такихъ образованія въ полостяхъ обоихъ яичниковъ. Остаются они очень недолго; въ яичникахъ, гдѣ $^3/_4$ яйцевой камеры наполнилось желткомъ ихъ, уже не бываетъ. Желая дать какое нибудь объясненіе этимъ образованіямъ, я съ этой цѣлью изслѣдовалъ мужскіе органы размноженія въ различное время: во время coitus, и послѣ, и гораздо раньше онаго, и дѣйствительно въ трехъ парахъ прибавочныхъ желѣзъ половыхъ органовъ самца можно видѣть всѣ элементы этихъ образованій въ отдѣльности, но въ такомъ видѣ, какъ я ихъ видѣлъ постоянно въ яичникахъ самки, въ мужскихъ органахъ размноженія никогда не встрѣчалъ.

Безъ самостоятельнаго движенія сѣмянныхъ тѣлъ едвали можно объяснить оплодотвореніе яйца Psychoda. Изслѣдуя яйца въ различныхъ фазахъ развитія: когда они еще заключены въ яй-

цевыхъ камерахъ, или перешли въ центральную полость яичника, внутри ихъ я никогда не видѣлъ сѣмянныхъ тѣлъ. Но куда дѣвается вся масса сѣмянныхъ тѣлъ, когда, по мѣрѣ того какъ верхняя половина яйцевыхъ камеръ наполняется желткомъ, количество ихъ уменьшается и когда яичко совершенно образовалось, одѣлось оболочкой, но заключено еще въ яйцевой камерѣ сѣмянныхъ тѣлъ въ центральной полости уже очень немного? Должно замѣтить, что незначительная часть ихъ всегда остается, послѣ того, какъ всѣ яйца будутъ отложены наружу [25]).

Самцы и самки Mycetobia, которыхъ я воспитывалъ въ комнатѣ никогда не совокуплялись; не смотря на это, самки постоянно клали яйца, но онѣ всегда оставались безплодными. У Limnobia, Scatopse, Sciara часто находилъ движущіяся сѣмянныя тѣла въ receptacula seminis, но никогда не видѣлъ ихъ ни въ яичникахъ, ни въ яйцахъ.

Окончивъ изложеніе фактической части моей работы, я сдѣлаю изъ нея нѣкоторые общіе выводы.

При развитіи яйца двукрылыхъ насѣкомыхъ принимаютъ участіе два рода клѣточекъ, сходныя между собою во всѣхъ отношеніяхъ и отличающіяся только величиною. Появленіе этихъ клѣточекъ, имѣющихъ существенно различное значеніе при образованіи яйца, должно быть отнесено къ яичнику личинокъ молодыхъ возрастовъ (Psychoda, Mycetobia). Меньшія клѣточки, группируясь вокругъ большихъ, выдѣляются изъ остальной массы клѣточекъ яичника и образуютъ такъ называемыя яйцевыя трубки. Вслѣдствіе образованія пережимовъ, яйцевая трубка раздѣляется на яйцевыя камеры, въ каждой изъ нихъ развивается по одному яйцу. Число яйцевыхъ камеръ и вмѣстѣ съ тѣмъ число яицъ, которое можетъ быть положено мухой нельзя опредѣлить: оно зависитъ отъ внѣшнихъ благопріятныхъ условій и продолжительности жизни животнаго. Вслѣдъ за каждымъ выпавшимъ яйцомъ въ верхней части яйцевой трубки образуется новая яйцевая камера, или чрезъ раздѣленіе уже готовой (Psychoda), или чрезъ

---

[25]) Отсутствіе receptaculum seminis, неподвижность сѣмянныхъ тѣлъ, проблематическія образованія въ яичникѣ Psychoda находятся вѣроятно въ тѣсной связи съ устройствомъ самаго яичника. Наблюденія мои къ вопросу объ оплодотвореніи яйца я изложилъ здѣсь, единственно имѣя въ виду обратить вниманіе другихъ наблюдателей на этотъ процесъ у Psychoda.

расширеніе верхней, цилиндрической части яйцевой трубки. Подъ конецъ развитія яичка пережимъ между двумя сосѣдними яйцевыми камерами дѣлается полнымъ, т. е. одна яйцевая камера соединяется съ другою посредствомъ тонкаго стебелька, неимѣющаго никакой структуры. Вслѣдствіе такого ихъ отношенія другъ къ другу выхожденіе созрѣвшаго яичка возможно только черезъ разрывъ яйцевой камеры. Каждая яйцевая трубка снаружи одѣта тонкой, безструктурной оболочкой съ зернами, непринимающей никакого участія въ образованіи яйцевой камеры. Оба рода клѣточекъ, входящіе въ составъ каждой яйцевой камеры, имѣютъ различное значеніе. Центральныя всѣ цѣликомъ входятъ въ составъ будущаго яйца, составляютъ его главную и существенную массу — желтокъ; периферическія — играютъ роль эпителія: онѣ производятъ выдѣленіе сильно преломляющей свѣтъ жидкости, впослѣдствіи затвердѣвающей въ оболочку яйца (chorion).

Такъ какъ въ образованіи желтка участвуютъ всѣ центральныя клѣточки яйцевой камеры, то спрашивается, какая изъ нихъ даетъ начало зародышеву пузырьку яичка?

Мейеръ считаетъ всѣ центральныя клѣточки каждой зародышевой камеры за зародышевые пузырьки, но только тотъ изъ нихъ, который лежитъ ближе къ отверстію яйцевой трубки, будетъ составлять основу настоящаго яичка; всѣ остальные исчезаютъ, образуя такъ называемыя abortive Eier[26]). Проф. Вейсманъ считаетъ зародышевымъ пузырькомъ зерно желтокъ-образующей клѣточки (Dotterbildungszelle), лежащей у основанія зародышевой камеры, въ которой впервые начинаетъ превращаться свѣтлое содержимое въ темныя, желточныя зерна (l. c. 295). Кромѣ того онъ прибавляетъ, что всѣ желтокъ-образующія клѣточки совершенно сходны между собою и въ структурѣ, и въ величинѣ[27]). У Melophagus ovinus, по изслѣдованіямъ проф. Лейкарта, зародышевой пузырекъ будетъ также сначала находиться въ нижнемъ концѣ зародышевой камеры. Впрочемъ происхожде-

---

[26]) Ретроградный метаморфозъ, которому подвергаются abortive Eier, по Мейеру, состоитъ въ жировомъ перерожденіи ихъ (l. c. 192—393).

[27]) Г. Мечниковъ думаетъ, что у M. vomitoria и S. carnaria, по изслѣдованіямъ пр. Вейсмана, въ составъ яичка входитъ одна только клѣточка и содержимое другихъ (Ж. М. Н. П. августъ, стр. 109). Если проф. Вейсманъ говоритъ, что большія зерна слившихся центральныхъ исчезаютъ, если они у него не превращаются въ какое-то странное corpus luteum, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ составъ яичка входила только одна клѣточка; когда самъ Вейсманъ говоритъ: «dass das Ei der Dipteren nicht von einer einzigen Zelle abstammt.» (S. 294).

ніе его здѣсь совершенно неизвѣстно, равно какъ и происхожденіе желтокъ-образующихъ клѣточекъ, занимающихъ верхнюю половину зародышевой камеры. По образованіи яичника, 7—8 центральныхъ клѣточекъ (Dotterbildungszelle), по Лейкарту, распадаются и превращаются въ жирные шарики вышеупомянутаго corpus luteum (?). Наблюденія проф. Клауса[28]) надъ образованіемъ яичка у Coccidae и Aphidae показываютъ, что эпителіальныя, желтокъ-образующія и яйцевыя (Eizelle) клѣточки суть видоизмѣненія первоначально сходныхъ элементовъ и происходятъ изъ однѣхъ и тѣхъ же клѣточекъ.

Свободнаго зародышеваго пузырька, безъ отложенія на немъ слоя протоплазмы, онъ никогда не наблюдалъ и поэтому говоритъ, что не подлежитъ никакому сомнѣнію, что яйцо есть клѣточка, происшедшая изъ метаморфозированной эпителіальной клѣточки. Слѣдовательно и по Клаусу зародышевый пузырекъ будетъ зерно клѣточки, сначала ничѣмъ неотличающейся отъ зерна эпителіальной и желтокъ-образующей клѣточки[29]).

Я уже имѣлъ случай замѣтить, что содержимое всѣхъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры всѣхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, мною изслѣдованныхъ, до слитія ихъ между собою состоитъ изъ однообразной, густой протоплазмы, непоказывающей и слѣдовъ оболочки на периферіи. То же самое должно сказать и о всѣхъ зернахъ этихъ клѣточекъ: несмотря на то, что онѣ достигаютъ очень большихъ размѣровъ, онѣ всегда состоятъ изъ однообразнаго вещества, периферическій слой котораго не оплотнѣваетъ въ оболочку. Незадолго до слитія зеренъ

---

[28]) Zeitschr f. wiss. Zool. T. XIV. S. 42.

[29]) Замѣтимъ, что у Aphidae и Coccidae являются совершенно иныя отношенія желтокъ-образующихъ клѣточекъ къ яичку (Eizelle), нежели у двукрылыхъ и бабочекъ. Будетъ ли яйцевая трубка однокамерная (Lecanium hesperidum, Aspidiotus nerii, Aphis rosae) или многокамерная (Aphis platanoides), всегда желтокъ-образующія клѣточки занимаютъ верхнюю часть яйцевой трубки, отдѣляются пережимомъ отъ остальной ея части и образуютъ такъ называемую конечную камеру (Endfach. Cl.). Число этихъ клѣточекъ различно у различныхъ животныхъ (3, 7, 10, 40—50). Кромѣ того, у Aphis platanoides и rosae отношеніе желтокъ-образующихъ клѣточекъ къ яичку усложняется еще тѣмъ, что протоплазма каждаго яичка вытягивается въ особый отростокъ (Dotterstrang), удлиняющійся и расширяющійся по мѣрѣ образованія новыхъ камеръ. Каждый такой Dotterstrang посрединѣ конечной камеры раздѣляется на нѣсколько пучковъ, соединяющихся съ удлиненными въ видѣ стебля концами желтокъ-образующихъ клѣточекъ. Клаусъ предполагаетъ, что увеличеніе желтка яичка происходитъ на счетъ содержимаго желтокъ-образующихъ клѣточекъ, переходящаго чрезъ Dotterstrang, и разсматриваетъ послѣднія, какъ желѣзистыя клѣточки относительно яичка.

съ основнымъ веществомъ яйцевой камеры, онѣ принимаютъ видъ большихъ капель, состоящихъ изъ полужидкаго бѣлковаго вещества, со множествомъ мельчайшихъ зернышекъ и жировыхъ капель. Слѣдовательно, ни одна изъ центральныхъ клѣточекъ, ни въ полномъ своемъ составѣ (когда состоитъ изъ содержимаго, зерна и зернышка), ни въ видѣ зерна, не можетъ быть строго названа пузырькомъ. Если же одну изъ клѣточекъ или одно изъ ея зеренъ станемъ называть пузырькомъ, то на томъ же основаніи названіе это должно было бы дать и всѣмъ остальнымъ зернамъ или клѣточкамъ яйцевой камеры. Слѣдовательно, мнѣніе Мейера, который утверждаетъ, что въ каждой зародышевой камерѣ находится 10—11 зародышевыхъ пузырьковъ (Gastropacha, Liparis), я считаю наиболѣе вѣрнымъ. Въ пользу такого мнѣнія говорятъ: 1) одинаковое происхожденіе всѣхъ зародышевыхъ пузырьковъ, 2) одинаковая ихъ величина (исключеніе у Limnobia), 3) форма и 4) структура.

Трудно согласиться съ мнѣніемъ проф. Вейсмана, что содержимое основной клѣточки, которой зерно превращается въ зародышевый пузырекъ, прежде всего начинаетъ измѣняться въ темныя, желточныя зерна. Противъ этого говорятъ не только Mycetobia, Limnobia, у которыхъ, послѣ слитія центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой камерѣ, почти одновременно вся ея нижняя половина наполняется желточной массой, но даже и Psychoda, Scatopse, у которыхъ образованіе желтка идетъ весьма постепенно; и здѣсь нельзя поручиться, чтобы, одновременно съ появленіемъ желточныхъ зеренъ въ содержимомъ основной клѣточки, нельзя было замѣтить ихъ и въ содержимомъ 2—3-хъ сосѣднихъ съ нею, лежащихъ возлѣ нея очень близко.

О структурѣ зародышеваго пятнышка и объ отношеніи его къ зародышевому пузырьку, какъ зернышка къ зерну, Клаусъ, и Вейсманъ ничего не говорятъ. Мейеръ думаетъ, что, когда яичко достигаетъ зрѣлости, зародышевое пятнышко исчезаетъ.

Ни одинъ изъ вышеупомянутыхъ мною ученыхъ не говоритъ о томъ, какое значеніе имѣетъ зародышевый пузырекъ въ яичкѣ. У Клауса, на рисункахъ, изображающихъ зрѣлыя яйца, мы не находимъ зародышеваго пузырька (фиг. 7, 17); куда они дѣваются—въ текстѣ объ этомъ нѣтъ ни слова. Проф. Вейсманъ говоритъ, что всѣ зерна слившихся центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры исчезаютъ, кромѣ одного, принадлежавшаго основной

клѣточкѣ (зародышевый пузырекъ). Въ только-что отложенныхъ яичкахъ онъ обыкновенно не находитъ зародышеваго пузырька[30]). Мейеръ описываетъ ретроградный, жировой метаморфозъ зародышевыхъ пузырьковъ только въ яичкахъ больной личинки Bombix mori; какое измѣненіе претерпѣваетъ зародышевый пузырекъ здороваго яичка, объ этомъ — ни слова.

Мнѣніе Мейера, что изъ всѣхъ зародышевыхъ пузырьковъ зародышевой камеры только тотъ, который лежитъ въ нижнемъ ея полюсѣ, даетъ начало настоящему яичку, а остальные исчезаютъ, превращаясь въ abortive Eier, не можетъ быть принято. Въ немъ сомнѣваются Лубокъ и Вейсманъ; они считаютъ abortive Eier Мейера за желтокъ-образующія клѣточки. То же мнѣніе еще раньше высказалъ проф. Лейкартъ[31]).

Я осмѣливаюсь идти дальше и основную клѣточку яйцевой камеры всѣхъ изслѣдованныхъ мною двукрылыхъ насѣкомыхъ считаю за желтокъ-образующую клѣточку. Въ пользу такого мнѣнія о тожествѣ всѣхъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры, кромѣ уже вышеприведенныхъ данныхъ, одинаковаго ихъ происхожденія, формы, величины и структуры, должно прибавить еще два факта, взятые изъ позднѣйшихъ фазъ развитія яичка: всѣ центральныя клѣточки во всѣхъ своихъ частяхъ претерпѣваютъ одинаковыя измѣненія и имѣютъ одинаковое значеніе для яичка.

И такъ, на основаніи всего вышесказаннаго, слѣдуетъ, что:

1) Самую существенную часть яичка двукрылыхъ насѣкомыхъ составляетъ желтокъ, состоящій изъ различной величины жирныхъ капель и мельчайшихъ зернышекъ, связанныхъ основной бѣлковою жидкостью.

2) Въ зрѣломъ яичкѣ, въ массѣ желтка не остается ни одного организованнаго, гистологическаго элемента, ни въ видѣ клѣточки, ни въ видѣ зерна.

3) Такъ называемый зародышевый пузырекъ, зерно основной клѣточки яйцевой камеры, исчезаетъ прежде, чѣмъ яичко получаетъ окончательную форму. Онъ имѣетъ такое же значеніе для яичка, какъ и зерна другихъ центральныхъ клѣточекъ.

4) Желтокъ есть продуктъ измѣненія всѣхъ составныхъ частей всѣхъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры. Число Dot-

---

[30]) Zeitschr. f. wiss. Zool. T. XIII S. 161.
[31]) Zeugung. Handw. d. Phys. S. 804.

terbildungszelle можетъ быть весьма различно у различныхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ; иногда оно можетъ доходить до единицы (Sciara). Слѣдовательно, мнѣніе проф. Вейсмана, что яичко двукрылыхъ насѣкомыхъ происходитъ не отъ одной клѣточки, не всегда вѣрно.

5) Наружная оболочка яичка (chorion), со всѣми ея прибавочными образованіями, есть продуктъ выдѣленія клѣточекъ эпителія яйцевой камеры.

Сравнивая вышеописанныя мною формы яицъ двукрылыхъ насѣкомыхъ съ тѣми элементами размноженія личинки Cecidomyia, изъ которыхъ развивается молодое поколѣніе, находимъ между ними поразительное сходство. Яички мухи Cecidomyia, описанныя проф. Вагнеромъ[32]), также оказываются сходными съ такими же у ея личинки. Большій размѣръ яичка у двукрылаго imago Cecidomyia объяснить можно тѣмъ, что г. Вагнеръ имѣлъ видъ личинки Cecidomyia вдвое больше того, который былъ у меня. Кромѣ такого сходства уже готовыхъ элементовъ, весь ходъ развитія ихъ, всѣ морфологическіе и гистологическіе процесы, происходящіе въ желѣзахъ при развитіи тѣхъ и другихъ элементовъ размноженія, убѣждаютъ насъ въ томъ, что природа ихъ одинакова. Вся разница только во времени развитія: въ одномъ случаѣ развитіе ихъ идетъ скорѣе, начинается и оканчивается въ личинкѣ до ея превращенія въ куколку; въ другомъ — происходитъ медленнѣе, и яйца являются готовыми только тогда, когда животное уже прошло всѣ фазы своего метаморфоза.

Наблюденія проф. Лейкарта относительно исторіи развитія элементовъ размноженія личинки Cecidomyia несогласны съ моими въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Зародышевая камера проф. Лейкарта происходитъ непосредственно чрезъ выростаніе материнской клѣточки, внутри которой развивается большое число дочернихъ клѣточекъ; оболочка материнской клѣточки всегда остается. Шаровидныя скопленія клѣточекъ, названныя мною прежде «молодыми яичками», имѣютъ другое развитіе. Они происходятъ вслѣдствіе того, что клѣточки желѣзы, скучиваясь между собою по

---

[32]) Уч. Зап. Каз. Ун. 1862. Вып. 1, стр. 68—69. Къ сожалѣнію, въ сочиненіи проф. Вагнера мы находимъ только одни намеки на чрезвычайно интересную структуру яичниковъ мухъ Cecidomyia. Должно думать, что и яичники мухи Cecidomyia имѣютъ мѣшетчатый типъ строенія.

10, 11 вмѣстѣ, изолируются другъ отъ друга, производя на поверхности своей выдѣленіе жидкости, сильно преломляющей свѣтъ. Такія группы клѣточекъ снаружи не имѣютъ никакой оболочки; слѣдовательно я не могу ихъ разсматривать, какъ материнскія клѣточки съ дочерними клѣточками внутри. Дѣйствительно, размноженіе клѣточекъ и въ желѣзахъ личинки Cecidomyia происходитъ по способу образованія дочернихъ клѣточекъ внутри материнскихъ; но больше 3-хъ дочернихъ клѣточехъ внутри каждой материнской я никогда не видѣлъ. Слѣдовательно, при развитіи элементовъ размноженія личинки Cecidomyia дифференцированіе желѣзы начинается точно также, какъ и у личинокъ другихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ при развитіи яицъ. 2) Зародышевая камера проф. Лейкарта во время отпаденія отъ желѣзы имѣетъ шаровидную форму, состоитъ изъ свѣтлой безструктурной оболочки и изъ клѣточекъ двоякаго рода: однѣ изъ клѣточекъ меньше, и находятся съ внутренней поверхности оболочки (tunica propria), другія — больше, нерѣдко отдѣляются другъ отъ друга и занимаютъ внутреннюю полость камеры. Периферическія и центральныя клѣточки происходятъ вслѣдствіе дифференцированія первоначальныхъ дочернихъ клѣточекъ. Образованія, описанныя мною, какъ молодыя яички, во время отпаденія отъ желѣзы состоятъ изъ совершенно одинаковыхъ клѣточекъ, связанныхъ между собою густымъ междуклѣтнымъ веществомъ; такія группы клѣточекъ на периферіи одѣты слоемъ вещества, сильно преломляющаго свѣтъ. 3) Шаровидная зародышевая камера проф. Лейкарта измѣняетъ постепенно свою форму въ яйцевидную или грушевидную, вслѣдствіе того, что одно изъ центральныхъ зеренъ окружается зернистою массою протоплазмы и выпячиваетъ наружную оболочку зародышевой камеры, въ видѣ возвышенія. Скопленіе зернышекъ, лежащихъ внутри остраго полюса зародышевой камеры, рѣзче и рѣзче отдѣляется отъ остальнаго содержимаго зародышевой камеры и развивается постепенно въ самостоятельное тѣло (pseudovum). Шаровидная группа клѣточекъ (молодое яичко) у меня постепенно измѣняетъ свою форму въ правильную, овальную; въ этомъ принимаютъ одинаковое участіе всѣ клѣточки. Въ одномъ изъ полюсовъ овальнаго образованія появляются темныя зернышки; масса этихъ зернышекъ постепенно увеличивается и доходитъ до противоположнаго полюса. Никакого самостоятельнаго тѣла ни въ одномъ изъ его полюсовъ никогда не образуется. Наружный периферическій слой вещества, сильно преломляющаго свѣтъ, по мѣрѣ

накопленія желточной массы, становится тоньше и тоньше. 4) Образованіе бластодермы на pseudovum, по Лейкарту, происходитъ тогда, когда желточная масса наполнитъ около $^2/_3$ зародышевой камеры. (По Мечникову, зародышевый пузырекъ дѣлится на два зерна, когда pseudovum наполнитъ $^3/_4$ зародышевой камеры). По моимъ изслѣдованіямъ, образованіе бластодермы происходитъ въ яйцѣ, когда исчезаютъ всѣ центральныя клѣточки, желтокъ наполнитъ его совершенно и когда оно получитъ удлиненную форму съ выпуклою брюшною и плоскою спинною поверхностями. Мнѣ никогда не случалось видѣть ни одного яичка, въ которомъ образованіе бластодермы начиналось бы до совершеннаго наполненія его желточною массою. Образованіе бластодермы всегда обусловливается появленіемъ на поверхности желтка слоя аморфной свѣтлой бластемы. 5) Проф. Лейкартъ на желткѣ pseudovum не находитъ никакой оболочки; у меня—яичко личинки Cecidomyia покрыто тонкой безструктурной оболочкой, плотно прилегающей къ желтку. Наконецъ 6) проф. Лейкартъ строго различаетъ одну изъ клѣточекъ зародышевой камеры отъ остальныхъ ея клѣточекъ (Dotterbildungszelle). Я же нахожу, что всѣ клѣточки, входящія въ составъ яичка, во всѣхъ отношеніяхъ совершенно сходны между собою.

Мы видѣли, что при развитіи яйца двукрылыхъ насѣкомыхъ принимаютъ участіе два рода клѣточекъ: однѣ изъ нихъ, маленькія, производятъ выдѣленіе вещества, затвердѣвающаго въ оболочку яичка; другія, большія, метаморфозируются въ желтокъ. Изслѣдованія проф. Лейкарта показали, что зародышевая камера, въ которой развивается pseudovum, дѣйствительно состоитъ изъ клѣточекъ двоякаго рода. Слѣдовательно, для подтвержденія взгляда на элементы размноженія личинки Cecidomyia, какъ на яйца, должно принять, что и при образованіи ихъ участвуютъ два рода клѣточекъ, имѣющихъ совершенно различное значеніе, что развитіе ихъ происходитъ также въ яйцевыхъ камерахъ. Но, къ величайшему моему сожалѣнію, на основаніи нижесказаннаго, я до сихъ поръ не убѣжденъ въ присутствіи эпителіальныхъ клѣточекъ, которыя окружали бы желтокъ-образующія при развитіи яйца личинки Cecidomyia, и вопросъ о томъ, не можетъ ли вышеназванный мною законъ развитія яйца двукрылыхъ насѣкомыхъ, въ данномъ случаѣ, представлять исключенія, я оставляю, по крайней мѣрѣ для себя, нерѣшеннымъ.

Проф. Лейкартъ не находитъ никакой оболочки на поверх-

ности желтка pseudovum, слѣдовательно, въ этомъ случаѣ неизвѣстно, какое значеніе имѣютъ клѣточки эпителія зародышевой камеры. Послѣдняя участь эпителіальныхъ клѣточекъ также неизвѣстна по образованіи бластодермы на pseudovum; вмѣсто эпителія подъ оболочкой зародышевой камеры проф. Лейкартъ находитъ одинъ зернистый слой, но онъ не убѣжденъ въ томъ, нормальное ли это или патологическое измѣненіе клѣточекъ эпителія, такъ какъ личинки всѣхъ позднѣйшихъ фазъ развитія умирали, превращались въ однообразную, зернистую массу. Съ своей стороны, я могу утвердительно сказать, что тѣ яйца, въ которыхъ только половина центральныхъ клѣточекъ метаморфозировалась въ желточную массу и одѣлась явственной оболочкой, не имѣютъ никакихъ маленькихъ клѣточекъ подъ его наружной оболочкой.

Другой, не менѣе важный вопросъ для уясненія истинной природы элементовъ размноженія личинки Cecidomyia состоитъ въ томъ, какъ разсматривать наружную оболочку, находящуюся на этихъ элементахъ размноженія: составляетъ ли она tunica propria зародышевой камеры (Лейкартъ), или принадлежитъ яичку. Относительно этого вопроса, я не согласенъ съ проф. Лейкартомъ. Не смотря на то, будутъ ли шаровидныя скопленія клѣточекъ, выпавшія изъ желѣзы, окружены периферическими (эпителіемъ) или нѣтъ, онѣ не одѣты снаружи никакой оболочкой (tunica propria), а окружены снаружи слоемъ вещества, сильно преломляющаго свѣтъ; клѣточки, составляющія шаровидныя образованія, связаны между собою густымъ, междуклѣтнымъ веществомъ. Наружной, аморфной оболочки (tunica propria) нѣтъ и на яйцевыхъ камерахъ всѣхъ изслѣдованныхъ мною двукрылыхъ насѣкомыхъ. По мѣрѣ того, какъ происходитъ отложеніе желтка въ яичкѣ и какъ оно принимаетъ овальную форму, периферическій слой, сильно преломляющій свѣтъ, становится тоньше и тоньше и превращается въ оболочку яичка. Основываясь на томъ, что оболочка эта не происходитъ чрезъ уплотненіе поверхностнаго слоя желтка, а происходитъ несомнѣнно, какъ продуктъ выдѣленія, будутъ ли принимать участіе въ этомъ эпителіальныя клѣточки или центральныя, я считаю эту оболочку за chorion. Если предположить существованіе эпителіальныхъ клѣточекъ, окружающихъ центральныя, то должно думать, что онѣ, подъ конецъ развитія яичка, сливаются съ веществомъ, которое выдѣляютъ для образованія оболочки яичка. По образованіи желтка, эта оболочка плотно одѣ-

ваетъ его со всѣхъ сторонъ. Когда яичко получаетъ удлиненную форму съ выпуклою брюшною и плоскою спинною поверхностями, оно больше уже не увеличивается, и образованіе бластодермы начинается только въ такихъ яичкахъ. Никогда мнѣ не случалось видѣть такихъ препаратовъ, какіе изображены на 3 и 10-й фигурахъ, приложенныхъ къ статьѣ проф. Лейкарта.

Процесы размноженія содержимаго желтокъ-образующихъ клѣточекъ и слитія ихъ между собою, всегда предшествующіе появленію первыхъ желточныхъ элементовъ, описанные мною при развитіи яицъ у Psychoda, Mycetobia и друг., имѣютъ полное свое значеніе и при образованіи желтка въ яичкѣ размножающейся личинки Cecidomyia. У личинки Cecidomyia эти процесы начинаются очень рано, слитіе центральныхъ клѣточекъ происходитъ одновременно, такъ что дѣйствительно образованія, описанныя мною какъ клѣточки, будутъ зерна слившихся между собою клѣточекъ съ довольно большими зернышками внутри. Слѣдовательно, и въ яичкѣ личинки Cecidomyia желтокъ сначала является какъ содержимое клѣточекъ. Образованіе его идетъ постепенно, начинаясь отложеніемъ вокругъ зерна лежащаго у одного изъ полюсовъ, сначала въ видѣ мельчайшихъ зернышекъ, потомъ въ видѣ жирныхъ капель, количество которыхъ все больше и больше увеличивается. Но прежде чѣмъ все содержимое слившихся клѣточекъ метаморфозируется въ желточную массу, постепенно начинаютъ исчезать и зерна слившихся клѣточекъ. Исчезаніе зеренъ опять таки идетъ постепенно, начинаясь съ зерна клѣточки, лежащей въ томъ полюсѣ, гдѣ прежде всего начали отлагаться желточныя зерна и т. д. Передъ исчезаніемъ зерна, зернышко его разжижается и сливается съ нимъ. Однимъ словомъ, порядокъ измѣненія отдѣльныхъ частей желтокъ-образующихъ клѣточекъ, при образованіи желтка въ яичкѣ личинки Cecidomyia, совершенно аналогиченъ съ тѣмъ, что я описалъ у Mycetobia. Слѣдовательно, всѣ желтокъ-образующія клѣточки яичка личинки Cecidomyia во всѣхъ отношеніяхъ совершенно сходны между собою и имѣютъ одинаковое значеніе для яичка.

Мнѣніе проф. Лейкарта объ ядрѣ клѣточки, лежащемъ въ остромъ полюсѣ зародышевой камеры, какъ о зародышевомъ пузырькѣ, которому г. Мечниковъ приписываетъ такое большое значеніе и тѣмъ самымъ уничтожаетъ теорію проф. Вейсмана

относительно образованія бластодермы[33]), я совершенно не раздѣляю; не раздѣляю потому, что всѣ вышеизложенныя мною данныя относительно исторіи развитія яйца многихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ и личинки Cecidomyia говорятъ противъ него. Послѣднія измѣненія желтокъ-образующихъ клѣточекъ, по описанію г. Мечникова, состоятъ въ томъ, что онѣ превращаются въ corpus luteum[34]). Каждая желтокъ-образующая клѣточка цѣликомъ метаморфозируется въ желточныя зерна и вноситъ свою долю въ общую массу желтка; ничего посторонняго, неотносящагося къ сущности яичка, она не производитъ. Такова роль желтокъ-образующихъ клѣточекъ какъ въ яичкѣ личинки Cecidomyia, такъ и у всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ. Corpus luteum не имѣетъ никакого значенія.

И такъ, структура и исторія развитія элементовъ размноженія личинки Cecidomyia доказываютъ, что элементы эти настоящія яйца.

Изученіе структуры и развитія, такъ называемыхъ, внутреннихъ почекъ, зародышевыхъ клѣточекъ, зеренъ и проч., посредствомъ которыхъ происходитъ размноженіе такъ называемыхъ кормилицъ у Cestodes, Trematodes, и сравненіе этихъ образованій съ элементами размноженія личинки Cecidomyia, доставили мнѣ отрицательный результатъ. Тѣ и другіе элементы размноженія имѣютъ между собою мало общаго. Замѣчательно, что такъ называемыя зародышевыя клѣточки (Keimzelle), споры (Лейкартъ), посредствомъ которыхъ размножаются живородящія Афиды (vivipara), гораздо менѣе сходны съ настоящими яйцами яйценесущихъ Афидъ (ovipara), чѣмъ элементы размноженія личинки Cecidomyia сходны съ настоящими яйцами многихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ. Зародышевая клѣточка живородящей Афиды не имѣетъ постоянной величины, развитіе ея и развитіе зародыша происходитъ одновременно; зародышевая клѣточка не имѣетъ оболочки.

Опредѣливъ истинную природу элементовъ размноженія личинки Cecidomyia, я тѣмъ самымъ разрѣшилъ вопросъ, что же-

---

[33]) Я уже имѣлъ случай показать на сколько доказательно г. Мечниковъ опровергаетъ теорію образованія яичка Вейсмана.

[34]) Corpus luteum, какъ его описываетъ проф. Лейкартъ у Melophagus ovinus (жировые шарики, зерна), и corpus luteum, по описанію г. Мечникова, у личинки Cecidomyia (масса, сильно преломляющая свѣтъ) оказываются совершенно различными образованіями.

лѣза, въ которой происходитъ ихъ развитіе, есть настоящій яичникъ: этотъ выводъ является, какъ слѣдствіе перваго. Яйцо можетъ развиться только въ яичникѣ.

Сравнивая желѣзы размноженія размножающейся личинки съ яичниками другихъ личинокъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, мы находимъ между ними большое сходство. Это сходство выражается въ ихъ формѣ, относительной величинѣ, структурѣ, положеніи, способѣ прикрѣпленія къ жировому тѣлу и проч.

Проф. Лейкартъ также не сомнѣвается въ томъ, что органы размноженія личинки Cecidomyia вполнѣ соотвѣтствуютъ половымъ желѣзамъ другихъ насѣкомыхъ, первыя зачатки которыхъ всегда являются въ такой же формѣ и въ томъ же мѣстѣ. Съ своей стороны, я долженъ прибавить, что эти органы личинки Cecidomyia соотвѣтствуютъ не только половымъ желѣзамъ, но яичникамъ другихъ личинокъ двукрылыхъ насѣкомыхъ. Мы видѣли, что и у многихъ неразмножающихся личинокъ яичники дифференцируются очень сильно: въ нихъ начинаютъ развиваться яйцевыя трубки, а, по Мейеру, и яйца оканчиваютъ свое развитіе, когда сливаніе находится еще въ состояніи личинки.

Мнѣніе г. Мечникова, что зародышевыя желѣзы размножающейся личинки соотвѣтствуютъ не настоящимъ яичникамъ личинокъ, а «молодымъ стадіямъ зачатковъ органовъ размноженія, не представляющихъ еще никакихъ половыхъ различій», основано, какъ мы видѣли, на томъ, что полы личинокъ безразличны въ молодомъ ихъ возрастѣ [35]). Но предположимъ даже, что зачатки мужскихъ и женскихъ органовъ размноженія у личинокъ совершенно сходны, и что дифференцированіе ихъ начинается подъ

---

35) 26-го марта 1865 г. г. Мечниковъ утверждалъ, что элементы размноженія личинки Cecidomyia будутъ ложныя яйца (pseudova). Три мѣсяца спустя, онъ уже не называетъ ихъ ложными яйцами, хотя сильно заботится о томъ, чтобы они не были и настоящими. Но здѣсь я хочу привести нѣсколько мѣстъ изъ послѣдняго его отчета, изъ которыхъ видно, что въ то время, какъ онъ опровергаетъ мой взглядъ на элементы размноженія личинки Cecidomyia, какъ на настоящія яички, самъ, повидимому, считаетъ ихъ тѣми же образованіями. На стр. 110-й онъ говоритъ: «это обнаружится всего яснѣе, когда я замѣчу, что «яички» г. Ганина ничто иное, какъ отдѣльныя зародышевыя камеры, въ которыхъ развиваются *настоящія яички*». Далѣе, на той же страницѣ: «самой главной части *настоящаго яйца* — зародышеваго пузырька г. Ганинъ вовсе не замѣтилъ». Тамъ же: «на фиг. 19-й г. Ганина изображено ненормальное, дегенерированное *яйцо*. Имѣя въ виду мартовское мнѣніе г. Мечникова, всѣ возраженія его послѣдняго отчета, вышеприведенныхъ цитатъ я совершенно не понимаю и поэтому не знаю послѣдняго взгляда г. Мечникова на элементы размноженія личинки Cecidomyia: считаетъ ли онъ ихъ за ложныя или за настоящія яйца.

конецъ состоянія куколки или даже въ періодъ жизни двукрылаго imago; но если я нахожу, что у размножающейся личинки нѣсколько фазъ развитія ея органовъ размноженія соотвѣтствуютъ такимъ же фазамъ развитія несомнѣнныхъ яичниковъ куколки или мухи, то имѣю полное право назвать эти органы личинки яичниками, а личинку съ такими органами — личинкой-самкой.

Появленіе личинокъ-самцовъ Cecidomyia тѣсно связано съ временемъ метаморфоза животнаго; по крайней мѣрѣ до сихъ поръ никто ихъ не наблюдалъ между размножающимися личинками. Только послѣдняя генерація молодыхъ личинокъ (передъ метаморфозомъ), вышедшая изъ тѣла личинки матери, въ числѣ своихъ членовъ заключаетъ будущихъ самцовъ и самокъ imagines. Большую часть года существуютъ однѣ размножающіяся личинки-самки [36]).

Органы размноженія личинки Cecidomyia, при сравненіи ихъ съ яичниками мухъ, имѣющими мѣшетчатый типъ строенія, оказываются не сходными съ ними въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Если предположить, что элементы размноженія личинки Cecidomyia (яйца) развиваются въ особыхъ яйцевыхъ камерахъ, то на послѣднихъ никогда не образуется пережимовъ для образованія новыхъ яйцевыхъ камеръ. 2) На перефиріи яйцевыхъ камеръ не образуется аморфной оболочки съ зернами. 3) Яйцевыя камеры не прикрѣпляются къ оболочкѣ желѣзы. Всѣ эти особенности органовъ размноженія личинки Cecidomyia находятся въ тѣсной связи съ отсутствіемъ на нихъ выводящихъ каналовъ, открывающихся наружу, вслѣдствіе чего молодое поколѣніе развивается внутри тѣла матери, и по мѣрѣ того, какъ выпадаютъ элементы размноженія изъ желѣзы, сама желѣза совершенно распадается.

Но чтобы показать, что отсутствіе выводящихъ каналовъ не имѣетъ никакого значенія, при сравненіи органовъ размноженія личинки Cecidomyia съ яичниками насѣкомыхъ, достигшихъ половой зрѣлости, стоитъ припомнить только въ высшей степени замѣчательные яичники Strepsiptera и сравнить ихъ съ такими же

---

36) Нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы метаморфозъ личинки Cecidomyia не могъ быть вызванъ зимою или въ другое время года искуственно. Я уже имѣлъ случай замѣтить, какую важную роль въ этомъ случаѣ играетъ температура. Метаморфозъ личинокъ Psychoda, зимою, въ комнатѣ, былъ вызванъ главнымъ образомъ этимъ дѣятелемъ. Не безынтересно замѣтить, что превращались вѣроятно только однѣ личинки-самки; быть можетъ, изъ 100 мухъ, изслѣдованныхъ мною, я не видѣлъ ни одного самца, между тѣмъ какъ лѣтомъ число тѣхъ и другихъ почти одинаково.

у размножающейся личинки. Мы находимъ полнѣйшую аналогію между органами размноженія личинки Cecidomyia и яичниками животныхъ, достигшихъ половой зрѣлости.

И у Strepsiptera оба яичника представляются въ видѣ двухъ продолговатыхъ, бѣлыхъ тѣлъ, неимѣющихъ никакихъ выводящихъ каналовъ (Stylops, Melittae, Xenos Rosii и Sphecidarum). Когда яйца созрѣваютъ, яичники совершенно распадаются; яйца, какъ и у личинки Cecidomyia, распредѣляются въ полости тѣла матери между жировыми ячейками: въ яйцахъ развивается молодое поколѣніе еще до выхода его изъ тѣла матери. Только у Strepsiptera молодое поколѣніе выходитъ наружу посредствомъ 3—5 короткихъ, изогнутыхъ трубочекъ, сообщающихся съ такъ называемымъ Brutkanal, который находится на брюшной сторонѣ животнаго, сзади оканчивается слѣпымъ концомъ (на предпослѣднемъ сегментѣ тѣла), а впереди открывается наружу полулуннымъ отверстіемъ (Geschlechtsöffnung), находящимся на нижней поверхности головогруди, позади отверстія рта; внутреннія, воронкообразныя отверстія 3—5 короткихъ трубочекъ открываются въ полость тѣла самки.

Женскіе индивидумы Strepsiptera кромѣ того представляются сходными и въ другихъ отношеніяхъ съ личинками Cecidomyia. Они достигаютъ совершенной половой зрѣлости, оставаясь въ личинковомъ состояніи, и долгое время были описываемы, какъ личинки. Они не имѣютъ ни ногъ, ни глазъ, ни крыльевъ, имѣютъ слѣпой пищеварительный каналъ, никогда не оставляютъ тѣла тѣхъ Hymenoptera, въ которыхъ живутъ, и всю жизнь свою проводятъ въ нихъ, оставаясь паразитами. По выходѣ молодаго поколѣнія (совершенно непохожаго на мать, и которое считалось за паразитовъ), тѣло матери сжимается, отчасти высыхаетъ и остается между сегментами тѣла Hymenoptera, въ видѣ пустой оболочки, вѣроятно, до конца жизни послѣднихъ[37]).

Изслѣдованія проф. Зибольда показываютъ, слѣдовательно, что у Strepsiptera распаденіе яичниковъ происходитъ не на яйцевыя камеры, а на яйца. Слѣдовательно, по-видимому, столь общій

---

[37]) Arch. f. Naturg. 1843. Siebold. Ueber Strepsiptera S. 137. Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстны не только развитіе яйца Strepsiptera, но даже и структура самихъ яичниковъ. Извѣстно только, что яйцо имѣетъ овальную форму, одѣто явственной, нѣжной оболочкой, состоитъ изъ мелкозернистаго содержимаго (Dotter); пузырька Пуркиньи нѣтъ (Beitr. zur Naturg. d. wirbell. Th. Siebold, 1839, S. 75).

законъ, что при развитіи яйца насѣкомыхъ принимаютъ участіе два рода клѣточекъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляетъ исключенія[38]). Сомнѣнія мои относительно существованія эпителіальныхъ клѣточекъ, окружающихъ Dotterbildungszelle у личинки Cecidomyia, находятъ свою опору въ томъ, что и у Strepsiptera яйца не заключены въ яйцевыхъ камерахъ. Происхожденіе оболочки яичка у Strepsiptera неизвѣстно. Въ присутствіи оболочки на яичкѣ личинки Cecidomyia я не сомнѣваюсь, равно какъ и убѣжденъ въ томъ, что она происходитъ, какъ продуктъ выдѣленія, не смотря на то принимаютъ ли въ этомъ участіе Dotterbildungszelle, или же особыя эпителіальныя клѣточки.

Когда мой трудъ былъ оконченъ, я имѣлъ счастье, благодаря необыкновенной любезности К. М. Бэра, получить недавно вышедшее въ свѣтъ его сочиненіе[39]).

Вполнѣ соглашаясь со взглядомъ г. Бэра на явленіе размноженія личинокъ Cecidomyia, какъ на paedogenesis, я въ настоящее время считаю совершенно лишнимъ спорить съ г. Мечниковымъ о томъ, принять ли размноженіе личинокъ Cecidomyia за parthenogenesis или за перемежающееся размноженіе (Generationswechsel).

Результаты моихъ изслѣдованій, а именно, что размножающаяся личинка есть личинка-самка, размножающаяся яйцами развивающимися въ яичникахъ, нисколько не измѣняютъ взгляда на размноженіе этой личинки, какъ на paedogenesis, т. е. на размноженіе животнаго въ молодомъ его возрастѣ, прежде достиженія половой зрѣлости. Личинка есть молодой возрастъ насѣкомаго, и не смотря на то, что сѣмянныя желѣзы и яичники (Cecidomyia) двукрылаго насѣкомаго могутъ оканчивать свое развитіе, когда оно находится еще въ состояніи личинки, остальныя, прибавочныя части органовъ размноженія никогда не развиваются у личинокъ на столько, чтобы возможны были между послѣдними половыя отношенія. Въ этомъ смыслѣ я понимаю половую зрѣлость животнаго.

---

[38]) Желательно, чтобы новые наблюдатели безполаго размноженія личинокъ Cecidomyia обратили вниманіе на вышеизложенные мною пункты, въ которыхъ наблюденія мои расходятся съ наблюденіями проф. Лейкарта относительно исторіи развитія элементовъ размноженія личинки Cecidomyia.

[39]) Ueber Pr. Nic. Wagner Entd. v. Larv., die sich fortpfl., H. Gan. verw. u. erg.: Beob, n. ob. die paedog. überh. v. Baer. Bull. de l'Acad. Imp. des sc. de St.-Pét. T. V.

Размноженіе личинки Cecidomyia яйцами Бэръ не отвергаетъ. Мнѣніе это довольно ясно выражено въ одномъ мѣстѣ его сочиненія: «die (Keime) man auch Eier nennen kann, denn ein abgegränzter mit eigener Haut umschlossener Keim ist eben ein Ei.» (стр. 251).

Совершенно противоположный взглядъ высказалъ проф. Лейкартъ. Онъ думаетъ, что существованіе яйца предполагаетъ всегда половую зрѣлость (l. c. 301), такъ что, если элементы размноженія личинки Cecidomyia назвать яйцами, то размноженіе ея будетъ partenogenesis. Чтобы избѣжать этого, проф. Лейкартъ называетъ элементы размноженія личинки Cecidomyia ложными яйцами (pseudova), а органы, въ которыхъ онѣ развиваются, — зародышниками (Keimstock).

Убѣжденный въ томъ, что элементы размноженія личинки Cecidomyia во всѣхъ отношеніяхъ сходны съ яйцами многихъ животныхъ, достигшихъ половой зрѣлости (если сравнивать ихъ съ яйцами, не имѣющими micropyle, желточной оболочки и простой, безструктурной chorion), я не могу согласиться съ мнѣніемъ проф. Лейкарта касательно того, чтобы эти элементы не могли оканчивать своего развитія, когда животное находится еще въ состояніи личинки. Трудно также согласиться и съ тѣмъ, чтобы органовъ, въ которыхъ они развиваются, нельзя было назвать яичниками.

Органы размноженія женскихъ индивидумовъ Strepsiptera едва ли организованы выше, чѣмъ такіе же органы размножающейся личинки Cecidomyia; между тѣмъ никто не станетъ называть ихъ зародышниками, и элементы размноженія ихъ, сходные въ структурѣ и, вѣроятно, въ развитіи съ такими же элементами личинки Cecidomyia, никто не назоветъ ложными яйцами.

ОБЪЯСНЕНІЕ РИСУНКОВЪ.

---

1. Яичникъ взрослой личинки Psychoda, незадолго передъ окукливаніемъ: a) периферическій слой яичника, въ которомъ развиваются яйцевыя трубки; b) центральная полость яичника, начинающая образоваться; c) центральная масса клѣточекъ, отдѣлив-

шаяся отъ периферическаго слоя; периферическія клѣточки сильно преломляютъ свѣтъ; d) яйцевыя трубки; e) мѣсто, гдѣ периферическій и центральный слои яичника соединяются вмѣстѣ; f) выводящій каналъ.

2. Полусхематическій рисунокъ яичника Psychoda, въ первый день жизни куколки: b) центральная полость; a) периферическій слой яичника; c) остатокъ сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ центральной массы; d) яйцевыя трубочки съ пережимами, для образованія яйцевыхъ камеръ; g) сильно преломляющій свѣтъ слой на периферіи трубочекъ; h) большое, заднее отверстіе яичника; k) промежуточный слой клѣточекъ.

3. Самая молодая яйцевая трубочка личинки Psychoda: a) центральная клѣточка, b) эпителій, c) маленькія клѣточки периферическаго слоя яичника, съ которыми находятся въ связи верхній и нижній концы яйцевой трубки *).

4, 5, 6. Яйцевыя трубки, въ которыхъ происходитъ увеличеніе числа центральныхъ клѣточекъ; c) сильно преломляющій свѣтъ слой, отдѣляющій яйцевую трубку отъ промежуточныхъ клѣточекъ, находящихся между яйцевыми трубками.

7. Яйцевыя трубки Psychoda (куколки), на которыхъ образуются пережимы, для образованія яйцевыхъ камеръ: a) основная клѣточка, въ содержимомъ которой отлагаются желточныя зерна; b) два слоя клѣточекъ, чрезъ слитіе которыхъ происходитъ аморфная оболочка съ зернами; c) сильно преломляющій свѣтъ слой; k) промежуточный слой клѣточекъ, на которомъ сидятъ яйцевыя трубки; l) основное вещество промежуточныхъ клѣточекъ сдѣлалось зернистымъ, вмѣсто клѣточекъ осталось немного зеренъ.

8. Самая молодая яйцевая трубочка Mycetobia съ 7-ю центральными клѣточками.

9. Яйцевая трубочка Mycetobia (куколка): a) размножающіяся центральныя клѣточки, b) эпителій, c) сильно преломляющій свѣтъ слой, d) верхній конецъ яйцевой трубки, e) промежуточныя клѣточки, находящіяся между яйцевыми трубками.

10. Измѣненіе основной клѣточки яйцевой камеры Psychoda: a) три клѣточки, содержимое которыхъ слилось между собою; зерно основной клѣточки почти не видно.

---

*) На 3 и 9-мъ рисункахъ, яйцевыя трубки, по ошибкѣ, верхними своими концами обращены внизъ.

11. Яйцевая трубочка Psychoda, когда исчезли 3—4 клѣточки въ нижней камерѣ, и желтокъ сдѣлался свободнымъ: n) верхняя яйцевая камера; b) аморфная оболочка съ зернами; o) однообразная ленточка, посредствомъ которой яйцевая трубка прикрѣпляется къ промежуточному слою яичника.

12. Яйцевая трубка Psychoda тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки; p) бугорки промежуточнаго слоя яичника, на которыхъ сидятъ яйцевыя трубки.

13. Слившіяся центральныя клѣточки яйцевой камеры Mycetobia.

14. Яйцевая трубка Mycetobia съ образовавшимися яйцевыми камерами; a и b) верхній и нижній концы трубки.

15. a) Зерно основной клѣточки яйцевой камеры Limnobia (зародышевый пузырекъ); b) зерно другихъ центральныхъ клѣточекъ.

16. Мускульная оболочка яичника Limnobia.

17. Яйцо Psychoda.

18. Яйцо Mycetobia.

19. Яйцо Limnobia.

20. Яйцевая трубка Psychoda, по выходѣ яйца изъ нижней яйцевой камеры; n) верхняя яйцевая камера; r) эпителіальный покровъ нижней камеры, разорванный въ нижнемъ концѣ (s).

21. Часть яйцевой трубки Mycetobia, по выходѣ яйца изъ нижней камеры.

22. Размножающіяся клѣточки: a) изъ Limnobia, b) изъ Mycetobia.

Рис. и печат. въ Экспед. Заготов. Госуд. бумагъ.

СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ

О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ

ПАМЯТНИКАХЪ.

И. Срезневскаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ IX-МУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 6.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Г. Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Эпфяджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цѣна 35 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санктпетербургъ, 18 Іюня 1866 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій.*

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(В. О., 9 лин., № 12.)

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
XXI. Златоструи	1
XXII. Златоструй XII вѣка	6
XXIII. Слово о богачѣ и о Лазарѣ по двумъ спискамъ XII вѣка.	28
XXIV. Источникъ поученія, внесеннаго въ Повѣсть временныхъ лѣтъ и приписаннаго препод. Ѳеодосію Печерскому	34
XXV. Отрывокъ изъ Русскаго списка книги Евангельскихъ чтеній XI вѣка	44
XXVI. Одна изъ Фрейзингенскихъ статей сравнительно съ поученіемъ Климента.	58
XXVII. Запись при книгѣ Евангельскихъ чтеній 1394, 1400 или 1412 года	61
XXVIII. Служба св. Константину Философу по восьми древнимъ спискамъ	65
XXIX. Двинская грамота XIV вѣка	79
XXX. Покровъ съ гробницы князей Ярославскихъ, 1501 года.	82

СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ

О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ ПАМЯТНИКАХЪ.

И. И. СРЕЗНЕВСКАГО.

XXI.

Златоструи.

Первое извѣстіе о выборѣ словъ изъ Іоанна Златоустаго, называемомъ Златострꙋиа, или, какъ мы болѣе привыкли называть, Златострꙋй, дано было Калайдовичемъ въ его изслѣдованіи объ Іоаннѣ экзархѣ Болгарскомъ (стр. 15 и 100), съ указаніемъ на Толстовскій списокъ (I.47). Это извѣстіе, очень краткое, не дающее знать ничего о содержаніи книги, сообщающее только нѣсколько строкъ изъ записи, въ которой говорится о томъ, что въ составленіи книги принималъ участіе самъ князь Болгарскій Симеонъ († 927), долго оставалось единственнымъ источникомъ, которымъ пользовались ученые, когда говорили о литературныхъ заслугахъ князя Симеона. Только уже въ 1848 году напечатано свѣдѣніе, болѣе обстоятельное: разумѣю библіографическое указаніе П. М. Строева въ описаніи Рукописей Славянскихъ и Россійскихъ поч. гражд. И. Н. Царскаго (стр. 109—122), гдѣ выписано оглавленіе всего сборника съ приведеніемъ первыхъ строкъ каждаго слова. Еще позже, въ своемъ трудѣ о Древнихъ памятникахъ русскаго письма и языка (въ X-мъ томѣ Извѣстій 2-го Отдѣленія) я сообщилъ нѣсколько выписокъ изъ списка Златоструя XII вѣка, принадлежащаго Импер. Публ. Библіотекѣ, но безъ подробныхъ объясненій о содержаніи сборника. Я и не могъ сдѣлать бо́льшаго, не изучивъ еще ни одного изъ списковъ подробно. Только лѣтомъ прошлаго года познакомился я въ Москвѣ съ тремя списками, которые оставались дотолѣ мнѣ совершенно неизвѣстны-

ми, и затѣмъ, прошедшею зимою, однимъ изъ нихъ занялся довольно внимательно: сличилъ значительную часть его содержанія съ подлинникомъ Греческимъ и сдѣлалъ выписки для своего словаря.

Предположивъ сообщить печатно свѣдѣнія, мною собранныя о Златоструѣ, изъ списковъ, мною разсмотрѣнныхъ, ограничусь пока общими свѣдѣніями о спискахъ полнаго извода, и затѣмъ опишу сличительно съ ними содержаніе Златоструя XII вѣка.

Списки полнаго извода Златоструя, мнѣ извѣстные, суть слѣдующіе:

1. Чудовской библіотеки № 12—214: въ л. 228 лл., XV вѣка. Это—списокъ полнаго извода, но не вполнѣ сохранившійся или не вполнѣ переписанный. Письмо Русское, но съ сохраненіемъ многихъ особенностей очень древняго правописанія, какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ строкъ: «сьпасъ на хрьстѣ божиє сьмотренїе ськоньчаваѧ трьпѣаше и иначе еште вь пльти живь сы ѧвлѣасѧ члчскꙋоумоу ꙋстроению».

2. Библіотеки Московской Духовной Академіи: № 43 въ л. 672 лл., XV вѣка (1474 г.), съ записью на послѣднемъ листѣ, которую сообщаю строку въ строку и буквально:

Влѣ҃. ,ѕ҃ц. п҃в, написана бы҃ книга сїѧ́ нарицаємы
и Їѡн҃ъ Зла҃ꙋстъ и҆ поꙋченїѧ є҆го. при дръжавѣ
великого королѧ Казимира и҆ при воє҆водѣ Киє҆
въско^м панѣ Мар́тинѣ Кастовьтовичѣ. а҆ повелѣ
нїє^м г҃дина І҆ѡн҃а а҆рхиман^дрита Печер̀ского. и҆ намѣ
стника митрополїи́ Киє҆вьской, до́моу сты҃ѧ́
Софїѧ́ премд҃рти Бж҃їѧ. въ ѡ҆бители преславь
нѣи҆шаѧ и҆ пречт҃нѣи҆шаѧ́ пречт҃ыѧ Бг҃ома
тере. и҆ прп҃бны^х ѡ҆ц҃ь наши^х Ан҃тонїѧ и҆ Фео҆
досїѧ в́ Печерско^м монастырѣ. а҆ допи
сана бы҃ генва^р. г҃. на памѧ҃ ст҃го пр҃рк^а
Малахїѧ. и́ ст҃го мч҃нка Гордїѧ а҆
писалъ дїакъ многогрѣшный
О҆ндрѣи́ Тфѣритинъ. въ сл^а
воу ст҃ѣи́ живоначалнѣи́
тр҃це. ѡ҆ца и҆ сн҃а и҆ ст҃о
го дх҃а нн҃ѣ и҆ при

сно и҆ в҆вѣ
кы вѣ
ко҄ма҄
ми
·н·
.ь.

Правописаніе книги видно изъ этой записи. Списокъ сдѣланъ довольно тщательно, но не безъ ошибокъ.

3. Библіотеки Московской Духовной Академіи № 44: въ л. XV—XVI в. копія съ предъидущаго списка.

4. Библіотеки графа А. С. Уварова: изъ книгъ поч. гражд. Царскаго № 176: въ л. 509 лл., XVI вѣка. Русскій списокъ.

5. Императорской Публичной Библіотеки: изъ книгъ графа Толстаго: въ л. 661 лл., XV в. Русскій списокъ, нѣсколько небрежный.

Во всѣхъ этихъ спискахъ, отличающихся одинъ отъ другаго только правописаніемъ и ошибками писцовъ, книга представляется по содержанію въ томъ же самомъ видѣ. Она заключаетъ въ себѣ прежде всего подробное оглавленіе, потомъ «прилогъ» и затѣмъ 137 словъ Іоанна Златоуста, частію полныхъ, частію въ извлеченіи.

Почти каждое слово начинается заголовкою, въ которой обозначается предметъ слова; иногда совершенно такъ же, иногда и иначе, чѣмъ въ общемъ оглавленіи.

Прилогъ, помѣщенный послѣ оглавленія заключаетъ въ себѣ слѣдующее (переписываю изъ списка Моск. Дух. Академіи № 43):

Прило́гъ самого хр҇толюбиваго цр҃ѧ Семиѡна.

«Всѧ книгы ветхыѧ и новыѧ, внѣшнѧꙗ и въноутренѧꙗ. бл҃говѣрныи цр҃ь Сумиѡнъ бж҃свьнаго писанїѧ испытавъ. и всѣх оучитель нравы и обычаѧ. и мдр҇ть разоума всего. бл҃женаго Іѡ҃на Зла҃устаго. почюдивсѧ словеснѣи мдр҇ти и бл҃гти ст҃го дх҃а. и ꙗко извыкъємоу чести всѧ книгы. изъбравъ єго всѧ словеса изъ всѣхъ книгъ его. в сїѧ едины сложи книгы, ꙗже и прозва

Златострꙋꙗ. Аще бо иного по семоу имени Златострꙋаго прозваша. то и мы нѣсмы мню никакоже съблазнили книгы Златостроуаꙗ нарекше. єлма же и дха сто оученїа. акы златыми стрꙋами чл҃вчьскыми, слакыми рѣчьми спсны покаанїе ѡ всакого грѣха ѡмываа къ бгоу приводи, и аки ослою глакыми словесы вса скврьны очищаа телесныа и дшевныа. и ис плънити жади всѣ крстїано блгонравїа дѣлы. премногыа обители бжїа. Се оуже оуспѣха дѣла и подвига многы. да не ослабѣю и разлѣнаса надлъзѣ. почитающе многаа єго словеса. мало ѡ многа избравше акы всѣмъ око сіа положихомъ. да всь почитаа прилѣжнѣ с разоумомъ. аще са не лѣнить тъчїю многоу ползоу в ни дши и тѣлꙋ обращ҃е.»

Этотъ прилогъ, вѣроятно въ самомъ дѣлѣ написанный кн. Симеономъ, ясно указываетъ, что выборъ для сборника сдѣланъ самимъ княземъ; но изъ готоваго ли перевода словъ Іоанна Златоустаго, или изъ подлинника, на это онъ не даетъ никакого отвѣта. Тѣмъ менѣе можно въ немъ искать указанія на то, что кн. Симеонъ самъ занимался переводомъ словъ, вошедшихъ въ Златоструй.

Какъ бы то ни было, переводъ повидимому сдѣланъ прежде, чѣмъ все выбранное стали переписывать въ одну книгу. Этому доказательствомъ служитъ то, что иное переписано въ книгу два раза. Такъ на пр. слово 3-е «ꙗко ѡ лѣности злобь и ѡ поспѣшенїа блгонравиѥ» (οτι ἐκ ῥαθομιας ἡ κακία καὶ ἀπὸ σπꙋδῆς ἡ ἀρετὴ. II. 279) написано опять какъ слово 122: «ѡ лѣности злобны и ѡ поспѣшениа».

Выборъ словъ ограничивается почти исключительно кругомъ нравственнаго ученія, рѣдко касаясь догматовъ. Какая мысль руководила расположеніемъ выбраннаго, если она была, рѣшить не берусь. Замѣчу только, что собиратель позволялъ себѣ разбивать слова на части, и каждой части давалъ особое мѣсто. Такъ поученіе «о словеси реченемъ апостоломъ ѥже о Христѣ новаꙗ тварь» разбито на двѣ части: одна заняла мѣсто какъ слово 113, а другая—какъ слово 123.

Переводъ, вообще говоря, сдѣланъ дословно, какъ дѣлались переводы въ древнее время; но отнюдь не всегда. Во многихъ словахъ допущенъ вмѣсто перевода свободный пе-

ресказъ, въ другихъ—опущены разныя объясненія. Съ этимъ вмѣстѣ встрѣчаются и такія объясненія, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ.

Каковъ былъ впрочемъ первоначальный переводъ, нельзя вполнѣ судить по спискамъ XV—XVI вѣка: въ нихъ могли явиться и позднѣйшія видоизмѣненія, какъ это отчасти видно и по сравненію со спискомъ XII вѣка.

XXII.

Златоструй XII в.

Рукопись Императорской Публичной Библіотеки, написанная на довольно хорошемъ пергаминѣ въ листъ въ два столбца, почеркомъ XII вѣка, и сохранившаяся, къ сожалѣнію, въ очень неполномъ видѣ (всего только 198 лл.), свидѣтельствуетъ, что кромѣ такого полнаго Златоструя, какимъ онъ представляется въ вышеозначенныхъ спискахъ XV и XVI вѣка, былъ въ древности и другой изводъ того же сборника, другой выборъ словъ Іоанна Златоустаго и ему приписанныхъ, того же перевода, но не такой обширный или по крайней мѣрѣ иначе расположенный.—Рукопись эта заключаетъ въ себѣ впрочемъ не только части Златоструя, но и части другой, по составу очень отличной книги, хотя переплетчикомъ и смѣшанной съ первою.— Для удобства читателей представляю обзоръ каждой изъ этихъ двухъ отдѣловъ книги отдѣльно.

Первая часть рукописи.

Части Златоструя въ этой рукописи находятся на лл. 1—63 и 114—195.

При нѣкоторыхъ изъ словъ есть буквы, означающія числа порядка, въ которомъ слѣдовали одно за другимъ слова въ книгѣ, когда она была еще вся цѣла и сшита по тетрадямъ правильно. Эти означенія позволяютъ привести въ первоначальный порядокъ почти всѣ означенные листы. Оказывается, что они всѣ составляютъ восемь отрывковъ. Располагая ихъ, на сколь-

ко можно, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдовали одинъ за другимъ въ цѣльной рукописи, обозначаю при каждомъ словѣ то число, подъ которымъ оно помѣщено въ полномъ Златоструѣ.

Отрывокъ 1-й

заключаетъ въ себѣ листы 1—21, на которыхъ находятся слова 1—13. Изъ нихъ 10-е безъ конца, 11-е безъ начала, 13-е безъ конца.

л. 1. Слово Иѡа архиепкпа Костянтина града, како (Адамъ) созданъ бысть и како ..... и ѿ стрти гни и ѡ ..... блгви ѡ че. (а)

Добри тьрпѣния плоды. добрыи плодъ иже трудомъ послѣдуѥть...

Первый листъ писанъ въ XV в.; второй и всѣ слѣд. въ XII в.

л. 2. понавлѥѥться тварь. нъ ѥгда създани быхомъ не (трѥ) бѣ бысть дхъ. ѥгда же (по)навлѥѥмъся приѥмлѥмъ дхъ. нѣ ли оубо творъць бъ дхъ стъ.

л. 3. в. Іѡана златоуста ста̀аго слово къ невѣрующимъ ба̀ въплъщьшася. и ѡ въскрьсении Хвѣ. ги блгви. (ра)

Иже въжделаѥть Хса видѣти. и иже си жалоуѥть имьже ѥго нѣсть видѣлъ. то се слъшавъ право житиѥ имѣи.

л. 4. а.—ѿ крьщении къ невѣроущиимъ ѿ еуангельскъихъ и стъихъ оуказании. (рв)

Ꙗко же бо и съ Хсъмь ꙗдоуще и пиюще ѥдиноу тряпезоу просто ничьсо же не творимъ нъ алканиѥмь трѣзвимъся.

л. 5. г.—Ꙗко вьсе насъ дѣльма створи бъ и ѥдиночадаго ѿда насъ дѣля и посади нъı ѡ десноую. (ѯs и ѯд смѣшанно)

Чесо бо не створи бъ насъ дѣля. тьлѣньнъıи миръ сътвори и нетьлѣньнаѩ. на прѫкы попоусти зълобъı нашеѩ дѣля.

л. 8. в.—ѿ блаженѣ моужи. (оиб)

Блаженъ моужь иже не иде въ съвѣтъ нечьстивъıихъ. понеже многъı бѣдъı и трѫдъı и бещисменьнъıѩ потъı и болѣзни

исповѣдати мыслить. тѣмъ же прѣже варивъ показаѥть. какоу имоуть приѩти блг҃ыню.

л. 11. б. — ѿ вѣрѣ и ѿ тъщи славѣ. (п҃ѕ)

Нъ ѿ любовластии и ѿ тъщеславии. како ти вьсе развращаѥть и изгубляѥть. врѣдьныи слѣпыи имѣниѥ по исти(нѣ) творить. ѩко же и вожда искати. нъ ароу понѣ рѹчьныихъ вождевъ (.....) бъша искали. нъ сами собою пъвають при вьсемъ. акъı мьгла бо поключьшии мракъ дьржить ср҃дца ихъ.

л. 12. б. — Ѩко нелѣпо ѥсть ѿ нъıнешьнихъ пещися паче хотящиихъ бъıти вѣчьнъıихъ. (к҃а съ измѣненіями въ серединѣ и въ концѣ)

Съгрѣшающаѩ прѣдъ вьсѣми ѿбличаи да дроузии зьряще тѣхъ страхъ имоуть. ѩко же бо ѥсть зъло без грѣха осоуждати. такоже и не обличати ѩвленъıихъ грѣхъ.

л. 13. а. — ѿ кротъкъıихъ и тихъıихъ и ѿ гнѣвьливъıихъ. (ч)

Не тольма бо чл҃вци на блг҃одѣѩниѩ оурищються. ѩко же боѩзнию въстягноутися. ни скажются. а чюдьнии и велиции и богомольци ѿбоѥго того не трѣбоують.

л. 14. г. ѥже не послоушати иного ѿснованиѩ и ѥже не ѿчаѩтися о грѣсѣхъ и ѥже аще раба имаши добра. (ѥ҃ѕ)

Не мозѣмъ оу(бо) слоушати ѥреси. не бо може никто же иного ѿснованиѩ положити паче лежащааго. нъ на томь зиждямъ вѣроу. дьржащеся ѥго.

л. 16. в. — ѿ дьржащиихъ гнѣвъ на вьсѧкого человѣка. (г҃і)

Нъ понеже по сѣи блг҃одѣти. ею же ѿправьдихомъся и житиѥ трѣбѣ ѥсть. достоино покажимъ дара тъщаниѥ.

л. 19. б.—да не забываимъ грѣхъ створеныхъ присно. мощьно бо ны ѥсть. любо и тьмами грѣхъ имоуще покаѩтися. (л҃а)

Се же г҃лю да не послоушаимъ тъчию нъ и разоумѣваимъ. онъ бо и прѣже крьщениѩ бывъшаѩ грѣхъı поминааше а и вьсѣмъ погыбъшемъ. а мъı коѥ приимемъ прощениѥ и ѥже по крьщении съгрѣшающе. нъ чьто г҃леши чл҃вче. съгрѣшилъ ли

ѥси къ бо҃у. ти забываѥши. то се въторы грѣхъ створи. въторыи гнѣвъ.

л. 20. г. — въ немь же кажеть. како подобаѥть нощию въстаꙗти на мл҃твоу вьсякомоу крьстьꙗноу. (м҃а)

Къде соуть оубо жены ꙗже вьсоу нощь съпять. къде ли моужи иже на дроугоую страноу не ѿбращаються. нъ лежать на одрѣхъ ꙗко мьртви. видиши ли бъдрьливыхъ дш҃а стоꙗще съ женами и съ дѣтьми и съ рабынями вьси б҃а моляхоу.

Отрывокъ 2-й

заключаетъ въ себѣ листы 32—56=слова 14—27, слово 14-е безъ начала, 27-е безъ послѣдней строки.

Слово 14-е оканчивается такъ:

Иже ли росы тоꙗ нощьныꙗ не приѥмлеть. то дьнию исъшеть. нъ дабы то въ насъ не было. нъ да быхомъ оустыдѣвъшеса. ѿ б҃а мл҃ть приꙗти. боуди же вьсѣмъ избывъшемъ. ѿ брѣмене грѣховьнааго. веселитися въ вѣчьнѣи жизни. бл҃годѣтию и чл҃колюбиѥмь г҃а нашего Іа҃ Ха҃. съ нимъ же ѡцю... (и пр.).

л. 33. б. — поучениѥ є҃і. (м҃в)

Нъ да помянемъ и тоу нощь кладоу и пѣсни молитвьныꙗ твоꙗ. се же творимъ и мы да ѿвьрземъ и сами не тьмницю нъ н҃бо.

л. 34. б. — како подобаѥть въ цр҃кви стоꙗти на молитвѣ. ѕ҃і. (р҃д)

О великъ дивъ коликъ ти ѿвѣтъ творить. не бо вѣдоуще рече се оубо оумълкнѣте.

л. 36. в.—о црькъви и цр҃квьницѣхъ. ѥже ѥ лѣпо прѣже всего въ домоу строити. ꙁ҃і. (р҃ꙁ)

Такы оубо отъходы намъ бы творити. чьто ли мѣню ѿходы. мнози бо вьси имоуть и мѣста и села.

л. 38. а.—въ немъ же гл҃ть како съ вѣрою подобаѥть приходити въ цр҃квь и молитися г҃оу ѿ грѣсѣхъ. и҃і. (р҃е)

Блюдѣте ѿбидьливии иже ѿ въскрьсении не вѣроують. зѣло бо зълѣ дх҃овьноѥ строимо ѥсть.

л. 40. а. — како достоить въ цр҃кви стоꙗти на молитвѣ. (р҃г)

Чьто оубо боудеть страшьнѣѥ сихъ вещии. цр҃кы бо н҃бо ѥсть. прѣже бо и храминъ цр҃кви бѣша. нъıне же цр҃кви храминъı быша. нъ паче и горе храма.

л. 40. г.—ѿ причастии тѣла и кръви г҃ни. к. (к҃ѳ)

Се оубо и мъı вѣдоуще възлюблении. попьцимъся о братии. на то бо нъı бѣдить страшьна жьртва и трепетьна велящимъ оумилениѥмь паче пристоупати.

л. 42. г.—ѿ комъкании и о нищихъ и ѿ милостъıни. к҃а. (р҃ѕ)

Понеже оубо с҃нъ б҃жии въ кръви мѣсто скотиꙗ свою кровь вънесе за ч҃лкъı. да никъто же не съмоутиться слъıша сихъ.

л. 43. в.—кацѣмъ подобаѥть быти пискоупомъ и попомъ. и диꙗкомъ. како ли строити еп҃поу чинъ цр҃квьныи. кв.

Сихъ и мы подражаимъ. нъ не вѣщаю къ вьсѣмъ словесе сего. нъ къ тѣмъ иже саноу хотять цр҃квномоу. аще вѣроу имеши ꙗко ѥсть избьраниѥ.

л. 46. в.—ѥже оучителемъ не роугатися ни рещи ꙗко ѿнъ ѥ чистъ. а онъ нечистъ. к҃г. (м҃є)

Семоу подобаѥть бъıти лѣпо оучителю. и сиц пещися оученикъı вьсѣми. нъıне бо живемъ рече.

л. 49. а.—о имоущимь како любо бл҃гдѣть ѿ б҃а подати неимоущемоу и ѿ попѣхъ. к҃д. (ч҃ѳ)

Чл҃колюбьць б҃ъ оущедряꙗи родъ нашь и не оставляѥть вьсякого чл҃ка бе своѥꙗ благодѣти нъ и грѣшьнъıимъ. занеже завидливъ ѥсть. и нелицемѣрьнъ. и въсиꙗѥть сл҃нце на зълъıꙗ и на добръı.

л. 51. а.—ѿ чьсти священикъ слово. к҃е. (ч҃и)

Богоносивъıи Игнатиѥ. повелѣваѥть г҃ля ѥп҃помъ. вънимаите да и б҃ъ ваша д҃ша приимъ сп҃сеть.

л. 52. а.—ѿ Иѡвѣ и ѿ тьрпѣнии. к҃ѕ. (д҃)

Сѣ да и мъı имемъся ѿбѣщаниꙗ. и въı послоушаниꙗ. и вьси боудемъ печальнъıꙗ слоужьбъı. и съ тьрпѣниѥмь словоу. тьрпѣниꙗ поставимъся.

л. 55. г.—иже въ печали не сътоужити си. и печаль акъı доброу женоу имѣти. (м҃д)

Да не тоужимъ оубо ѿ бѣдахъ нападающихъ на нъı цѣ-

ломоудриѥ бо ѥсть. не въстоужи бо ся въ годъ напастьнъıи. мнози бо и въ домъхъ имоуть печали.

Отрывокъ 3-й

заключаетъ въ себѣ листы 130 — 135 = слова 33 — 35, 33-е безъ начала, 35-е безъ конца. Первое изъ этихъ словъ оканчивается такъ:

сь. не глашениѥмь гоудениꙗ. нъ глашениѥмь словесъ и дѣꙗнии. мъногоу намъ пользоу въдаѥть. тацѣхъ же и Хс҃ъ хвалить оучитель. сътворивъıи рече. и наоучивъıи. тъ великъ наречетьсѧ въ цр҃ствии бж҃ии. Боуди же намъ възмощи мл҃твами ѥго и вьсѣхъ ѥп҃пъ съподобитисѧ цр҃ствоу н҃бсьномоу. бл҃годѣтию и чл҃колюбиѥм(ь) г҃а нашего Іс҃ъ Ха҃ съ нимь же оц҃ю... (и пр.).

л. 132. е.—о Дв҃дѣ цр҃и и Павьлѣ ап҃лѣ. и ѿ покаꙗнии. ꙗко не достоить намъ неначаꙗти своѥго сп҃сениꙗ.

Нъıне слъıшасте пѣснописьца Дв҃да въпиюща помилоуи мя бж҃е по велицѣи мл҃сти твоѥи и по многъıимъ щедротамъ твоимъ. оцѣсти безакониѥ моѥ. и пакъı рече. ср҃дце чисто съзижи въ мънѣ бе҃ и дꙋхъ правъ ѿбнови въ оутробѣ моѥи.

л. 135. г.—ѿ покаꙗнии и ѿ блоудьнѣмь сн҃оу. л҃е.

Присно оубо бж҃иѥ чл҃вколюбиѥ. проповѣдати дължьни ѥсмъ. того бо ради живемъ и ходимъ и ѥсмъ.

Отрывокъ 4-й

заключаетъ въ себѣ лл. 22 — 29 + 122 — 129 + 114 — 121: слова 35—45, 35-е безъ начала, 45-е безъ конца.

Первое изъ нихъ оканчивается такъ:

Невѣстьникъ грѧдеть. изидѣте въ сърѣтениѥ ѥмоу. съ свѣщами свѣтьлами сърѧщете и. ликъствꙋюще и въпиюще и гл҃юще. бл҃говленъ грѧдъıи въ имѧ гн҃е. ꙗко томоу подобаѥть... и пр.

л. 23. б. — оуказаꙗ пооучаѥть. ѿ ѥуан҃ельскъıихъ и ст҃ъıхъ оуказании. (к҃г съ измѣненіями)

Блаженъıи Павелъ. ꙗзъıкъ вьсѣхъ ап҃лъ. оучитель цьркъвьнъıи. забываꙗи задьняꙗ и на прѣдьняꙗ потяжася. носяи тьлѣньно тѣло. о бесплътьнъıихъ въıшьниихъ силахъ ретоуꙗся.

л. 27. г.—ѿ ѥуангельскыихъ и ѿ инѣхъ оуказании. л҃ѕ. (м҃ѕ)

Оубоимъся оубо могоущааго дш҃ю и тѣло погоубити въ гѣѡ҃нѣ. да же врѣмя не придетъ моукы.

За листомъ 29-мъ долженъ слѣдовать листъ 122-й, на которомъ продолжается это слово, и слѣдующіе 123—129.

л. 124. б.—поученик и ѿ покаѧнии. л҃и (е҃)

Врѣмя ти ѥсть покаѧтися оуже ѡ дн҃е. и помянѫтися и вьса ѿтрясти. о дш҃е помяни дьнь. ꙗко оутро имаши видѣти растоупающася нбс҃а.

л. 125. г.—слово ѿ постѣ ѿ средѣ и ѿ пѣтъцѣ. л҃ѳ. (п҃г?)

Братиѥ нъıне приспѣ врѣмя добрааго исповѣданиѧ и поспѣха иже къ б҃оу. и нъıне наста годъ чистоты напаѧти жадьнъıѧ постьникы.

л. 127. а.—ѿ ведрѣ и ѿ казньхъ бжиѧхъ. (п҃е)

Братиѥ тяготоу грѣховьнꙋю ѿгряоущи ѿ себе. въспрянѣмъ ꙗко отъ съна тяжька.

л. 128. г.—поученик къ людьмъ ѿ вѣрѣ и ѡ любовѣрии. (п҃ѕ)

Да не мозѣте мьнѣти къ намъ се тъчию бесѣдоуѥмъ. се бо слово и къ вамъ ѥсть. ꙗко же и вънимати вамъ въ оумы своѧ.

л. 114. б.—пооученик ѥже ѿ ѧстрябѣхъ и ѡ псѣхъ и ѿ конихъ. Х.

Се вѣдоуще не просто се избираѥмъ. нъ и попытавъше разоумѣимъ. не бо без оума се ѥсть писано. велико зъло ѥсть ѥже кънигъ неразоумѣвати.

л. 115. г.—ѿ твари б҃жии и ѿ коньчинѣ съмьртьнѣи и ѿ покаѧнии. (о҃ѳ)

Б҃гъ прѣмоудростию своѥю вьсю тварь сътвори. из небъıтиѧ въ бъıтиѥ. рекъше ѻц҃ь сн҃ъмь. томоу бо рече сяди ѿ десноую мене. тѣмь бо вься съставишася.

л. 119. б.—поученик къ людьмъ. м҃д. (о҃в)

Възлюблении. вьсѣхъ испытаниѥ боудеть. и съ истязаниѥмь. аще и малъı преспѣѥши мъножаишаго.

л. 120. г.—за не без оума (мяте)ться вьсякъ ч҃лкъ живъıи. (о҃и)

Ноудить ѫдро глоубокоѥ рибитва. ѥгда сѣть въвьргъ. и многоу морьскоую ловитвоу ѿбоуимъ. троудьно рамома сѣть въздвигнѹвъ привлачить.

Отрывокъ 5-й

заключаетъ въ себѣ листы 136—188=слова 48—70, 48-е безъ начала, 70-е безъ конца.

Первое этихъ словъ оканчивается такъ:

Да не въсплачемъсѧ вѣчьно. ѿ тьлѣющихъ и гыблющиихъ тъщащесѧ прѣстанѣмъ. да вѣчьныихъ благъ насладимъсѧ. ихъ же бѹди вьсѣмъ намъ причаститисѧ. блг҃одѣтию и члвколюбиѥмь г҃а нашего Іс҃ Хс҃а. ѥмоу же... (и пр.).

л. 138. б. ѿ покаѧнии и ѿ Каинѣ и ѿ Авьли. и ѿ Данилѣ. и ѿ Ахавѣ цр҃и. и ѿ Павьлѣ м҃ѳ.

Видѣсте ли въ ѿноу недѣлю бърани и побѣдоу. борениѥ диѧволе. побѣдоу же Хрїстовоу видѣсте ли.

л. 141. в.—ѿ скоро миноущиимъ житии семь и ѿ гърдѣмъ соудѣ. (о҃s)

Дроузи и братиѧ. иже хощеть въ цр҃ство Биѥ҃ вънити то да не прильпить сеѧ жизни зѣло. нъ паче да прѣпроважаѥть на оноу жизнь. на ню же нъı ѥсть и помоудивъше ѿити.

л. 145. а. — о страсѣ бж҃ии и ѿ покаѧнии и ѿ постѣ и ѿ средѣ и ѿ пятъцѣ. (п҃г)

Братиѥ Павьлова сладъкааго оучениѧ послоушающе распространите срⷣца и оуши. и доброплодьноѥ дх҃овьноѥ сѣмя приимъше въ оумьна села. дх҃овьнъıѧ сласти насъıтимъся.

Между 145 л. и 146 л. есть пропускъ.

л. 146. г.—поучениѥ ѿ неподающихъ имѣниѧ. н҃а. (ѣ҃ı)

Хвалоу въздаимъ ѹбо нъıне ѩко сп҃саѥми и мъı бъıхомъ. и не възмогъше ѿ дѣлъ съпастися. сп҃сени бъıхомъ даромъ бж҃иѥмь.

л. 149. б. — о тьрпѣнии и о блг҃опохвалении. и да не тако зѣло плачемъся оумьршихъ. (а҃ı)

Принеси дн҃ь сии. прѣжѣ дрѣвльниихъ дьнии. съпешьнеѥ слово оучениѧ. вълѣзѣмъ оубо въ слово оучениѧ.

л. 155. а.—ѡ благопѡхвалении оумьрѣшиихъ дѣля. ѕ. (і)

Въсѣкѣться тѣло дшевьное. въстанѣть тѣло дховьноѥ. ѥлма же оубо сихъ хощемъ наслажатися блгымъ въ сии ся въведѣмъ чинъ. иже акы слнце свѣтїться.

л. 156. б.—пооу дховьноѥ ѡ мирьскыѩ ѥпистолиѩ. (иі)

Мъногашьды же нечистааго дѣла житиѩ сквьрнавааго. мнози не приѩша даровъ. соуть же и дроузии доброжитиѥ имоуще и чисто. нъ не приѩша.

л. 158. а.—пооу ѩко лѣпо ѥсть намъ всякаго чка миловати. (θі)

Се слъшаще молю. послоушаимъ стыихъ. вьсякъ бо вѣрьнъ стъ ѥсть. понеже вѣрьнъ ѥсть.

л. 158. г.—иже крьстьыноу чистоу соуще подобаѥть вьсе имѣти чисто ѥже бъ створилъ. и ѡ мъздѣ. (лв)

Съмотри же и вина ѡ гноища имоуща съставъ. не сътвори бо бъ ничьсо же нечиста. не бо ѥ ничьто же нечисто развѣ грѣха.

л. 160. б.—ѥже каже не алкати. нъдаѩти нищиимъ. (м)

То дѣи ли бъ немощьна ѥсть намъ повелѣлъ творити. нъ ѡ сего мира вьсе ся развращаѥть. имъже нѣсть никомоу же разоума добра.

л. 162. а.—ѡ въдовахъ и ѡ нищиихъ и како въ монастырьхъ живоуть. ни. (лд)

Иже бо сътворить рече ѥдиномоу ѡ хоужьшиихъ сихъ то мнѣ сътворить. да не даимъı старѣишинамъ цркввнъıимъ. нъ тъı послоужи самъ раздаи.

л. 165. б.—пооу ѡ Филипиискыѩ ѥпистолиѩ въ неи же кажеть оумьрѣшимъ пользоу соущю въ память. (зі)

Ꙗкоже бо и грѣшьнии аще оумирають. плакати ѥсть лѣпо. ѥже бес крьщениѩ оумирають. и о богатыихъ. иже даѩти ихъ дѣлма маломощьмъ многоу приносять оутѣхоу оумьршимъ.

л. 166. в.—поооучениѥ дховьноѥ. (ді)

Тѣмъ же тѣхъ оставльше патриарха подражаимъ и прославимъ ба. ѩко же дасть ѥмоу славоу. прославимъ оубо и мъı ѥго вѣрою и дѣлъı.

л. 168. г.—ѥже не ѡбидѣти дроуга. и о отьмани тоу-

жего и о въдовахъ. ꙗже посагають прочеѥ и ѿ несытыихъ. (л҃е съ отличіями)

Иже бо ꙗриться на чл҃кы то и на б҃а. тако бо и грѣхи ражаються и выше въсходять.

л. 171. г.—ѥже не ѿчаꙗтися о грѣсѣхъ. и ѥже не величатися о стоꙗнии. и о подаꙗнии нищимъ. и о срѣбролюбии. (л҃ съ отличіями въ концѣ)

Да не величаѥшися о стоꙗнии. нъ блюдешися ѿ падениꙗ. аще бо ся и Павлъ боить падениꙗ а крѣплии сы вьсѣхъ. то велми паче намъ достоить боꙗтися.

л. 175. б. — ѿ Хананѣи. (в҃)

Велика зима. нъ подвизаниꙗ пришьдъшиихъ не може оуставити. многа искоушениꙗ. нъ крѣпости вашеꙗ не ослабиша.

л. 180. а. — пооучениѥ къ людьмъ и ѡ безоумъныихъ.

Мнози не слышавъше гл҃ть блажени ти соуть. иже тъгда соут(ь) съ ними были. нъ и мы ся подвигнѣмъ братиꙗ.

л. 181. б. — о Адамѣ и о дрѣвѣ разоумьнѣмь добра и зъла. (м҃ѳ)

Бъ҃ прѣмоудростию своѥю вьсе добро створи. по рядоу же ѿ вьсемь оуказа намъ. о вьсѣхъ събывъшихъся Адамоу.

л. 183. в.—ѡ Адамѣ. ꙗко пьрвѣѥ даже не въкоусї ѿ дрѣва разоумьнаго вѣдяше чьто добро ли чьто зъло. (н҃)

Люблю оубо поста. ꙗко ѡц҃ь цѣломоудриꙗ ѥсть. источьникъ прѣмоудрости вьсякоꙗ. люблю же ѥго и васъ дѣлма. и вашеꙗ ради любъве. аще бо къто въ (тъ)ргъ вълѣзеть. и ѥдиного сърящеть дроуга. мъногашьды вьсякоу печаль ѿвѣржеть. и мы же не въ търгъ нъ въ цр҃квь събирающеся. не ѥдиного дроуга оулоучающе. нъ мъногоу сицю братию. и оц҃а бесѣдоующа съ ними. како не вьсякꙋ сласть приобрящемъ.

л. 184. г. — ѿ оубогыихъ и ѿ богатыихъ и ѿ покаꙗнии. (п҃в)

Травьници имоуть многы и различьны цвѣты. овы на веселиѥ ѿчима овы же на обоуханиѥ. дроугыꙗ же на врачьбоу. вьсе же то лоучиться чл҃кови. тако же пр҃чстаꙗ цр҃кы имать чьтениꙗ бж҃иихъ книгъ. ѥун҃гльско и ап҃льско и пр҃рчско. вьсе же прилоучаѥться Хв҃и. нъ въ травьницѣхъ въсиꙗть сл҃нце и оувя-

дакть цвѣты. и красотоу ихъ погоубляѥть. въ семъ же дх҃овьнѣмь травьницѣ въсиꙗѥть сл҃нце правьдноѥ. и ового оумоудряѥть. дроугааго ѿправьдаѥть. иного же милоуѥть. въсиꙗ бо дн҃ь стыимъ ѥунг҃лиѥмь гласъ гл҃а. понеже створисте ѥдиномоу сихъ мьньшиихъ братъ моихъ. то мънѣ створисте.

л. 186. в.—ѿ постѣ и ѿ миловании нищихъ. ξ҃ѳ.

Добро ѥсть постъ. добро и чьтениѥ кънижьноѥ. аще ли чьтеши ти не твориши того. бываѥть ти чьтениѥ то ѡ҆броучениѥ моукы (...) послоушающии бо закона обрящють правьдоу.

л. 188. в.—ѿ соуѥтьнѣмь семь житии и ѡ ползѣ дш҃ьнѣи и о оумилѣнии. (о҃з)

Възлюблении. оставльше соуѥтьнаꙗ дѣла. и погыбающаꙗ житиꙗ сего. блюдѣте да не пакы ваша ср҃дца къ тѣмъ же зломъ възвратяться. богатьство бо и слава погыбаѥть и доброта оувядаѥть и акы сѣнь мимоходить. и ꙗко дымъ ищазаѥть. и ꙗко сънъ погыбаѥть.

Отрывокъ 6-й

заключаетъ въ себѣ листы 57—63=окончаніе слова 73-го, слова 74—77 и начало 78-го слова.

л. 57. а.—ѿ питающихъся лихыимь имѣниѥм и о мл҃стыни и о соудѣ. (р҃)

Не мозѣмъ оубо съпати възлюблении. нѣсть бо оулоучити цр҃ства нбс҃наго. слабящеся и питающеся. нъ многы стр҃ти подъѥмлюще.

л. 58. в.—поучениѥ ѿ соудѣ и ѿ любодѣицихъ и о покаꙗ^н^. (п҃)

Оуслышимъ Павьла гл҃ща и оучаща. ꙗко вьсѣмъ намъ подобаѥть стати прѣдъ соудищьмъ Хв҃ъмь. то оуже въобразимъ соудище то. и мьнимъ ꙗко оуже прѣдъстоить.

л. 60. е.—ꙗко не достоить съблажняти брата и осоужати. и ѿ богатыихъ. (о҃д)

Послоушаимъ братиꙗ коликоу моукоу имамъ приꙗти съблажняюще брата. не о своихъ бо грѣсѣхъ тъкъмо имамъ мьсть приꙗти. нъ и занеже съближняѥмъ братию.

л. 62. а.—ѿ погребении и ѿ бл҃годѣти бж҃ии и ѿ съмѣренѣи моудрости. о҃з.

Оучить ны великыи Павелъ ап҃лъ рекы. рьвъноуите большиимъ даромъ. рекъше покорению и мл҃стынї паче же любъве. ѥже ѥсть съвоузъ твьрдыи.

л. 63. в.—о показающиихъ покаꙗниѥ лицемѣрно.

Не мозѣмъ ни о комь же николи же не родити. не мозѣмъ не мънѣтися съгрѣшающе.

Отрывокъ 7-й

заключаетъ въ себѣ листы 189—195: слова по полному Златострую 38, 89, 88, 99, 109.

л. 189. а.—пооучениѥ да никто же за брата своего не молитъ злѣ. ни за врага ни за невѣрьныꙗ. (л҃и)

Всѣ оубо наша молитва бл҃годарьствиѥ да имать. аще бо повелѣно бы҃ молити не за вѣрныя тъчию. нъ и за дальняя. то помысли ты колико зло. еже на братию молити злѣ.

Листъ 189 написанъ особеннымъ почеркомъ; но связанъ съ слѣдующимъ:

конецъ л. 189 г.

— да ничьто же житиискаго и чловѣчьскаго просимъ. нъ вѣсте ли вѣрьнии. како ти ны ся есть молити лѣпо. како ти ны е вься обьща молитва. не бо є дѣю за невѣрьныя молитися тоу

начало л. 190: а:

— ѥлма бо и не вѣсте мл҃твьныꙗ силы. ни глоубины ѥꙗ. и бг҃атьства ѥи не вѣсте.

Л. 190. заключаетъ въ себѣ продолженіе и конецъ поученія, оканчивающагося такъ:

— да ничто же негодьныихъ бо҃у не гл҃емъ. на ся бо гнѣвъ би҃и призываѥмъ. а не на ня же молимъ. се присно помышляимъ. иже бо рече бл҃гословить врага. самъ ся благословить. и кльныи бо ѥго самъ ся кльнеть. и моля за врага за ся молить. а не за ѡного. тако бо можемъ сами ся на исправлениѥ привести. и пороучити ѡбѣщаныꙗ благыня. ꙗже боуди полоучити намъ благодатию и чл҃колюбиѥмь г҃а нашего.... (и пр.).

л. 190. в.—ѿ ѥвангельсцѣмь словеси. аще ѿставите чл҃комъ грѣхы ихъ, ѿставить и вамъ ѡц҃ь н҃бсьныи. (п҃ѳ)

Дрѣвле сп҃съ нашь. по ст҃го ѥуангли҃ꙗ прѣданию наоучи ны. како ѥ лѣпо мл҃твы наша въсылати ѥмоу.

л. 192. б.—о дѣꙗнии ѿ страньнолюбьствѣ. иже приѥмлеть ꙗ. самого Хс҃а приѥмлеть. (п҃и)

Вѣдоуще ны рекоша. оуне же оучрежени боудемъ. Павьла чрѣжаше ѿнъ. дроугыи же васъ речеть. аще бы кто и мнѣ Павьла далъ чрѣдити. то зѣло съ многъмь поспѣхъмь быхъ чрѣдилъ ѥго.

л. 193. г.—ѿ Авраамѣ и ѿ сн҃оу ѥго Исаацѣ. (ч҃д)

Пакы бл҃годѣть би҃ꙗ събьра ны братиꙗ. пакы память пооусти ѿ алчющиихъ. ап҃льскыихъ ликъ и мч҃никъ вѣньца. и стыи҃хъ правьдьныихъ въспомяновениѥ.

л. 194. г.—како достоить чисти родителю. (р҃ѳ)

Всяка оубо заповѣдь гн҃я чиста. и прозрачьна ѥсть акы сл҃нце. просвѣщающи оумьнѣи ѿчи. ꙗко же рече прр҃къ. заповѣдь гн҃я прозрачьна. просвѣщающи оумьнѣи ѿчи.

Отрывокъ 8-й

заключаетъ въ себѣ листы 30—31: конецъ одного слова и другое слово, означенное въ полномъ Златоструѣ числомъ 106, безъ конца.

Первое изъ этихъ словъ оканчивается такъ:

Оубыстримъсѧ на милось божию. чистящеся дьне дьне. мл҃стынею и постъмь и добръими дѣлы. свѣща сї въжизающѥ. да прѣбываѥмъ въиноу жьдоущи ѥго и да оуслышимъ ст҃ыи тъ гласъ гл҃ющии. се женихъ грѧдеть изидѣте въ сърѣтениѥ ѥмоу. славяще ѥго съ оц҃ьмь... (и пр.)

л. 30. в.—ѿ комкающиихъ недостоино. и о милостыни и о хыщении. (р҃ѕ)

Понеже оубо сн҃ъ бж҃ии въ кръве мѣсто скотиꙗ. свою кръвь вънесе за чл҃кы. да ктоже не съмоутиться слыша се. нъ въспомяни дрѣвьнюю жьртвоу. ꙗко же рече самъ г҃ь намъ.

Вторая часть рукописи.

Отъ разсмотрѣнной первой части рукописи слѣдуетъ отдѣлить часть вторую, хотя и писанную отъ части тѣми же писца-

ми, тѣмъ не менѣе совершенно отличную по содержанію. Эта вторая часть заключаетъ въ себѣ отрывки изъ торжественника, сборника сказаній и поученій на праздники, между прочимъ и изъ твореній Іоанна Златоустаго. Къ этой части принадлежатъ листы 64—113 и лл. 196—198.

На лл. 65—66 находится слово безъ начала о богатомъ и о Лазарѣ.

л. 66. а. Мц̑а декамбра въ $\overline{s}$ дн̑ь. чюдеса с̑тго архиѥрѣа Хв̑ы Николы.

Бысть въ врѣмена Костянтина великааго цр̑я мятежь въ Фрюгии $\overline{\omega}$ Даифалъ.

л. 68. а. Чюдо $\overline{в}$. с̑тго и великаго ωца и архиѥрѣа бж̑иа и чюдотворьца Николы бывъшаго въ Мѵ̈рѣхъ Лѵ̈кииѣ.

Добро ѥсть намъ бж̑иѥ писаниѥ къ вамъ проповѣдати вѣрьнии въспомяноувъше прр̑чьскыи онъ гл̑а гл̑ющь въ истиноу чюдьнъ бъ̑.

л. 69. а. Чюдо $\overline{г}$.

Соумешнъ именьмь нѣкъто бж̑ии чл̑къ исповѣдьникъ чистъ въ чрньцьствѣ бы прѣбываа.

л. 69. в. Чюдо $\overline{д}$.

Агрикъ нѣкъто именьмъ живъıи въ странѣ Анти(о)хистѣи близь Срачинъ богатъ сы вельми.

л. 71. г. Чюдо $\overline{е}$.

Дроугоѥ да въı скажю чюдо. оуноша бѣ нѣкъто именьмъ Никола дѣмоньскъмь обьдѣржимъ лежаше м̑ць шесть.

л. 72. б. Чюдо $\overline{s}$.

Азъ же вамъ дроугоѥ чюдо да повѣдѣ. да не мозѣте лѣнитися ѣсно послоушаите. попъ нѣкъто именьмъ Хрьстофоръ.

л. 73. а. Чюдо с̑тго Никол: и с̑тго Хв̑а мч̑ка Геѡргиа.

Тоу бяхоу ѣли Срацинина мѫ̑жа нарочита и славьна въ вьсемъ островѣ Критьстѣмъ и дьржали и въ тьмьници. ѥда же бяхоу стрѣгли великѫ̑ бѣдоу биѥми и моучими. къде ѥго не ѡбрѣтъше въ тьмници. и гл̑ахоу къ пр̑оу моужю.

л. 74. в. Чюдо с̑тго Нїк°лъı.

Петръ рекомъıи блг̑ıихъ памятьнъ чрньць $\overline{\omega}$ воискаго

бывъ оучастиꙗ. тоу бо бяше оучетанъ въ память. въ пълцѣ старѣи съ вои. поустиша и Срацинъ воюватъ.

л. 76. б. Мца декабра въ зі днъ. моученик стхъ г ѡтрокъ Ананиꙗ. Азариꙗ. Мисаила и пррка Данила.

Хощоу нынѣ повѣсть блгоу повѣствовати Хвамъ црквамъ ѡтрокъ Хвъ и мчнкъ моужьствиꙗ. ꙗлико оубо ба знаюте паче знаюми ѥсте имь.

л. 78. г. Мца декабра въ кѣ на рожьство Хво га нашего Іс Ха чьтение.

Праведьноѥ вьзиде слнце днь. и пьрвоѥ въшьдъшаго прекы пресиꙗвъ. простихъся тьмы. да не сътьрплю свѣта. нъ отъѥмлюся страхъмь.

л. 80. а. Мца декабра въ кз стго Стефана пьрвомчка.

Памяти добры прѣдълежаща възлюблении. поноудихъся написати Хвѣ црквн. стго пьрвомчнка Стефана. въ насъ бывъшеѥ житиѥ и ꙗже за мїръ млтва и приятиѥ мчнкъ.

л. 83. в. — ѡ Иродѣ и ѡ младеньцихъ избьѥныихъ имъ.

Хотѣлъ быхъ въ иноу дховьнаꙗ словеса повѣдати. послоушаꙗ Павьла глюща. дховьнымъ дховьнаꙗ сказаите. паче же ꙗко дължьникъ вьсѣхъ миноувъшии недѣии. не вѣмъ же како се намъ нѣ бѣ. ѥже присно не свободит( )ся ѡ дълга моѥи и ищете вамъ несытыимъ заѥмьникомъ дховьнымъ тяжющимъ съ лихвою дълга. нъ ѡбаче дроуже не жалю си нъ больми веселюся.

л. 85. в. Мца генвара. въ а: днь стго ѡца Василиꙗ чюдо ѡ прельщенѣмь ѡтроцѣ и двци.

Бѣ ѥтеръ соуньклитикъ вѣренъ. именьмь Протерии пришьдъ съ дъщерию своѥю коупьно съ Ѡлектомь хоульникъмь.

л. 87. г. Слово стго Василиꙗ ѡ Ієфремѣ Соуринѣ ѡци прпбьнѣмъ.

Братиѥ повѣсть хощю сътворити ѡ Василии блжнѣмъ и ѡ Ієфремѣ Соуринѣ ꙗже оубо ѡ оци нашемъ то видѣвьше а ꙗже и дивьнѣмъ Ієфремѣ ѡ нелъжьныихъ оустъ ѥго слышавъше.

л. 89. а. Чюдо г стго Василиꙗ ѡ Настасѣ прозвютерѣ.

Повѣда ми и се прежереченыи приснопоминаемыи моужь

Ѥлладии. како въ ѥдинъ ѿ дн҃ии ѡсиѩнъ пр҇нбныи ѿць нашь великъıи Василии.

л. 90. а. Чюдо ѡ женѣ прощенѣи ѿ грѣха млтва (ми) (ст)го Василиѩ.

Жена же ѥтера богатьствъмь и блгодарениѥмь словоущи. и прочиимъ житиѩ сего соуѥтьнаго слоужениѥмь. вся преспѣвъши. въдовьства любящи. поздѣ нѣкъгда по строю бж҃ию. въ помышлениѥ пришьдъши.

л. 91. а. Мц҃а того҇ въ ѕ҃ днь сло҇ ст҃го Иѡана златоустаго на б҇оѩвлениѥ.

Источьникъ ѥван҇гльскъıихъ оучении ѿврѣсти имать потокъı. и аще къто жадаѥть да придеть и пиѥть ѿ того источьника и живъ бъıваѥть.

л. 93. а. Въ пьрвоую со҇у по҇ ст҃го Феѡдора мч҃нка Тирона.

Максимиѩнъ и Максиминъ ц҇ря посъласта по вьсемоу своѥмоу цр҇тв҇ въ вься ѩзыкы дьржащаѩ вѣроу хрьстьѩньскоу да въкоусятъ скврьньнъıхъ брашьнъ жъртьвнъıхъ.

л. 95. б. Мц҃а марта. въ ѳ҃ днь ст҃хъ. мч҃нкъ м҃.

Въ дн҃и Ликиниѩ ц҇ря бѣ гонениѥ великоѥ на хрьсть(а)нъı и вьси живоущии благовѣрьно ѡ Хѣ҃.

Конца этой статьи нѣтъ.

На листѣ 98 продолжается (безъ начала, котораго не достаетъ житіе Алексѣя человѣка Божія.

л. 100. а. Мц҃а марта въ ке҃: сло҇ ст҃го Иѡана Зла҇оу҇ на блг҃овѣщениѥ.

И ц҇рьскъıхъ таинъ праздьньство праздьньствоуѥмъ дн҃ь. въ неже вься тварь събърана веселиться. ѡ страньно чюдо и преславьно.

л. 102. в. Сло҇ ст҃го Иоана еуан҇глиста. похвала о четвьрьдневнемь Лазари.

Се прѣдътечеть свѣтозарьноѥ тържьство. Хв҃а въскрьсениѩ ѡбразъ показаѩ. се свѣтозарьнаѩ память въсиѩ Хв҃а чюдеса прочьртающа.

л. 104. Сло҇ ст҃го Иоана Зла҇оустаго на свѣтоносьн҇ю нѣлю.

Дн҃ь съзъваѥть нъı братиѥ свѣтозарьнъıи апл҃ъ Павлъ на радость дх҃овьноую вельгласьно въпиıа и гл҃я. радоуитеся о г҃и вьсьгда. и пакъı рекоу радоуитеся съмотрениѥ бо се бжи҃ѥ.

л. 106. а. Сло҃в ст҃го Иоана Зла҃оу҃ на преславьноѥ въскрьсениѥ г҃а нашего іс҃ ха҃.

Въста въ третии дн҃ь г҃ь нашъ Іс҃ъ Хс҃ъ жизнь мирови даıа. и се нѣции ѡ҃ коустодиıа прїшьдъшеи рѣша къ Июдѣѡмъ. въсталъ ѥсть ѡ҃ мьртвъıхъ Іс҃ъ рекомъı Хс҃ъ.

л. 107. а. Пооучениѥ на сто҃ую пасхоу.

Послоушаите братиѥ и сно҃ве възлюблении. да съкажемъ въı силоу и чьсть сего дн҃е въ ньже г҃ь бъ҃ нашь попьра диıавола.

л. 108. а. Мц҃а иоуна. въ к҃д сло҃в на рожьство Иѡана предътеча.

Слн҃цю семоу хотящю видимомоу изити ис прѣдѣла земьнаго. заря прѣже варьши ıавлıѥть както за нею грядеть.

л. 110. г. Мц҃а июниа въ: к҃ѳ поучениѥ сто҃го Петра и Павьла.

По пр҃ствии же Клаоудиѡвѣ пр҃ствова Неронъ. по власти Иоулиıана и Антониа иже пр҃ствова лѣто ти дъва м҃ця.

л. 113. г. Мц҃а июла въ к҃: житиѥ предивьно сто҃го пр҃ка Илиѥ.

Нъıнѣ свѣтозарьноѥ слн҃це нбсьнаго кроуга въшьствиѥмь ѡгньныхъ конь свѣтьлостию просвѣщаѥть.

На л. 113-мъ помѣстилось только начало этой статьи; а продолженіе утрачено.

Листы 196—198, написанные особеннымъ почеркомъ, составляютъ часть одной изъ тетрадей того же торжественника (лл. 196 и 197 написаны на одномъ кускѣ кожи).

На листѣ 196-мъ помѣщенъ конецъ слова на преображеніе господне, оканчивающагося такъ:

Ѡ блжен҃ъı Петре. что оужастью обьдьржимъ. и страхованиѥмъ зъıбаıса. инако зьданъı коуща преводнъı плести градеши. влкоу съ рабъı съчетаıа. ѥмоу же облакъ даръı приносить. того коуща не хотаща въмѣстити не можеть. испълнь бо нбо и земла славъı ѥго. томоу слава съ ѡц҃мь... (и пр.).

На л. 197-мъ находится часть слова на успеніе пресв. Богородицы, начинающаяся такъ:

л. 197. а. — рилъ ѥси величѣ сильнѣи. и се блажать мя вси роди.

оканчивается:

л. 197. г. — и бѣша же пакы знамениа и чюдеса. множьство же моужь и женъ и дѣвиць събравъшемъся въпиахоу глюще. стаа дѣва рожьшиа Ха ба нашего. не забоуди рода члвца. симъ же бывающемъ наипаче движаще

Л. 198-й заключаетъ въ себѣ отрывокъ изъ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, приписываемаго Іакову: начинается:

(Вышьго)родѣ положенъ ѥсть. а о стѣмъ Глѣбѣ вси не вѣдьхоу. тъкмо вси вѣдахоу ѩко Смолиньскѣ оубиенъ ѥсть.

оканчивается:

тако же и въ млтвахъ всьгда молита о насъ. да не придеть на ны зло. и рана да не пристоупи(ть).

Листы эти слѣдовательно должны бы быть въ другомъ порядхѣ: прежде 198, а потомъ 196 и 197.

Нельзя не жалѣть преимущественно утраты тетрадей, къ которымъ принадлежатъ эти послѣдніе листы: съ нею утратился древній списокъ нашихъ древнихъ произведеній, обыкновенно помѣщаемыхъ въ торжественникахъ подъ числами іюля и августа.

Обращаюсь къ первой части разсматриваемой рукописи, заключающей въ себѣ отрывки изъ Златоструя.

Сравнивая этотъ изводъ Златоструя XII вѣка съ полнымъ Златоструемъ, извѣстнымъ по спискамъ XV и XVI вѣка, находимъ слѣдующее:

1. Расположеніе словъ въ этихъ двухъ изводахъ Златоструя очень отлично. Для наглядности и легкости сличенія ихъ, въ дополненіе къ обозначеніямъ, выше сообщеннымъ, прибавляю указаніе, гдѣ какое слово полнаго Златоструя надобно искать въ Златоструѣ XII вѣка:

а=1: л. 1.—в=63: 175, б.—д=26: 52. а.—е=38: 124. б.—і=53: 155, а.—аі=52: 149. б.—гі=10: 16. в.—ді=60: 166. в.—еі=51: 146. г.—зі=59: 165. б.—иі=54: 156. б.—оі=55: 158. а.—ка=7: 12. б.—кг=36: 23. б.—

к҃д=4: 5. г.—к҃s=4: 5. г.—к҃з=9: 14. г.—к҃ѳ=20: 40. г.—л҃=62: 171. г.—л҃а=12: 19. б.—л҃в=56: 158. г.—л҃д=58: 162. а.—л҃е=61: 168. г.—л҃и=189. а.—м҃=58: 160. б.—м҃а=13: 20. г.—м҃в=15: 33. б.—м҃д=27: 55. г.—м҃е=23: 46. в.—м҃s=37: 27. г.—м҃ѳ=65: 181. б.—н҃=66: 183. в.—о҃в=44: 119. б.—о҃д=76: 60. а.—о҃s=50: 141. в.—о҃з=70: 188. в.—о҃и=45: 120. г.—ои^{6}=5: 8. в.—о҃ѳ=43: 115. г.—п҃=75: 58. в.—п҃в=67: 184. г.—п҃г=145. б.—п҃е=40: 127. а.—п҃s=41: 128. г.—п҃з=6: 11. б.—п҃и=122. б.—п҃ѳ=190. в.—ч҃=8: 13. а.—ч҃д=193. г.—ч҃и=25: 51. а.—ч҃ѳ=24: 49. а.—р҃=74: 57. а.—р҃а=2: 3. в.—р҃в—3: 4. б.—р҃г=19: 40. а.—р҃д=16: 34. б.—р҃е=18: 38. а.—р҃s=30. в.=42. г.—р҃з=17: 36. в.—р҃ѳ=194. г.—р҃аі=145. а.—

2. Въ томъ и другомъ изводѣ переводъ словъ Іоанна Златоустаго одинъ и тотъ же, за исключеніемъ мелочныхъ отличій и пропусковъ. Для примѣра выписываю отрывокъ изъ слова 58 Златоструя XII в., ставя въ скобкахъ отличія списка Златоструя 1474 года, и разрядкою обозначая, чего въ немъ нѣтъ.

Да по истинѣ манастири соуть домове жельнии тоу бо ѡстръи ꙗригъ и попелъ идеже ꙗдиньство. и (=а) никако же нѣсть смѣха. ни житиискыхъ вещии. ни матежа. идеже (алчьба) и землелѣганиѥ. и ѿ вьсѣхъ зълыихъ чистота. сваровъ кръвии плища, матежа ѿ многааго народа. нъ пристанище ꙗсть тихо(е) и безмълвьно.... Аще бо дьнь или дроугыи прѣбоудеши. тогда паче разоумѣꙗши сласть житиꙗ ихъ... А намъ зѣющемъ (=зеваю—) и чешющемъсѧ. и храплющемъ и съ проста възнакомъ лежащемъ. и многы помышлающе прѣльсти и дроугоици бо вьсоу нощь о томь мыслаще. прѣпроважають (ꙗкоже бываѥть тѣмъ и всенощноѥ о томъ погоублати) и ꙗгда начьнеть хотѣти свьноути тъгда же оусноуть. и ꙗгда мы начьнемъ дѣлати. тъгда они годъ творать покою. свьноувъше (=—шѵ) же къждо насъ подроуга си зоветь. и съвѣщаваѥмъ (сѧ) о коупѣ (=—плѣ) и на търгъ течемъ (=идемъ) и прѣдъ кнази стаѥмъ)=—не—) и трепещемъ и боимъсѧ (помановеніѧ). а дроузии (=—гии) на позоръ текоуть. а дроузии на строи свои тъщатьсѧ соуть же пакы ини чл҃вци. и свьнеть.

и потекоуть да къде пити обращють. ни къ црк҃ви не ходивъше чрѣвоу бо работають. а не бо҃у. а они не тако..... мирьсции оубо и дьнию (=въ дне) съпать (=оусноу҃). а они и нощью бъдать... вечерю (=—оу) же пакы доспѣвъшю. ови (бо) въ бана и на покоѭ тъщатьса. а они троудъı своа прощьше. ти тъгда на трапезѣ садоуть. не многъ рабъ възъıвающе (=съ—) ни рищющь,(=—ть) по двороу ни плищюющь (=плещющь). нъ ѥдинъ вежаръ обьщь братии. ни варению многоцѣньнааго прѣди полагающе. ни сквармъ радоующеса. нъ ови хлѣбъ ти соль. ови же масла прилиѭвъше. дроузии же ѥлико же ихъ ѥсть болеѭдиво (=аще соуть бо҃ни) то и зелиица си (=са) приѥмлюще и сочива. таче мало посѣдѣвъше. паче мо҃твами все заключиша (=—вше) почиваютъ къжьдо ихъ на лѣсахъ сътворенъıихъ на покои тъчию а не на пищю. (нѣ^с^ тоу страха кнажа. нѣ^с^ тоу вл^а^чьска безоумїа) нѣсть тоу (ни) страха рабиѭ. ни ѥсть матежа женьскааго. ни ѥсть матежа дѣтьскаго. нѣсть ковьчегъ множьства. ни ризъ полаганиѭ многааго (=лихаго). ни злата ни срѣбра (ни хранильниць. ни предхранилъниць) ни ризьница. ни иного таковаго ничьсоже (=—что—)...

3. Нѣкоторыя слова представляютъ впрочемъ въ двухъ изводахъ отличія и болѣе рѣзкія: въ Златоструѣ XII вѣка есть слова, частями очень измѣненныя и противъ Греческаго подлинника, и составленныя изъ двухъ словъ: нѣсколько указаній на это сдѣлано выше.

4. Въ Златоструѣ XII вѣка есть и такія слова, которыхъ нѣтъ въ полномъ Златоструѣ:

Таковы: л. 3. в. слово къ невѣроущимъ б҃а въплъщъшася,— л. 43 в. слово кацѣмъ подобаѥть бъıти пискоупомъ, — л. 132 с. о Давидѣ и о Павлѣ, — л. 135. г. о блудномъ сынѣ, — л. 114. б. о ястрябахъ и о псахъ, — л. 138. б. о Каинѣ и Авелѣ, — л. 186. в. о постѣ и о милованіи нищихъ, — л. 62 а. о погребеніи.

5. Въ Златоструѣ XII вѣка допущено, при переписываніи, повтореніе того же слова: на лл. 42 — 43 (отрывокъ 2-й) помѣщено слово «ѡ комъкании и о нищихъ и ѡ милостъıни, — и оно же повторено на лл. 30 — 33 (отрывокъ 8-й), подъ загла-

віемъ: ѡ комькающихъ недостоино и о милостыни и о хыщении.

6. Къ числу данныхъ, доказывающихъ, что Златоструй XII вѣка есть передѣлка болѣе древняго извода Златоструя, прибавить надобно и тѣ указанія, которыя свидѣтельствуютъ, что въ этой передѣлкѣ принималъ участіе Русскій человѣкъ. Два мѣста въ словѣ о Хананеѣ особенно рѣзки:

1. «(Приде) токмо рече въ ѡвьца погыбъшаѧ домоу Изл҃ва. Тѣхъ ли ѥдинѣхъ тѣло възѧ. и чл҃къ бысть. и такы строѧ състави. да тъкъмо ѥдиноу страноу сп҃сеши. и тоу же погыбноути хотѧщоу. а миръ вьсь поустъ. Ску(ѳе). Ѳраке. Инде. Мавре. Кападоке. Соури. и Роусь. и Кривичи. Вятичи. и ѥлико же сл҃нце объзираѥть землю. Жидовъ ли ѥдинѣхъ приде. а страны поусты оставль» (177). Въ подлинникѣ: Σκύθαι, Θρᾷκες, Ἰνδοί, Μαῦροι, Κίλικες, Καππάδοκες, Συροι, Φοίνικες; въ Златоструѣ XV вѣка — то же, за исключеніемъ Φοίνικες.

2. «Вълѣзи въ ц҃рквь Пьрьскоу (....) въ Гоѳьскоу же и въ варварьскоу. въ коую любо страноу ц҃ркве и въ Роусьскоую. ѥлико сл҃нце объзираѥть землю. и оуслышиши. ѡ жено велика твоѧ вѣра» (179). Въ подлинникѣ: εἰς τ. Γότθων, εἰς τ. βαρβάρων, εἰς τ. Ἰνδῶν, εἰς τ. Μαύρων; въ Златоструѣ XV вѣка: «въ ц҃рквь Перьскоу.... въ Гоѳьскоу же и въ варварьскоу».

Въ томъ же родѣ есть и еще одно мѣсто, но одинаково повторенное въ обоихъ изводахъ Златоструя: «Разно бо ѥсмъ ѡ скота. и оуньши звѣри. и ѥже вѣдѣти доброѥ и зълоѥ. да аще мы се нꙑне знаѥмъ. не мы же тъчию. къ и Оугъри и Обьри. кольми паче тъ чл҃къ. тъгда пѣрвѣе грѣха знаѧше». Въ подлинникѣ: Σκύθοι καὶ βάρβαροι.

Къ стати вспомнить еще два мѣста изъ двухъ словъ, помѣщенныхъ въ Златоструѣ XV вѣка, и не находящихся на сохранившихся листахъ Златоструя XII вѣка:

1. «Аще бы кто поѧлъ та въ гостьбу ѣ Половьскоую землю. и тамъ ти бы повелѣлъ домъ устроивши, паки на свою възвратитиса. ѥда бы не оуразоумѣлъ. ꙗко без оума имѣнїе истратити велить. и троуа ѣ соуѥ полагати» (367). Въ подлинникѣ: εἰς Περσικὴν γῆν.

2. «Аще бы рать на нꙑ Половецьскаѧ пришла. и все на-

ше попленили бꙑша. таче вьєвода ихъ претилъ бы и град^{д} нашь раскопати. и огню предати и в работоу ны расточити. таче бы в незаапоу ѿ ц҃рѧ нашего ꙗтъ. и свѧзанъ въ гра^{д} приведенъ бꙑлъ. не вси ли быхо^{м} искочили. и съ женами и съ дѣ́тми видѣ^{т} єго» (536). Въ подлинникѣ: πόλεμος βαρβαρικὸς.

Два эти мѣста ясно показываютъ, что и въ спискахъ XV вѣка Златоструй заключаетъ въ себѣ слѣды Русскаго вліянія.

XXIII

Слово о богачѣ и о Лазарѣ по списку XII вѣка.

Въ Древнихъ памятникахъ Русскаго письма и языка помѣщенъ отрывокъ изъ Слова о богачѣ и Лазарѣ, отмѣченный мною въ Сборникѣ Троицкой Лавры XII вѣка. Слово это, по описанію жизни богача, очень любопытно въ археологическомъ отношеніи. Нынѣ, разсматривая Торжественникъ XII вѣка, принадлежащій Императорской Публичной Библіотекѣ, встрѣтилъ я еще одинъ списокъ этого слова, все еще неполный, безъ начала, но все-таки болѣе значительный по величинѣ и съ концомъ. Списокъ этотъ любопытенъ и по разночтеніямъ—особенно въ описаніи жизни богача, гдѣ кое чего, сравнительно съ Троицкимъ спискомъ, нѣтъ, а кое что есть иное, чего, нѣтъ въ томъ спискѣ. Стоитъ конечно вниманія, что въ одно и тоже время сдѣлано было на Руси два списка Слова, одно отъ другаго отличные именно въ томъ, что касается обычаевъ жизни богатой. Представляя новый списокъ этого замѣчательнаго слова, привожу и разночтенія Троицкаго списка. Недостающее въ новонайденномъ спискѣ ставлю по Троицкому списку въ скобкахъ; а недостающее въ Троицкомъ—обозначаю разрядкою и косымъ почеркомъ.

Въ новонайденномъ спискѣ, сравнительно со спискомъ Троицкаго Сборника, не достаетъ въ началѣ нѣсколькихъ строкъ, которыя здѣсь ставятся въ скобкахъ, какъ и всѣ его отличія:

(плѫ дѣѭти и поидеши троудивъсѧ. наченъшю же ти коуплѫ дѣѭ съ коупьцьмь. клѧтвы бываютъ и пьрѧ. и ѥгда грѣхъ съвьршїтьсѧ тъгда и коуплѫ съкончьаѥтьсѧ. и събываѥтьсѧ реченоѥ премудрыимъ Соломонъмь. ѭко же межю продающиимъ и коупоующиимь. съвьршаѥтьсѧ грѣхъ. възвращаѭ же въ домъ свои. иже ѥси таи таѫлъ съ троудъмь и съ скърбию многою. дроугоици на поути погоубиши. о цр҃ствии же бж҃ии. ни)чьсоже таковааго подъимеши. ни поутьмь сѧ троудишї. ни зноимъ оугориши. нъ дома ти сѣдащю. придеть продаѭи породоу. дажь ѡ҃ своѥго дѣла. дажь попѣ оутьлоу ризоу. аще новъı не даси. дажь оукроухъ. или чашю стоуденъı водъı. дажь ѥже хощеши. тъчию коупи породоу. имь же тѣмъ же. подражаи оноу въдовицю ѭже гърсть моукъı давъши. ти коупи цр҃ство нбсьноѥ. и пакъı ина въдовица въ ѥуанглии помїнаѥма(ѭ) ничьсоже (иного) имоущи; тъчью дъвѣ мѣдьници. (=вѣкъши) и въвьргъши и въ кеугофулакию (=скевофю—) и тѣмъ породоу коупи. не чьтеть бо сѧ тоу имѣниѥ. нъ дш҃а мл҃стива. и ср҃дце подативо. дажь оубогомоу сътвори же себе бг҃а. дьлжьника ми лоуѭи нища въ заимъ бг҃у даѥть. къгдаже бъ҃ дългъ тъ въздаеть. не ѥгда ли оставиши богатьство се инѣмъ тъгда въздасть. тѣмь же вари. посьли (=—ложи) богатьство своѥ прѣдъ собою. и тако по немь иди. не жьди старости ни лѣта дълга безвѣстьно бо ѥсть наше жїтиѥ. (не оставлѭи бг҃атьства своего инѣмъ. нетроужьшиимъ сѧ о немь). ѭко бо тать въ нощи. тако находить съмьрть. ты же тамо отидеши а и҃мѣниѥ твоѥ сьде останеть. ты желаѥши тамо капла воднъıа. а сьде инии богатьство твое дѣлать. Такоже в(схо)тѣ богатъıи онъ съıи въ огни. капла водньı(ѭ). и молѧше Авраама г҃ла. помилоуи мѧ и посъли Лазора. да малъıимъ ,пьрстъмь своимь съвлажить ми оустьнѣ. ѭко болю въ пламени семь. зѣло лютѣ. тъ богатъıи (=—о) на земли живаше. и въ багърѣ (и въ паволоцѣ) хожааше. кони ѥго бѣли бѣша (тоучьни. иноходи. а... ликъствоуще). златъмь (=—и тварьмї) оукрашени. сѣдъла ѥго позлащена. раби ѥго предътекоуще (=—и—е) мнози. въ брачинѣ и въ гривьнахъ златахъ. а дроузии съ зада (=и по задї) оброучи и мониста носаще (=въ монистѣхъ и въ обручихъ). и отиноудь рещи въ велицѣ славѣ излазѧ (=нзѧ). на обѣдѣ же ѥго служба бѣ мно-

га. злата и срѣбрьна (=съсоуди златъмь съкованы и сребрѫмь) вино (=брашьно) много(ѥ различьно). тетера гоуси жеравиѥ *и* раби голоуби коури заѧци *и* ѥлени. (вепреве. дичина. чамъри. търтове. печени. кръпанѧ. шемьлизи. пирове. пътъкы) множьство сокачии. работающе (=—че) и дѣлающе съ потъмь. *ини* мънози текоуще и на пьрстѣхъ блюдо (=—а) носаще. ини же махающе съ боѧзнию. ини же срѣбрьнѣѭ оумывальница дьржаще ини же оукропьница дъмуще ини стьклаица съ виномь носаще. (чѧшѣ срѣбрьны великы позлащены. коубъци. и котьли. питиѥ же многоѥ. медъ и квасъ. вино. медъ чистъи. пъпьранъи. питиѧ обнощьнаѧ. съ гоусльми. и свирѣльми. веселиѥ многоѥ. ласкавьци. шьпилѥве. праздьнословьци. смѣхословьци. пласаѧ. мерзости. въплеве. пѣсни). и ти вси троужаахоуса. тъщащеса ѥдиного богатааго чрѣво насытити. готоваще (=—вать) ѥмоу и одръ слоновъ. съ прѣтъканами понавами свильнами макъками (настьланъ перинъ паволочитыхъ). възлежащю же ѥмоу и не могѫщю оусъноути. дроузии нозѣ ѥмоу гладать. ини(и) по ладвіямъ тѣшать ѥго (ини по плечема чишють) ини бають ѥмоу (и кощюнать) ини гоудоуть ѥмоу. така бѣ слава богатааго. бѣ же ѥдинъ нищь именьмь Лазарь. и лежаше прѣдъ враты богатааго. и желааше наѥстиса (=насытитиса) ѿ кроупиць падающихъ съ трапезы богатааго. и не дадаше ѥмоу. *и* вїдаше (же) (с)и богатъи. отъвращаше лице своѥ ѿ него гнѫшаѧса ѥго. и не рече оканьнъи *и* жестокъи тъ. ѧко сь чл҃къ ѥсть. ѧко же и азъ. ѥдина роука нъı ѥсть оба съзьдала (и) не прѣклониса мъıслию на милостъıню. не помилова соущааго въ толицѣ бѣдѣ. лежащаго оу вратъ ѥго. пьси же мим° ходаще *и* видаще и тако гноина. гнои съ кръвию текоущь (=—е) ѿ оудовъ ѥго милосьрдиѥ створиша. ѧко же сего оубо ю (и) ѧзъıкъмь отпрахоу гнои ѿтъ оудовъ ѥго облизающе врѣдъ. ѧко же се и хитрии (=хъı—) врачеве врачююще ѧзвы съ многъмь ѿблюдениѥмь и ремествъмь зиѧюще да не доидеть ѧдъ зоубънъи. и поболить правьдвиъи. оле (=ѿ) великаѧ лютость богатаго. пьси градоуще ѧко (=акъı) врачьскъмь ремествъмь пристоупаютъ къ болащемоу. а онъ ни понѣ оукроуха ѥмоу подасть. пьси не вѣдоуще ни ба҃. ни въскрѣшениѧ (=—се—) чающе на врачева-

ниѥ оубогааго идѧхоу. а богатыи чаꙗ стоꙗти прѣдъ страшьныимь соудищьмь (=—имь) оубогааго не помилова. богатыи бѣ славьнъ. а си(и) бещьсти. онъ богатъ. а сь нищь. онъ въ мнозѣ славѣ (и покою) живѧще (=възлежаше). а сь въ велицѣ недоузѣ лежаше и ба҃ не похоулѧше. Воле оубо да видимъ на ономь свѣтѣ житиѥ обою. бысть рече оумрети богатомоу. и донесеноу быти въ моукоу вѣчьноую. оумре же Лазаръ нищии. и донесенъ бысть анг҃лы на лоно Авраамле. и сы(и) въ огни богатыи видѣ (=—ѧ) Лазарѧ на лонѣ почивающа Авраамли и позна ѥго и възъпи гл҃ѧ помилоуи мѧ оч҃е Аврааме. и посъли Лазарѧ да съмочить ми водою оустьнѣ пьрстъмь своимь. ꙗко горю въ пламени семь. ѡ богатый кде ти богатьство оуже. къде (= где ти) злато. къде гърдѣниѥ множьство (=—ъмь) рабъ. къде (=где) вино (=медъ) проливаѥмоѥ (=—мыи) а ныне (=—ꙗ) каплѧ водьныꙗ желаѥси (=—ши). къде трѧпеза великаꙗ и обильнаꙗ (же) къде соуть иже ти потакъви творѧхоу. къде соуть иже тѧ ласкаахꙋ. не вьсе ли бѣ стѣньмь и мимоиде. и хоуже паючины. помилоуи мѧ рече (ѿче) Аврааме. воле богатыи ѥгда лежааше Лазарь прѣдъ (=—и) враты (=ногы) твоими не възываaше ѥго на сп҃сениѥ своѥ. то ныне ли гл҃еши помилоуи мѧ. не оуспѣѥть оуже ничьсоже мольба твоꙗ. мимо шьло бо ѥсть оуже врѣмѧ милости (ѡ) безъ милости ѥсть оуже соудъ. воле богатыи на него же не хотѧ (=—ѣ) никакоже възьрѣти ни понѣ словъмь прогл҃ати къ немоу. ныне ли трѣбоуѥши желающааго насытитисѧ ѿ кроупиць падающихъ съ трѧпезы твоѥꙗ (=сво—) и съвивающаагосѧ ѿ гноиныꙗ болѣзни. кыимь пьрстьмь съмочить ти оустьнѣ. съ нимь же ты не хотѧаше ꙗсти на трѧпезѣ. тъгда гноушаашесѧ възьрѣти на роуцѣ ѥго. то нынѣ ли молиши(сѧ то) да ти ꙗзыка твоѥго коснеть пьрстьмь. какъ же и оц҃а наричеши Авраама не створь ѥже бѣ лѣпо сн҃ови створити. онъ бо ѿц҃ь ѥсть живоущиихъ въ свѣтѣ. нѣсть бо никоѥго же обьщениꙗ тьмѣ къ свѣту. не зови ѥго оц҃ьмь. ты бо поне милостивомоу своѥмоу образоу сн҃ъ тьмы и геѥнны (=—ѡ—) ѥси. великыи же патриархъ не помоучи ѥго болѣзнию. ни вѧщьша приложи страсти. не оустрѣли ѥго зълы словесы. не отъвьржесѧ ѥстьства чл҃чьска. нъ кротъкъмь гласъмь и оумиленъмь ѡ-

бразъмь. ѿвѣща къ немоу гл҃ѧ. чадо. въсприꙗлъ ѥси бл҃гаꙗ своꙗ въ животѣ своѥмь. а Лазарь тако же зълаꙗ. того ради сь сьде почиваѥть. а ты болиши. ѥсть же пакы *и* инако. пропасть велика ѥсть межю вами и нами. и никъто же можеть прѣити ни ѿ насъ къ вамъ, ни ѿ васъ къ намъ. Видѣ ли коньчиноу богатьства. видѣ ли кръмлѧ врѣменьныꙗ. тѣмь же никто же не замоуди (=—мьдьли) имѣниꙗ нищимъ ѿдати не рьци (=зьри)*) оутрьнѧаго дьне. не вѣси бо чьто боудеть ѹтро. послоушаи чьто гл҃ють ет҃ыꙗ кънигы. ꙗко напа дневьнааго житиѥ чл҃чьско по земли. почьто имѣниѥ съвъкоуплѧѥши ѥже не по мнозѣ и не хотѧ оставиши. и отидеши жѧлѧ си. а раздѣлѧющии сьде твоѥ богатьство. ни ѥдиноꙗ же ти памяти творѧть. нъ и паче кльноуть тѧ. посли прѣдъ собою богатьство своѥ нъ въ тъ миръ бесконьчьиыи. тоуне бо ны даѥть цр҃ствиѥ вл҃дка. ѥгда хощеши прѣнести своѥ богатьство отъ сего града въ дроугыи. клюсѧта наѥмлеши брѣменьмъ нести велъблуды. мъскы. стража съ ороужии на поути. боꙗ ѥда како разьнии нашьдъше разграбѧть ѥ. нъ въ онъ вѣкъ аще хощеши прѣнести богатьство своѥ. ни троуда же подъимеши. нн напьды погоубиши. нъ сѣдѧщю ти въ домоу своѥмь. придеть оубогыи прѣдъ твоꙗ двьри просѧ да ти прѣнесеть твоѥ богатьство въ ѡнъ вѣкъ и не даѥши ѥмоу. ѿ чл҃че. посъли богатьство своѥ въ тъ вѣкъ. въспрѧни оубо. хощеши ли да ти богатьство не погыбнеть. то дажь ѥ въ роукоу нищиихъ. и обрѧщеши тамо хлѣвины своꙗ пълны. не боисѧ не рьци оубози соуть нищии. бъ҃ ѥсть пороучьникъ ихъ. аще не поручаѥши оубогыимъ пороучи бв҃и. милоуꙗи бо нищааго бо҃у даѥть въ заимъ. самъ бо повѣдаѥть гл҃ѧ. ꙗко азъ испороучаꙗи оубогыꙗ. аще бо сътвориши ѥдиному сихъ малыихъ рече. мънѣ створилъ ѥси а не оубогыимъ. оубоисѧ дьне того въ нь же имать господинъ нивы поустити жита жатъ и пьшеницю събереть въ житьницю свою. г҃инъ же ѥсть Хс҃ъ. а дѣлателе агг҃ли соуть. и събероуть вьсь миръ въ тъ дн҃ь. и правьдьникы събереть въ вѣчьныꙗ дворы. а грѣшьникы въ вѣчьныи огнь. потьщимъсѧ оубо обрѣсти пшеница милостынею. вънидѣмъ въ вѣчьныꙗ хлѣвины. избавимъсѧ отъ

*) На этомъ оканчивается списокъ Троицкій.

огнѧ подражаи Авраама. и Иѡва. ꙗже не пощадѣста своѥго богатьства. нъ на прѣдълежащеѥ возвратимъсѧ. Сь Іс҃ъ възнесъıисѧ ѿ васъ на нбо҃ тъ придеть пакъı. въ нь же образъ видѣсте и идоущь на нбо҃. и поставить овьцѧ о десноую. а козьлища о шююю. и въздасть комоужьдо по дѣломъ ѥго. грѣшьникомъ мѣсто ѡсоужениꙗ. а правьдьникомъ вѣньца славъı. томоу сла (ва) чьсть и покланѧниѥ. оц҃ю и сно҃у и сто҃у*оу* дхо҃у нъıне и присно и въ вѣкъı вѣкомъ амнь::

XXIV.

Источникъ поученія, внесеннаго въ Повѣсть временныхъ лѣтъ и приписаннаго препод. Ѳеодосію Печерскому.

Каждому изъ занимавшихся Русскими древностями памятно поученіе, внесенное въ Повѣсть временныхъ лѣтъ подъ 6575 годомъ по поводу вспоминанія о нападеніи Половцевъ и о пораженіи ими Русскихъ князей на Льтѣ. Это поученіе, начинающееся словами: «Наводить бо богъ по гнѣвѹ своємѹ иноплеменьникы на землю», и оканчивающееся словами: «по божью повелѣнью приємлемъ казнь грѣхъ ради нашихъ», особенно замѣчательно припоминаніемъ суевѣрій: «Се бо не поганьскы ли живемъ (=творимъ). аще ѹсрѣсти вѣрѹюще. аще кто ѹсрящеть чьрноризца (=черньца или черницю). то възращаєтся (=—ют—). ли єдинець. ли свинью (ли конь лысъ). то не поганьскы ли се єсть. се бо по дыяволю изѹченью (=наѹ—) кобь сию дьржать. дрѹзии же и закыханью (=зачи—) вѣрѹють. єже бываєть на здравиє главѣ. Нъ сими дыяволъ льстить и дрѹгыми нравы (и) всачьскыми лестьми превабляя ны отъ бога трѹбами и скоморохы. гѹсльми и рѹсальи». Правда, что нѣкоторыя изъ приведенныхъ здѣсь выраженій могли заставлять изслѣдователей думать, что или все поученіе, въ которомъ имъ дано мѣсто, или по крайней мѣрѣ нѣкоторыя части его взяты съ Греческаго: довольно припомнить слово єдиньць, явившееся въ Славянскомъ языкѣ въ значеніи кабана, очевидно, какъ переводъ Греческаго μόνιος. Съ тѣмъ вмѣстѣ нѣкоторыя другія выраженія въ этомъ поученіи влекли изслѣдователя къ

догадкамъ о нравахъ и обычаяхъ, усвоенныхъ нашими предками: вѣрованіе во встрѣчу, русалки, скоморохи, не могутъ быть разсматриваемы, какъ выраженія, перешедшія изъ Греческихъ книгъ въ наши книги, безъ всякаго значенія въ жизни народной.

Это поученіе достойно вниманія еще и потому, что въ одномъ изъ сборниковъ, какъ отмѣтилъ Востоковъ, оно помѣщено, подъ названіемъ «поученія блаж. Ѳеодосія, игумена Печерскаго (Опис. рѹсей Рум. муз. № 435: стр. 686; срав. Учен. Зап. 2-го Отд. Акад., II: II: 193—197). Правда, что оно въ сборникѣ заняло мѣсто подъ 3-мъ мая, когда празднуется память препод. Ѳеодосія, и могло быть названо его поученіемъ такъ же простодушно, какъ подъ 9-мъ мая названо въ томъ же сборникѣ слово о перенесеніи мощей святителя Николая, словомъ «иже во святыхъ отца нашего Николы»; правда, что оно только случайно могло быть избрано для чтенія въ память о кончинѣ препод. Ѳеодосія, напоминавшаго о себѣ многими другими важными наставленіями, и скорѣе было пригодно при вспоминаніи о битвѣ при Льтѣ, или о какомъ нибудь другомъ подобномъ событіи, какъ это сдѣлано въ лѣтописи; — тѣмъ не менѣе всего этого еще мало для того, чтобы выбросить его изъ числа произведеній нашего древняго учителя.

Нельзя при этомъ оставить въ сторонѣ вопроса: гдѣ искать древнѣйшаго вида этого поученія, въ лѣтописи или въ сборникѣ? — Этотъ вопросъ рѣшается источникомъ, изъ котораго оно занято, частію дословно, частію съ пропусками и дополненіями. Источникъ, изъ котораго оно занято — древній Симеоновскій Златоструй. Въ немъ оно, подъ названіемъ «Слова о ведрѣ и о казняхъ божіихъ» представляется въ цѣльномъ видѣ, въ сравненіи съ которымъ то, что читается въ лѣтописи и въ сборникѣ, кажется извлеченіемъ, частью даже съ утратою смысла. Представляю здѣсь это поученіе по списку Златоструя XII вѣка, съ разночтеніями по списку 1474 года [1]). Чтобы яснѣе было видно, въ какой мѣрѣ занято изъ него поученіе, внесенное въ лѣтопись и въ сборникъ, обозначаю всѣ занятыя мѣста

[1]) То, чего недостаетъ въ спискѣ XII вѣка, ставлю въ скобкахъ, а то, чего нѣтъ въ спискѣ XV вѣка, означаю разрядкою.

наборомъ въ разрядку въ кавычкахъ, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ прилагаю отклоненія въ ихъ чтеніи по лѣтописи и по сборнику [1]).

Слово о ведрѣи о казньхъ бж҃иꙗхъ.

(Златостр. XII в. л. 127—128. Златоструй 1474 г.: л. 446—448: сл. 85-е).

«Братиѥ тѧготоу грѣховьнꙋю ѿтрѧсоуще ѿ себе. въспрѧнѣмъ ꙗко ѿ съна тяжька. ѿ безаконии и ѿ съблазнъ нашихъ. въ нихъ же погрѧзъноувъше не можемъ възьникнꙋти ни възьрѣти на вꙑсоту нбс҃ьноую. нъ въ безакониихъ нашихъ хощемъ вьсѧ дьни своꙗ живоуще и сконьчати. и съконьчаваѥмъ ꙗ лѣностию грѣховьною. и ласкърдиѥмь (= ласкосрьдствомъ) омрачивъше срдц҃а своꙗ. не помышлѧюще казни бж҃иꙗ ꙗже на нꙑ по вься дн҃и приходѧть за грѣхꙑ наша. ведръмь. (и) градъмь (и) сланою. (и) гладъмь. моръмь. болѣзньми. ратьми (= —ьными) напастьми. тѣми (= ь) бо кажа (= казнѧ) ѡбращаѥть нꙑ къ себѣ бъ҃ и казни на нꙑ посꙑлаѥть врѣменьнꙑꙗ. разоумѣти намъ велѧ. и тѣми ны велѧ вѣчьнꙑꙗ моукꙑ гонезноути.[2]) «аще раскаꙗвъшесѧ въспѧть пакꙑ възвратимсѧ. на правьдьноѥ житиѥ. въ немь же нꙑ бъ҃ вьсьгда велить жити. [3]) гл҃еть бо самъ прк҃ъмь къ намъ.[4]) обратитесѧ къ мьнѣ всѣмъ срдц҃ьмь

---

[1]) То, чего нѣтъ въ лѣтописи, ставлю въ скобкахъ, а то, чего нѣтъ въ сборникѣ, означаю разрядкой. Прибавляю также начало и конецъ.

[2]) Начало поученья въ лѣтописи и въ сборникѣ: Наводить бо богъ по гнѣвꙋ своѥмꙋ иноплеменьникꙑ на землю (=казнь какꙋ любо или погана) и тако скрꙋшенꙑмъ имъ въспомѧнꙋтся къ богꙋ (=зане не встягнемся къ богꙋ). (а) ꙋсобная *же* рать бꙑваѥть отъ соблажненья (=сважениꙗ) дьяволя (и отъ злꙑхъ человѣкъ). богъ бо не хощетъ зла человѣкомъ. но блага. а дьяволъ радꙋѥтся (всемꙋ) зломꙋ ꙋбийствꙋ и кровопролитью. (творимомꙋ въ человѣцѣхъ. искони бо той есть врагъ намъ. хощеть ꙋбииства и кровопролитья) подвизаꙗ тя (=възбьлзая) сварꙑ (и убииства) и зависти (и) братоненавидѣнье (=—нія) (и) клеветы. Земли же (=странѣ ꙋбо) согрѣшивши которой (=коей) любо. казнить богъ смертью. (и)ли гладомъ. (и)ли наведеньемъ поганыхъ. (и)ли ведромъ (=бездождіемъ) ли гꙋсеницею. ли (=и) инѣми (различными) казньми.

[3]) = аще ли покаꙗвшеся бꙋдемъ въ немъ же ны богъ велить жити (=бꙑти).

[4] = глаголеть бо пророкомъ намъ.

вашимъ. постъмь и плачьмь. и въпльмь (=рыданіемъ)». [1] (да)аще сиѥ боудеть (=—оуть) въ насъ. то надежю имамъ вьсѣхъ грѣхъ прощени бывъше. (и) ѿраду приѩти. [2] нъ не видимъ васъ въ церкви (=—ь) събирающьсѧ. [3] «ни възвращающаѧсѧ никогоже ѿ зълобъ своихъ. нъ акы свиниѩ въ калѣ грѣховьнѣ(мъ) присно калаѭщесѧ (=ва—) и (=ли) акы (=ѩко и) пьси на своѩ блювотины възвращающесѧ (=—щьшесѧ). тако прѣбываѥте [4] тѣмъ же не търпѧ зълобъ нашиихъ (=вашихъ) бг̃ъ пророкъмь намъ гл̃еть. [5] разоумѣхъ рече ѩко жестокъ ѥси. и шиѩ желѣзна вьѩ твоѩ. [6] того ради оудьржахъ ѿ васъ дъждь. дѣлъ [7] (=пред—) же ѥдинъ ѿдъждихъ. и (=а) дроугаѧго не ѿдъждихъ и исъше. [8] поразихъ вы зноимь. и различьнѣими ѩзами (=недоугы). [9] то итако не обратистесѧ къ мънѣ.» нъ рекосте. створимъ, (=сътво—) зълаѧ да придутъ на ны добраѩ (=благаѧ). пожьрѣмъ стоуденьцемъ и рѣкамъ. и сѣтьмъ. да оулоучимъ прошенияѩ своѩ (=наша). «сего ради виноградъ ваша. и смокъви ваша и нивъ и доубравъ (=—ро—) истьрохъ [10] гл̃еть г̃ь. а зълобъ вашихъ немогохъ [11] истьрти. [12] посълахъ на вы различьны(ѧ) болѣзни. и

---

[1]) = постомъ и плачемъ (въ всемъ волю божію творяще).

[2]) = да аще сице створимъ всѣхъ грѣхъ прощени бѹдемъ (=да аще бъıхомъ въ заповѣдѣхъ божіихъ пребъıли то здѣ ходяще приїмемъ благаа земнаа. и по отшествии сего свѣта жизнь вѣчнѹю).

[3]) См. прим. 52.

[4]) = но мъı на злое возвращаѥмсѧ (присно) акъı свиньı въ калѣ грѣховнѣмъ присно валяющесѧ (=валѩсѧ) и тако пребъıваѥмъ (грѣхи къ грѣхомъ прилагающе въ всемъ гнѣвяще бога. злое предъ очима его творяще по вся дни.

[5]) = тѣмъ же (=того ради) прóрокомъ (къ) намъ глаголеть.

[6]) = (ѩко жестоци и каменосерди ї лениви есте творити волю.)

[7]) = предѣлъ.

[8]) = и исше (земля нивъ вашихъ).

[9]) = и поразихъ вы зноѥмъ *и* различньıми казньми.

[10]) = сего ради виноградъ ваша и смокъвы ваша (и древа всякаа носящаа плодъ) и нивы и дубравъı (и все) истьрохъ.

[11]) = (не могѹ).

[12]) = (но посылаю на вы по малу различныя напасти, нѣкли покаѩвшеся въстягнетеся ѿ злобъ вашихъ).

съмьртитѧжькы [1]) и на скотѣхъ казньсвою показахъ. [2]) то и (=ни) тако *не* обратитеся нъ рѣсте моужаимъсѧ (=—мысѧ) [3]) доколѣ не насытистесѧ зълобъ вашихъ.» роукы бо ваша и ногы ослаблены соуть къ цьркъвамъ (=—ви). и къ добрыимъ дѣломъ. а на игрища и на трѣбы. и на прониривaꙗ (=злаѧ) дѣла оубыстрены. цр҃кви стоꙗть зарастъше (=—ро—). а игрища оутлачены (=—но) грѣховьныими плѧсании (=—сы). [4]) да како ны хощеть миловати бъ҃ бѣсовьскаѧ оугодиѧ творѧща (=—щимъ). нѣсть бо насъ на зълобоу, ни на проказы (=лесть) створилъ бъ҃. нъ на сн҃овьство себѣ (=со—). поносѧ же нашему невѣрию (=—рованїю). самъ вл҃дка рече. аще ѥсмь оц҃ь вамъ. то къде ѥсть слава моꙗ (и чт҃ь). аще (ли) ѥсмь г҃ь вамъ (=—шь). то къде ѥсть боꙗзнь моꙗ. обаче не нарицѧите си еа҃ на земли ни въ рѣкахъ ни въ источьницѣхъ. ни на аꙗрѣ (=аи—). азъ бо роукою моѥю оутвердихъ нбо҃. азъ на водахъ основахъ землю. азъ поточихъ источьникы и рѣкы на пищю чл҃комъ и скотомъ. азъ роукама моима съзьдахъ чл҃ка. (и) вьсѧ покорихъ подъ нозѣ ѥг҃о ѡ҆вьцѧ и волы (и) вьсѧ. (и) ѥще же скоты (=звѣри) польскыꙗ и птицѧ нбс҃ьныꙗ. и рыбы морьскыꙗ. и прѣсмыкающаꙗсѧ (=—щаасѧ) по земли. законъ (же) мои истиньнъ бѣ съ нимь (=дахъ ємоу). (и) жизни (=—ь) и мироу (=—ъ) *и* дахъ ѥмоу боꙗзнию боꙗтисѧ мене. (заповѣдахъ ємоу слоушати мене) и ѿ лица имене моѥго боꙗтисѧ ѥмоу. «вы же оуклонистесѧ ѿ поутии моихъ гл҃еть гь҃ [5]). и съблазнисте многы [6]). сего ради боудоу съвѣдетель (=сви—) скоръ. на противьныꙗ. и на прѣлюбодѣицѧ (=—цѣ) [7]). и на кльноущаꙗсѧ (=щаасѧ). имь (=именемь) моимь въ лъжю и на лишающа(ѧ) мьзды наимьника. и

---

[1]) = послахъ на вы различныꙗ болѣзни и смерти тяжкыꙗ.

[2]) = и на скоты (=—ъ вашь) казнь свою послахъ. (и ѿꙗхъ ѿ васъ ѹтѣху всяку пища вашеꙗ).

[3]) = то (=но) и тѹ не обратистеся (ко мнѣ). но рѣсте. мѹжаемся (еще).

[4]) См. прим. 52.

[5]) = вы (ѹ)бо ѹклонистеся (=—нивше—) отъ пѹти моего (=отъ пѹтіи моихъ). глаголеть господь (и сами погибосте своїмї безаконіі).

[6]) = (и їны многи соблазнисте).

[7]) = (прелюбодѣа).

насильствующаѧ сиротѣ и въдовици [1]). и на оукланающаѧ соудъ кривѣ (=—во). почьто не съдьрзаѥтеся (=—дръз—) ѿ грѣхъ (=о грѣсѣхъ) вашихъ. нъ оуклонисте(=—сѧ) (и) законъı (=—а) моѧ (=—его) *и* не съхранисте ихъ [2]). обратитесѧ, оубо къ мънѣ. и (азъ) обращюсѧ къ вамъ глѣть гь̃. вьседьржитель [3]). и (=да) азъ ѿ-вьрзоу вамъ хлаби небесьнıѧ. и възвращю ѿ васъ гнѣвъ мои [4]) донъдеже (и) вьсе оуѿбилю вамъ (=изъобилоую вамъ). не имоуть изнемощи виногради ваши ни нивъı [5]). нъ вы отяжь часте (=—жасте) на мѧ (=къ мнѣ). словесѧ ваша глюще [6]). соуѥтьнъ работаѧи бо̀у [7]). тѣмъ же» вижю (=—ждоу) ꙗко устъı тъчию (=токмо) приближаѥтесѧ къ мънѣ. и «оустьнама чьтете мѧ. а ср̀дце ваше далече ѿстоить ѿ мене глѣтъ гь̀ [8]). того ради ихъ же» просимъ не оулоучаѥмь (=не прїѥмлемъ) [9]). боудетъ бо рече ѥгда призовете мѧ. азъ *же* не послоушаю васъ [10]). възищють мене зъли. и не обращють [11]). не въсхотѣша бо ходити пѹтьмь моимь [12])». нъ оуклонишасѧ въ слѣдъ соуѥтьнъıихъ бѣсъ. и поклонишасѧ тварьмь роукѹ своѥю. «да того ради затвараѥтьсѧ (=—тво—) нб̀о [13]). ово ли зълѣ ѿвьрзаѥтьсѧ [14]). градъмь

---

[1]) = сиротѣ и вдовици.

[2]) = почто не въздержастеся въ грѣсѣхъ вашихъ (почто презрѣсте словеса моа). но (=и) ѹклонисте(сѧ) законъı моѧ (=ѿ закона моего) и не с'хранисте ихъ (=оправданиі моихъ).

[3]) = обратитеся ко мнѣ (глаголеть господь) и (азъ) обращюся къ вамъ. глаголеть господь.

[4]) = и отвращю (=възвращю) отъ васъ гнѣвъ мои.

[5]) = дондеже все обилѹѥтъ вамъ (=въ всемъ изобилѹете, и дамъ всяко обилиѥ вамъ). и не имѹть изнемощи виногради ваши ни нивы (и долга лѣта ваши створю).

[6]) = (но вы присно въ неправдѣ пребываете. словеса глаголете лжива).

[7]) = сѹѥтенъ работаѧи богѹ.

[8]) = тѣмъ же ѹсты чтѹть (=чтите) мя (глалолеть господь) а сьрдце ихъ (=ваше) далече отстоить отъ мене.

[9]) = сего ради (=того ради) ихъ же просимъ (=—те) не прииѥмлемъ (=—имете).

[10]) = (и бѹдеть бо рече егда призовете мя и не послѹшаю васъ).

[11]) = взищете (=—ютъ) мене зли и не обрящете (=—ютъ).

[12]) = не восхотѣша бо рече пѹтемъ моимъ ходити).

[13]) = (да того ради затворяеть богъ небо и не пѹщаеть дожда).

[14]) = (отверзаеть).

въ дъжда мѣсто поущаѧ [1]). ѿво ли сланою плодъı (=плъ—) оузнаблѧ [2]) и землю ведръмь [3]) тома нашихъ ради зълобъ. нъ (=да) аще сѧ прѣдъреченыхъ (=прежде–) вьсѣхъ. зълобъ (=ѕлъ) ѿвьржемъ (=ѿврь—) то ѩко (и) чадомъ своимъ подасть намъ вьсѧ прошенıѧ [4]). и ѿдъждить на нъı [5]) дъждь ранъ и поздьнъ. и напълнаться гоумьна [6]). пшенице (=—ца). и прѣлѣютьсѧ точила виньнаѧ (=вина) и ѥлѣина (=ѡлѣѧ) [7]) и въздамъ вамъ рече за лѣта ѩже поѩша проузи и хроустове. сѣриѥ и оусѣница (=—ца) [8]). сила бо [9]) моѧ великаѧ ѩже посълахъ на въı гл҃еть гъ̀ вьседержитель (=—дръ—). Си слъıшаще» чада възлюбленнаѧ наказанıѧ гл҃оу (=гл҃соу) гн҃ю. ѡстанѣтсѧ (=—мсѧ) ѿ зълѡбъ (=злыхъ дѣлъ) вашихъ. «навъıкнѣте (и научитеся) добро творити. възищѣте соуда. и избавите ѡбидимааго [10]). на покаѧниѥ оустрьмитесѧ (=потщитесѧ)» протерѣте(=пропе–) зарастъшаѧ поути къ цр҃квамъ. бъıстра (=–о) теченıѧ (=–ѥ) створите (=–исте) на добро ногама вашима. «никомоуже въздающе зъло(=зла) за зъло [11]). ни клеветы за клевету. нъ любовию прилѣпитесѧ [12]) гп҃ (=гдѣ) бозѣ вашемь [13]). постъмь и ръıданиѥмь (=мл҃твами). сльзами ѿмъıвающе (=о—) вьсѧ прѣгрѣшенıѧ (своѧ) [14])» (и) ѿ вьсего зъла огрѣбающесѧ. блазѣмь *же* прилѣпляющесѧ. братолюбиѥмь цвьтоуще (=цвѣ—). не тъчию

---

[1]) = градъ въ дождя мѣсто пѫщаѧ.

[2]) = ово ли (=и) мразомъ плодъı ѕноблѧѧ (=погѫбляѧ).

[3]) = зноѥмь.

[4]) = аще ли ся покаѥмъ отъ злобъ нашихъ. то акы чадомъ своимъ (подасть намъ (богъ) вся прошенья (=благаѧ).

[5]) = намъ.

[6]) = гѫмьна ваша.

[7]) = пролѣются точила виннаѧ и масльнаѧ.

[8]) = и въздамъ вамъ за лѣта. ѩже поѩша прѫзи и хрѫстове и гѫсеницѧ.

[9]) = сила.

[10]) = си слъıшаще въстягнемъся (=подвигнемся) на добро. взищѣте сѫда =—ъ). избавите обидимаго.

[11]) = на покаѧньѥ придемъ (=приидѣте) не въздающе зла за зло.

[12]) = но любовию прилѣпимся (=приплетемся).

[13]) = (господеви).

[14]) = вся прегрѣшенıѧ (наша).

послоушающе оученїа. нъ (и) сътворающе (=твораще) повелѣна намъ. «не словъмь нарицающесѧ тъкъмо крьстъяни (=х—е). а поганьскы живоуще [1])» никъто же бо слышаниемь оправьдаѥтьсѧ (=—дитсѧ) ѿ бга. нъ твораи правьдоу приѥтъ бываѥть бмь и на того очи свои ѿвьрзаѥть (=призираѥтъ) и оуши свои къ млтвѣ ѥго прилагаѥть (=и млтвы ѥго послушаѥтъ). не вьсакъ бо рече глаи мънѣ (=ми) гй гй вънидеть въ цр̃ство нбсьноѥ нъ твораи волю ѿца моѥго. се же ѥсть воля ѻц̃а нбснаго чистота. вьздьржаниѥ ѿ вьсего пощениѥ милостъыни покааниѥ. аще и (=азъ бо) слышю многы глюща. *то* чьто ѥсмь створилъ да ми сѧ покаати ѥсть. нъ то же и сотона глеть величаниемь и зълобою ѿпадъ лица бжиа *и* славы. *то* чьто дѣа (=дѣе) створилъ ѥсьмь бу (=бви). нъ *да* слышите дѣла ѥго кака ти соуть. сицѣ помыысли въ собѣ гла. ако да поставлю прѣстолъ свои на звѣздахъ. и боудоу подобьнъ вышнемоу. да (=и) того ради съвьрженъ бысть съ нбсе. и съ ѡстоупьнъими (ѥго) силами. иже (=и тѣмъ) прѣльщениемъ ѿ бга остоупьльше (=ѿпадше бга) бѣсъми прѣтворишасѧ (=нарекошасѧ). не довълѣ же ѥмоу своа зълоба (=погыбель). нъ и Адама въ раи соуща прѣслоушаниѥмь прѣльсти. и прѣстоупьника заповѣди бжиа сътвори ѥго. и съмьрти повиньна. третиѥ же бъ сѧ твора. льстию (и) вьсѧ (члкы) съврати съ поути бжиа. и мцѣ вѣчнѣи (=—нои) повиньны створи ны. и ѥдинако вьсѣмъ. (=до нѣ же). ровъ пагоубьныи *ис*копава*ѥ*ть (всѣмъ). тако (=—а) ти ѥсть зълоба непризнина. (и) тако*во* лоукавьство. (и тако неистовьство). присно сѧ зълоу радоуѥть. а добра оубѣгаѥть (=ненавидить) присно (и) мъногы*и*(ми) къзньми. члкы врагы бу сътвараѥть «вьсакъıими льстьми. прѣваблам (=ѿлоуча а) ны ѿ бга [2]) трбами (=сопѣльми) и скомрахъı. и инѣми игрми (=—а—) влѣкъıи къ собѣ гоусльми (и) свирѣльми плсании смѣхъı. поустошьнъıими лъжами. съращами. кобьми. вълшьбами. (и) клеветами. татьбами. разбои блоудъмь.

---

[1]) За этимъ слѣдуетъ вставка: «се бо не поганьскы ли живемъ — на здравиѥ главѣ», приведенная въ началѣ статьи.

[2]) = но сими диаволъ льстить и дрбгъими нравы (и) всячьскими лестьми превабля ны отъ бога.

(и) пиꙗньствъмь. завистьми вражении (=—ждами)» [1]) да ѥгда бы намъ добрыими дѣлы въѡроужьшесѧ (=—житисѧ) на нь (и) побѣдити *же* и (=єго). тъгда мы ѥдинако къ (=въ) вьсѣи зълобѣ ѥго сластьно пририщемъ (=волю єго дѣємъ). и «приѥмлемъ зълонравыꙗ ѥго къзни. да того ради (и) въ казни бж҃иꙗ въпадаѥмъ присно» [2]). нъ да възненавидимъ ѥго. *и* съ прѣльстнъıими (=скврънымиі) тѣми (=єго) делесы (=дѣлы). ꙗко же (=ибо) сѧ обѣщахомъ на (=въ) стѣмь крьщении рекоуще. ѿрицаѥмъ сѧ сотоны (=тмы). и всѣхъ дѣлъ ѥго. и всѣхъ слоужьбъ ѥго. и вьсѣхъ злобъ ѥго. ꙗже вы*ше* слышасте. и ѡбѣщаваѥмъся (= — щахом —) ѥдиномоу бо҃у. творѧщемоу (=сътворшемоу) вьсоу (=всю) тварь видимоую и невидимоую. и вѣроуѥмъ въ ст҃оую тр҃цю. въ нераздѣльноу. (и) *въ* несъзьданꙋ. прѣвѣчноу (и) безначальноу. (и) бесконьчьноу. въ ѥдиномъ бж҃ствѣ. неразлучьно славімоу равьночьсть[нꙋ] и равньнопрѣстольноу. ѥдино бж҃ство въ трьхъ. ѥдина (въ трехь) дьржава (=дръ—). и ѥдино цр҃ство. и ѥдино гь҃ство. ѥдина чьсть. и покланѧниѥ равьно вьздаѥмъ (= — имо) имъ. ѿ вьсѧкоꙗ (=всеѧ) твари и всего дыханиꙗ коупьно. ѡц҃ю и сн҃оу и ст҃оумоу дх҃оу ныне и присно и въ вѣкы вѣком:.»

Сравнивая поученіе Златоструя съ поученіемъ лѣтописи и сборника, находимъ:

— что въ лѣтописи и сборникѣ придѣлано особенное начало, примѣненное къ особенному частному обстоятельству, къ нападенію Половцевъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ къ войнѣ межусобной;

— что въ лѣтописи и сборникѣ есть пропуски мѣстъ, касающихся суевѣрій, упоминаніе о которыхъ было бы къ стати, если бы онѣ были въ народѣ: такъ, между прочимъ, пропущено мѣсто о поклоненіи студенцамъ, рѣкамъ и сѣтямъ рыболовнымъ;

---

[1]) = (влъхвованиѥмъ чародѣаниѥмъ. блꙋдомъ. запоиствомъ. рѣзоиманиемъ. прикладъı. татбою и лжею. завистью. клеветою) трꙋбами и скоморохъı. гꙋсльми и рꙋсальи. (сапѣлми и всякими играми и дѣлесы неподобнъıми).

[2]) = Видимъ бо (и ина злаа дѣла) игрища ꙋтолочена и людии много множьство. ꙗкоꙋпихати начнꙋть дрꙋгъ дрꙋга. позоры дѣюще отъ бѣса замышленаго дѣла. а церкви стоꙗть. ѥгда же бываѥть годъ молитвы. мало ихъ обрѣтаѥтся въ цьркви. Да сего ради казни отъ бога приѥмлемъ всячьскъıꙗ. и нахоженьѥ ратнъıхъ. по божью повелѣнью приѥмлемъ казнь грѣхъ ради нашихъ.

— что въ лѣтописи и сборникѣ есть одни и тѣже пропуски, затемняющіе смыслъ: такъ въ началѣ вмѣсто: «аще раскаявъшеса въспять пакы възвратимъса на правьдьноѥ житиѥ. въ немъ же бѣ вьсыгда велить жити» читаемъ: «аще ли покаявшеса бѫдемъ въ немъ же ны богъ велить жити»;

— что въ лѣтописи и въ сборникѣ есть передѣлки: такъ передѣлано и переставлено мѣсто о непосѣщеніи церквей.

Сравнивая поученіе по лѣтописи и по сборнику сравнительно съ Златоструемъ, находимъ:

— что въ сборникѣ сдѣланы вставки, которыхъ нѣтъ ни въ лѣтописи, ни въ Златоструѣ;

— что въ сборникѣ прибавленъ особенный очень большой конецъ, не вполнѣ соотвѣтствующій началу (съ увѣщаніями остерегаться отъ грабленія, отъ пьянства и пр.)

По этимъ признакамъ можно заключать, что поученіе сохранилось въ лѣтописи въ болѣе древнемъ видѣ, чѣмъ въ сборникѣ.

XXV.

Отрывокъ изъ Русскаго списка книги Евангельскихъ чтеній XI вѣка.

Предлагаемый отрывокъ (12 лл. въ 4-у) сохранился въ Типографской библіотекѣ. Отношу его къ XI вѣку во первыхъ по почерку буквъ, во вторыхъ по правописанію, которое представляетъ въ себѣ смѣшеніе двухъ древнихъ правописаній не-Русскаго и Русскаго, замѣчаемое преимущественно въ памятникахъ XI вѣка. По формату и письму книга должна была принадлежать къ числу подручныхъ.

Сохраняя подлинникъ знакъ въ знакъ и строка въ строку, я прибавляю только нѣсколько строкъ, недостающихъ въ началѣ, изъ Остромирова Евангелія, отлича ихъ скобками. Для изслѣдователя языка и его судебъ бываютъ важны и ошибки писцовъ, которыя съ тѣмъ вмѣстѣ даютъ знать иногда и о степени образованности какъ людей, бравшихся за переписку книгъ, такъ и читателей ихъ трудовъ.

(Єв҃а. ꙁаоутрьнꙗꙗ а҃і. Єв҃а отъ Матѳеа. гла҃в тнꙁ ⁘

Ѥдинꙑ на десѧте оученикъ. идошѧ въ Галилеѭ въ горѫ ꙗмо же повелѣ имъ Иі҃с и видѣвъше ѥго. поклонишѧсѧ ѥму ови же оусѫмьнѣшѧсѧ. и пристѫпль Иі҃с рече имъ гл҃ꙗ. дана ми ѥсть въсака власть на н҃бси и на земли шъдъше оубо на оучите вьсѧ ꙗзыкꙑ)

крьстѧщѧ ꙗ въ імѧ оца и сн҃а и ст҃а
го дх҃а. оучаща ꙗ блюсти. всѧ ѥли
ко заповѣда вамъ. и се азъ съ ва
ми ѥсмь вьсѧ дн҃и. до съконча

ниꙗ вѣкоу аминь: **Ѥвⷭ҇ли**
ѥ ѿ Мр҃ка: пⷭ҇. г҃. неⷣ по пⷭ҇сцѣ ѿ пⷭ҇
Въ времѧ оно. миноувъши сѫ
ботѣ Мр҃ии Магдалъıни и Мр҃иѧ
Йꙗковлѧ. и Саломии коу
пиша ароматъı да пришьдъше
помажоутъ Іс҃а. и зѣло заоутра
въ ѥдиноу сѫботъ. придоу на гро
бъ въшьдъшѫ слн҃цѫ. и гл҃хоу
къ себе. кто ѿвалить намъ ка
мень. ѿ двьри гроба. и възьрѣ
въше видѣша ꙗко ѿваленъ бѣ
камень. бѣ бо велии зѣло. и вълѣ
зъже въ гробъ. видѣша юношѫ
сѣдѧщь о десноую одѣнъ въ оде
ждѫ бѣлоу и ѫжасоусѧ. онъ же
рече имъ. не оужасаитесѧ. Іс҃а —
ищете Наꙁарѧнина распѧтаго
въста нѣсть сьде се мѣсто и
деже бѣ положенъ. нъ идѣте
и рьцѣте оученикомъ ѐго и̇ Пе
трови. ꙗко варѧѐть въı въ Га
лилѣи тоу и̇ видите. ꙗ̇ко же
рече вамъ. и шьдъше бѣжа
ша ѿ гроба. имѧше же ꙗ̇ стра
хъ и оужасъ. н никомоу же
ничьсо же не рѣша. боꙗхоу
г. бо сѧ: —**ѥвⷭ҇лиѥ ѿ Мрⷦ҇ъ глⷡ҇. слг҃.**
Въставъ Іс҃ за оутра въ прьвъı
сѫботъ ꙗвисѧ прѣже Мр҃ии
Магдалъıни. из неꙗ же и
згъна. ꙁ҃. бѣсъ она же шь
дъши. възвѣсти бъıвъши
мъ съ нимь. плачющемъ
сѧ и ръıдающемъ. они же
слъıшавъша ꙗ̇ко живъ
ѥсть. и видѣнъ бъıсть ѥю —

не ѧша вѣры. по сихъ же дъ
вѣма ѿ нихъ грѧдоуща
ꙗвисѧ инѣмъ образомь и̇
доущема на село. и̇ та
шьдъша възвѣстита про
чимъ. ни тѣма же вѣры
ꙗшѧ. послѣдь възлежа
щемъ имъ. ѥдиномоу на
десѧте ꙗ̇висѧ и поноси не
вѣрьствью и̇хъ и жесто
ср҃дью ихъ. ꙗ̇кс видѣвъ
шимъ е̇го въставъша ѿ
мрьтвъıхъ не ѧша вѣры.
и рече и̇мъ. шьдъше въ ми
ръ проповѣдите. евн҃гли
е̇ всеи̇ твари. иже вѣроу и
меть и крст҃тьсѧ сп҃сенъ
боудеть. а̇ и̇же не иметь вѣ
ры осоужденъ бѫдеть.
знамениꙗ̇ же послѣдоую —
щимъ си суть. именемь бѣ
сы ижденоуть. и ꙗзыкы въ
зглг°лють новы. и̇ въ роука
хъ змьꙗ възьмꙋть.
а̇ще и съмрьтьно чьто и̇спи
ють. и ничьто же ихъ не врѣди
ть. на педожьнъıꙗ роуцѣ въ
зложѧть и̇ съдрави боудѫ
ть. г҃ь же Іс по глг°лании е̇го
съ нимь. възнесесѧ на н҃бо
и̇ сѣде о̇-десноую ба҃. о̇ни же и̇
шьдъше проповѣдаша въсу
дѣ г҃доу поспѣшьствоующѫ
и̇ слово оутврьжающю. послѣ
дъствѫющими знамении ам҃:

Ѥ҃за. ѿ Лоукы:

д҃ Въ ѥдинѫ сѫботоу. зѣло ра

но поидоу женꙑ на гробъ не
сѫще ꙗже оуготоваша аро
матꙑ и дроугꙑꙗ съ нимь. —
обрѣтъ же каменъ ѿваленъ ѿ
гроба. и въшьдъша не обрѣтѹ
телесе г҃а І҃с. и бꙑсть недомꙑ
слащемъсѧ о̑ семь. и се мѫ
жа дъва стаста въ нихъ. въ
ризахъ бльщащахъ сѧ.
прѣстрашьнамъ же бꙑвъ
шемъ имъ. и поклоньшемъ
лице на землю. рѣсте къ ни
мъ. что ищете живаго съ
мрътвꙑмя. нѣсть сьде нь
въста. помѧнѣте ꙗкоже
г҃ла вамъ. е̑ще сꙑ въ Галилѣ
и̑ г҃лѧ ꙗко подобаѥть с҃нѫ
ч҃лвчскоумоу прѣданоу бꙑ
ти въ роуцѣ чл҃вкѫ грѣшьни
коу. и распѧтоу бꙑти и́. г҃
д҃нь въскрьсноути. и помѧ
ноуша г҃лꙑ ѥго. и възврати
шасѧ ѿ гроба възвѣстишѧ —
всѧ си е̑диномоу на і҃ те. и вь
сѣмъ прочимъ. бѣше же
М҃риꙗ Магдалꙑни. Иоанъ и̑
М҃риꙗ Иꙗковлꙗ и прочаꙗ съ
ними. ꙗже и̑ г҃лахоу къ ап҃лмъ
се. и ꙗвишасѧ прѣдъ ними
ꙗко блѧди г҃ли ихъ. и не имѧ
хоу имъ вѣрꙑ. Петръ въста
въ тече къ гробоу. и прини
къ видѣ ризꙑ ѥдинꙑ лежа
ща и̑де въ себе дивѧсѧ бꙑ
въшоумоу:·

Ж Е҃ѵгѥ: — ѥ҃. ѿ Иоана

Въ вр҃ѣ оно Петръ въставъ

тече къ гробоу. и́ приникъ
видѣ ризы е̇дины лежа
ща. и̇де въ себе дивѧсѧ бы
въшоуо̇умѫ. и̇ се дъва ѿ ни
хъ бѧста и̇доуща въ тъжде
дн҃ь. въ всь ѿстоꙗщоую̇ да —
лече. з҃. ѿ Иѥл҃ма. ѥи же имѧ
Е̇мао̇усъ. и та бесѣдоваста къ
себе. ѡ всѣхъ приключьши
хъсѧ сихъ. и бы҃ бесѣдоую
щема има и̇ съта̇заю̇щема
сѧ. и̇ самъ Іс҃ приближивъ
сѧ идѧше съ нима. ѡ̇чи же
ѥ̇ю̇ дрьжастасѧ да е̇го не по
знае̇та. рече къ нима. чьто
сѫть словеса си. о̇ нихъ же съ
тѧзаетасѧ къ себе и̇доуща
и ѥста дрѧхла. ѿвѣщавъ
же ѥ̇динъ ѥмоу же и̇мѧ Кле
ѡ̇па. рече къ немоу. ты ли
ѥдинъ пришьльць е̇си въ И̇
ѥл҃мъ. и̇ не чоу бывъши
хъ въ немь въ дн҃и сиꙗ. ре
че же къ нима кыхъ. о̇на
же рѣста е̇моу. ꙗже ѡ Іс҃ѣ
Назарѧнинѣ. иже бы҃ мѫжъ —
пр҃къ сильнъ дѣломъ и̇ слово
мъ. прѣдъ бм҃ь и всѣми людь
ми. и̇ како и̇ прѣдаша архие̇рѣи̇
и̇ кънѧзи наши на осѫждение̇ съ
мрьти и̇ распѧша и̇. мы же на
дѣꙗхомъсѧ. ꙗко сь ѥсть хотѧ
избавити И̇зл҃ꙗ. нъ и надъ вь
сѣми сими третии̇ се дн҃ь и
мать дн҃ь. ѿ неле же си бы҃с. нъ
и жены н( )кыꙗ ѿ насъ о̇ужа
сиша ны. бывъша рано оу гро

ба. придоша глщ҃а и҆ ꙗ҆вленик
анг҃лъ видѣша. и҆же гл҃ють и
жива. и҆доша же нѣции ѿ насъ
къ гробоу и҆ обрѣтоша тако.
ꙗкоже и҆ женꙑ рекоша. само
го же не видѣшѧ. и҆ тъ рече къ
нима. о҆ несъмꙑсльна и҆ мьдь
льна срд҃цмь вѣровати о҆ вь
сѣхъ. ꙗ҆же гл҃ша пр҃ци. не та —
ко ли подобаше пострадати
Хо҃у. и҆ вънити въ славоу своѭ҆.
и҆ начьнъ ѿ Мосѣꙗ҆ и҆ о҆тъ вьсѣхъ
пр҃къ. съказаше и҆ма въ вьсѣхъ
книгахъ. ꙗ҆же бѧхоу о҆ немь. и҆ при
ближишасѧ в҆ вьсь въ нюже и҆дѧ
ста. и҆ тъ творѧшесѧ далече и҆ти.
и нѫжаста и҆ глщ҃а. о҆блѧзи съ
нама ꙗ҆ко при вечерѣ ѥ҆сть. и҆ прѣ
клонилъсѧ ѥ҆сть оу҆же дн҃ь. и въ
ниде съ нима ѡ҆блещь. и прии҆
мъ хлѣбъ бл҃гви. и҆ прѣломль
даꙗше и҆ма. ѡ҆нѣма же ѿврь
зостасѧ о҆чи и҆ познаста и҆. и҆ тъ
и҆щезе ѿ нею҆. и҆ рѣста къ себе.
не срд҃це ли наю горѧ бѣ въ наю҆.
е҆гда гл҃ше къ нама на пѫти.
и҆ како съказаше нама книгꙑ.
и҆ въставъша въ тъ часъ възвра
тистасѧ въ И҆ѥ҃лмъ и о҆брѣто —
ста съвъкоупльшасѧ ѥдино
го на десѧте. и҆же бѧхоу съ ними
глщ҃е. ꙗко въ истинѫ въста Хъ҃
и ꙗвисѧ Симоноу. и та повѣдаста
ꙗже быша на поути и ꙗко сѧ по
зна има въ прѣломлениѐ хлѣба.

Ѥѵ҃гли. ѕ҃. ѿ Иѡана.

Въ вр҃ѣ оно. въскрьсъ Іс҃ ѿ мрь

твыхъ ста по средѣ оучени
къ своихъ. и гла имъ миръ
вамъ. азъ есмь не боитеса.
оубоꙗвъше же са и пристра
шьни бывъше. мнахоу дхъ
видащь. и рече имъ по чьто
съмоущени есте. и по что по
мышлениꙗ въсходать въ
срдца ваша. видите роуцѣ мо
и и нозѣ мои. ꙗко самъ азъ е
смь. осажѣте ма и видите. ꙗ
ко дхъ плъти и кости не има —
ꙗкоже мене видите имоуща. и
се рекъ показа имъ роуцѣ и но
зѣ и ребра своꙗ. еще же не вѣ
роующемъ имъ ѿ радости п
и чаждащемъса рече имъ. има
те ли что сънѣдьно сьде. они
же даша емоу рыбы печенꙑ
часть. и ѿ бчелъ сътъ. и ꙗдъ
прѣдъ нимъ. прочее дасть и
мъ. и рече имъ се соуть слове
са ꙗже глахъ вамъ еще съ ва
ми съı. ꙗко подобаеть съконъ
чатиса вьсѣмъ написанꙑ
мъ въ законѣ Мосѣовѣ и прр̃цѣ
хъ и пьсалъмѣхъ ѿ мнѣ. то
гда ѿврьзѣ имъ оумъ да разоу
мѣють книгы. и рече имъ
ꙗко тако писано есть. и тако
подобаше пострадати Хр̃у
и въскрьсноути ѿ мрьтвыхъ —
третии дн̃ь и проповѣдатиса
въ има его поканиѥ въ отъпоу
щениѥ грѣховъ. въ вьсѣхъ ꙗ
зꙑцѣхъ. начьнъше ѿ Иер̃ма.
вы же есте съвѣдѣтеле симъ.

и се ӑзъ посълю ȏбѣтованиꙗ
оц҃а моѥго на вы. вы же садѣте
въ градѣ Иѥлмсцѣ. донъдеже
облѣчетеса силою съ выше. и
зведъ же ꙗ вънъ до Виѳаниꙗ.
и въздвигъ роуцѣ свои и блгви ꙗ
и бъ҇. ѥгда блгсловлаше ꙗ ѿ
стоупи ѿ нихъ. и възношашеса
на нбо. и ти поклонишаса ѥмоу.
и възвратишаса въ Иѥлмъ
съ радостью великою. и бахоу
вынѫ въ црк҇ви. хвалаще и
блгслвще Бга. аминъ.

Єѵ҇глиѥ. ꙁ҃ ѿ Ио҇а. —

Въ ѥдиноу сѫботоу Мриꙗ Магда
лыни приде за оутра ѥще сѫщи ть
мѣ на гробъ. и видѣ камень въза
тъ ѿ гроба. тече же и приде къ
Симоноу Петроу и къ дроугоумоу
оученикоу ѥго же люблаше Ісъ и
гла има. възаша га ѿ гроба и не
вѣмъ къде и положиша. изиде
же Петръ и дроугъıи оученикъ
идашета оба къ гробоу. течаа
шета въ коупь. и дроугъıи оуче
никъ тече скорѣѥ Петра. и при
де прѣжде къ гробоу. и приникъ
видѣ ризъı лежаща. обаченъ не
въниде. приде же и Симонъ Петръ
въ слѣдъ ѥго и въниде прѣжде
въ гробъ. и видѣ ризы лежаща
и сударь иже бѣ на главѣ ѥго. не
съ ризами лежащь. нъ особь съ
витъ на ѥдиномь мѣстѣ. то —
гда же въниде и дроугъıи оуче
никъ пришьдъ и прѣже къ гро
боу. и видѣ и вѣрова. не оубо

вѣдахоу книгы. ꙗко подоба
ѥть ѥмоу ѿ мрьтвыйхъ въ
скрьсноути. идоста же пакы
къ себе оученика дивѧщасѧ.

※ **Євн҃гѥ н. ѿ Ио҃ана**

Въ врѣмѧ҃. Мриꙗ стоꙗше оу гроба
вънѣ плачоущисѧ. ꙗко же плака
шесѧ. и приниче въ гробъ. и ви
дѣ дъва а҃нгла въ бѣлахъ риза
хъ сѣдѧща. ѥдиного оу главы
и ѥдиного оу ногоу. иде же бѣ
лежало тѣло І҃сво. и г҃ласта ѥи
жено что плачешисѧ. и г҃ла има
ꙗко възѧша г҃а моего и не вѣ
мь къде положиша и. и си рекъ
ши обратисѧ въспѧть. и видѣ
І҃са стоꙗща. и не вѣдѧше ꙗко —
І҃съ ѥсть. г҃ла ѥи І҃съ. жено что
плачешисѧ кого ищеши. она
же мьнѧщи ꙗко врьтоградь
никъ ѥсть. и г҃ла ѥмоу г҃и. а
ще ты възѧлъ и еси. повѣ
ждь и мънѣ. къде и еси по
ложилъ. и азъ възьмоу и.
г҃ла ѥи І҃с. Мриѥ. обращьши
же сѧ она г҃ла ѥмоу **Ѥ**врѣ
искы равви. ѥже нарицаѥ
тьсѧ оучителю. г҃ла ѥи І҃с
не прикасайсѧ мнѣ. не оубо въ
зидохъ къ о҃цѫ моемоу. нь
иди къ братии моей. и рь
ци имъ. въсхождоу къ о҃цѫ
моемоу и о҃цу вашемоу.
къ бо҃у моемоу и б҃оу вашемоу.
приде же М҃риꙗ Магдалыни
повѣдающи оученикомъ
ꙗко видѣхъ г҃а и си рече ѥи. —

Євг҃лніє ѳ҃ ѿ Иоана.

Сѫщи поздѣ въ дн҃ь о҆нъ въ ѥди
ноу сѫботоу. и двьрьмъ затво
реномъ иде же бѧхоу оу҆
ченици ѥ҆го събьрании за стра
хъ И҆юдѣи҆скъ. приде Іс҃ и҆ ста
по срѣдѣ и҆хъ и҆ гл҃а и҆мъ ми
ръ вамъ. и҆ си рекъ показа и҆
мъ роуцѣ и҆ нозѣ и҆ ребра сво
ꙗ҆. въздрадоваша же сѧ оуче
ници видѣвъше г҃а. рече же
и҆мъ пакы миръ вамъ. ꙗ҆ко
же посъла мѧ о҆ц҃ь и҆ а҆зъ посълю
вы. и҆ се рекъ доунѫ и гл҃а имъ
приимѣте дх҃ъ стыи҆. и҆мъ
же ѿпоустите грѣхы ѿ
пѫстѧтьсѧ и҆мъ. и҆мъ же
дрьжите дрьжѧтьсѧ и҆мъ.
Ѳома же ѥ҆динъ ѿ обою на де
сѧте нарицаемыи близнь —
ць не бѣ тоу съ ними. ѥ҆гда при
де Іс҃. гла҃ахѫ же ѥмоу дроузи
оученици. видѣхомъ г҃а. онъ
же рече и҆мъ. аще не виждѫ
на роукоу е҆го ꙗ҆звы гвозди
инъıꙗ и въложѫ прьста
моѥго въ ꙗзвѫ гвоздии
нѫѭ и въложѫ роукы мо
ѥꙗ҆ въ ребра е҆го не имоу вѣ
ры. и по осми дн҃ь и҆ пакы бѧ
хоу въ нѫтрь оу҆ченици ѥ҆
го и Ѳома съ ними. приде же
Іс҃ двьремъ затвореномъ.
и ста по средѣ и рече имъ ми
ръ вамъ. потомъ гл҃а Ѳомѣ.
принѣси прьсть твои҆ сѣмо.
и҆ виждь роуцѣ мои и прине

си роукоу твою и въложи
въ ребра моꙗ. и̇ не боуди
невѣрьнъ нъ вѣрьнъ. —
и̇ ѿвѣща Ѳома и рече ѥ̇моу.
г҃ь мои̇ и бъ мои̇. гл҃а емоу Іс҃
ꙗко видѣвъ мѧ вѣрова. бл҃же
ни невидѣвъшеи вѣровавъ
шеи̇. многа же знамениꙗ съ
твори Іс҃ прѣдъ оу̇ченикы
свои̇ми. ꙗже не сѫть писа
на въ книгахъ сихъ. си же
писана быша. да вѣроу име
те ꙗ̇ко Іс҃ ѥ̇стъ Хс҃ъ сн҃ъ бж҃и
и да вѣроую̇ще животъ вѣ
чьнъıи̇ имате вы и̇мѧ е̇го:
Єви̇лиѥ. і҃. ѿ Ио҃анна.
Въ врѣмѧ оно ꙗвисѧ Іс҃ оучени
комъ своимъ. въставъ из мръ
твъıхъ. на мори Тивериадьсте
мь. ꙗви же сѧ имъ тако. бѧхоу
въ кѫпѣ Симонъ Петръ и̇ Ѳома
нарицаѥмъıи̇ близньць и На
ѳанаи̇лъ и̇же бѣ ѿ Кана Галилѣ —
искъı и сн҃а Зеведѣо̇ва. и̇ ина ѿ
оученикъ е̇го дъва. гл҃а и̇мъ Си
монъ Петръ. идоу ръıбъ ловитъ.
глш҃а же ѥ̇моу и̇демъ и мъı съ
тобою̇. и̇зидоша же абиѥ̇ и въсѣ
доша въ корабль. и въ тоу нощь
не ꙗша ничьсоже. оутроу же
бъıвъшѫ. ста Іс҃ при брѣзѣ. не
познаша же ѥ̇го оученици ꙗ
ко Іс҃ ѥ̇сть. гл҃а же имъ Іс҃ дѣти
имате ли что сънѣдьно сьде.
ѿвѣщаша ѥ̇моу нии. онъ же
рече и̇мъ въврьзѣте о̇ деснѫ
ю̇ странѫ мрѣжа и̇ обрѧщете.

вьврьгоша же и къ томоу не
можаахоу привлѣщи ѥи. ѿ
множьства рꙑбъ. гл(а) же оуче
никъ ѥго же люблꙗше Іс Петро
ви гь ѥсть. Симонъ же Петръ
слꙑшавъ ꙗко гь есть. ѥпендитомь —
прѣпоꙗсаса. бѣ бо нагъ. и вьврьже
са въ море. а дроузии оученици ко
раблѥмь придоша. не бѣша бо да
лече ѿ земле нь ꙗко дъвѣ сътѣ
лакътъ влѣкоуще мрѣжа. и ꙗ
ко же ѵзлѣзоша на землю. ви
дѣша огнь лежащь и рꙑбꙫ на
немъ лежащоу и хлѣбъ. гла и
мъ Іс принесѣте ѿ рꙑбъ ꙗже
ꙗсте нꙑнѣ. вълѣзъ же Симо
нъ Петръ. извлѣче мрѣжꙫ на
землю плъно великꙑхъ рꙑ
бъ. р. н. и г. и толикоу сꙫщꙫ
не протрьжеса мрѣжа. и гла и
мъ Іс придѣте обѣдоуите. и ни
кто же не съмѣаше ѿ оученикъ
истазати ѥго ты кто ѥси. вѣ
дꙫще ꙗко гь ѥсть. придеже Іс
примъ хлѣбъ дасть имъ и рꙑ
бꙫ такожде. се оуже третиѥѥ —
ꙗвиса Іс оученикомъ своимъ.
въставъ ѵз мрьтвꙑихъ.

Євѵлє. мі. ѿ Иоана.

Въ врѣма оно. ꙗвиса Іс оученико
мъ своимъ въставъ ѿ мръ
твꙑхъ. и гла Симонꙫ Петроу
Іс. Симоне Ионинъ любиши
ли ма паче сихъ. гла ѥмоу ѥи
ги тꙑ вѣси ꙗко люблю та.
гла ѥмоу паси овьца моꙗ. гла
ѥмоу пакꙑ второе Симо

не Йо̀нинъ любиши[ли] мѧ. гл҃а
ѥ̇моу ѥ̇й г҃и ты вѣси ꙗ̇ко лю
блю тѧ. гл҃а е̇моу паси о̇вьца
моꙗ. гл҃а ѥмоу третиѥ̇ѥ̇
Симоне Йо̇нинъ любиши ли
мѧ. оскрьбѣ же Петръ ꙗко
рече ѥ̇моу третиѥ̇ѥ люби
ши ли мѧ. гл҃а ѥ̇моу г҃и все
ты вѣси. ты вѣси ꙗ̇ко лю —
блю тѧ. гл҃а е̇моу паси о̇вьца
моѧ аминъ амн҃. гл҃ю тебе. ѥ̇
гда бѣ ю̇нъ поꙗсашесѧ и хождѧ
ше ꙗмо же хотѧше. ѥ̇гда же
състарѣѥ̇шисѧ. и въздеже
ши роуцѣ твой и̇нъ тѧ поꙗше
ть и̇ ведеть ꙗмо же не хоще
ши. се же рече клеплꙗ коѥю
съмрьтью̀ прославить ба҃. и се
рекъ гл҃а ѥ̇моу и̇ди по мнѣ.
обращь же сѧ Петръ видѣ оу
ченика ѥ̇го же люблꙗше Іс҃.
идоуща въ слѣдъ. иже и въ
злеже на вечери на прьси ѥ̇
го. и рече г҃и кто ѥсть прѣда
ꙗи̇ тѧ. сего видѣвъ Петръ
гл҃а Іс҃ви г҃и а се чьто. гл҃а е̇моу
Іс҃ аще хо*шѫ* да тъ прѣбыва
ѥ̇ть доньде же придоу. что ѥ
тебе. ты по мнѣ и̇ди. и̇зиде —
же слово се въ братию̀ ꙗ̇ко оучени
къ тъ не оумреть. не рече же ѥ̇
моу Іс҃ ꙗко не оумреть. нъ аще хо
щѫ да тъ прѣбываѥ̇ть донде
же придѫ. что ѥ тебе. сь е̇сть оу̇
ченикъ съвѣдѣтельствѫꙗ̇
о̇ сихъ. и̇же и̇ написа си. и̇ вѣмь
ꙗ̇ко истиньно е̇сть съвѣдѣте

льство е̇го. сѫть же и̇на многа
ꙗже сътвори Іс҃. ꙗже аще по ѥди
номѫ писана бывають. ни са
момоу мьню вьсемоу мироу
въмѣстити пишемыхъ си
хъ книгъ аминъ·:—

Этотъ любопытный памятникъ важенъ и какъ свидѣтельство, что въ древнѣйшее время списывали у насъ книги Евангельскихъ чтеній и не съ такого извода, съ какого списана Остромирова книга.

XXVI.

Одна изъ Фрейзингенскихъ статей и поученіе Климента.

Изслѣдуя Фрейзингенскія статьи, Востоковъ нашелъ въ нѣсколькихъ прологахъ XV и XVI вѣка поученіе на 25-е апрѣля, на память св. апостола Марка, сходное съ одною изъ этихъ статей, именно съ поученіемъ, начинающимся словами: Ecce bi detd nas ne zegresil=аще бы дѣдъ нашь не съгрѣшилъ, и пр. Сходство ограничивается правда одною частію, но за то ясно указываетъ, что одно изъ этихъ двухъ поученій было подлинникомъ, съ котораго списана часть другаго. Выписываю здѣсь это мѣсто по обоимъ изводамъ: по изводу Кирилловскому буквально съ древнѣйшаго списка XII вѣка и по Фрейзингенскому изводу такъ же буквально, съ прибавленіемъ Кирилловскаго чтенія:

Аще бо бы (Адамъ) ю (т.-е. заповѣдь божію) съхранилъ	Ecce bi detd nas ne zegresil (Аще бы дѣдъ нашь не съгрѣшилъ)
то въ вѣкы ѥмоу было бы житиѥ	te vueki gemu be siti (то въ вѣкы ѥмоу бѣ жити)
бес печали и бе смьрти. старости не приѥмлюще	starosti neprigemlioki nikoligese petsali ne imugi (старости не приѥмлѭħи. николиѥже печали не имы)
ни сльзна тѣла имоуще...	ni slzna telese imoki (ни сльзна тѣлесе имѫħи)
нъ завистию дьꙗволѥю ѿлоучисѧ ѿ славы бж҃иꙗ	nu u vueki gemu be siti (нѫ въ вѣкы ѥмоу бѣ жити) bonese zauistiu bui nepriiazninu uui-

	gnan od slauui bosigę (понеже завистию бы неприꙗзниноу выгнанъ одъ славы божиѥ)
ѿ толѣ нападоша на родъ чл҃вчьскыи печали и стр҃ти. и смьрть преминоующа житиѥ чл҃вчьско...	potom na rod zlouezki strasti i petzali boido neimoki i bz zredu zemirt (потомъ на родъ чловѣч҃кы страсти и печали поидѫ и немоћи (?) и безъ чрѣдоу съмьрть)
Нъ въспрѧнѣмъ понѣ ѿ селѣ и не лишаимъсѧ самохотию неиздреченьныꙗ славы бж҃и и радости вѣчьныꙗ. аще гл҃юще. ѿрицѧюсѧ сотоны и вьсѣхъ дѣлъ ѥго.	I pagi bratriia pomenem se da i zinovue bosi naresem se (и пакы братриꙗ помѧнѣмъсѧ. да и сынове божи наречемъсѧ)
си же соуть дѣла сотонина.	ese sunt dela sotonina (ѥже сѫть дѣла сотонина)
идоложьртвиꙗ. братоненавидѣниꙗ. клеветы.	ese trebu tuorim. bratra okleuuetam (ѥже трѣбоу творимъ. братра оклевета(ѥ)мъ)
гнѣводьржаниꙗ зависть. ꙗрость. ненависть. татьбы. разбои.	ese tatua. ese rasboi (ѥже татьба. ѥже разбои)
пьꙗньство. объꙗданиѥ. плъти оугожениѥ. обидѣниꙗ. п҃ѣ бѣсовьскыꙗ...	ese pulti ugongenige (ѥже пълти оугоѥниѥ = оугождениѥ ?) ese roti khoi se ih ne pazem nu ge prestupam (ѥже роты кои же ихъ не пасемъ. нꙋ ѥ прѣстоупа(ѥ)мъ)
чьто бо ѥсть мьрзъчѣѥ тацѣхъ дѣлъ...	nizce teh del mirze ne pred bosima ozima (ниче тѣхъ дѣлъ мьрзѣ нѣ прѣдъ божима очима)
Да потъщимъсѧ ѿ селѣ вънити тѣсьными двьрьми въ жизнь вѣчьноую... ими же сь блажн҃ый имрѧ подвигноусѧ....	mosete potom zinci uvideti i sami razumeti (можете потому(?) сыньци оувидѣти и сами разоумѣти)

и тъ бо чл҃къ же бѣ. ꙗкоже и мы.	ese bese priuue zlouuezi v liza tazie ako se i mui gesim (ѥже бѣшѧ прьве чловѣци въ лица таци ако же и мы ѥсьмъ).
нъ вьсѧкоу зълобоу возненавидѣ. а благ҃дть бж҃ию и мл҃ть възлюби.	tere nepriiaznina uznenauvidesse. a bosiu uzliubise (теръ неприꙗзнина возненавидѣшѧ. а божиꙗ възлюбишѧ)

Различіе между двумя изводами въ концѣ произошла отъ того, что въ Кирилловскомъ изводѣ имѣлся въ виду всякій мученикъ (такъ какъ слово было предназначено для чтенія въ день памяти мученика), а въ Латинскомъ — люди древняго счастливаго времени вообще.

Замѣчательно при этомъ, что въ обоихъ изводахъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, одинаково, повторены въ тѣхъ же мѣстахъ тѣже отступленія отъ чистаго Старославянскаго нарѣчія. Такъ въ обоихъ изводахъ видимъ употребленіе дѣепричастія: объ Адамѣ сказано, что онъ «старости не приѥмлющи» = «starosti не prigemlioki» (старости не приѥмлѭћи), «ни сльзьна тѣла имоуще» = «ni slzna telese imoki» (ни сльзьна тѣлесе имѫћи).

Еще замѣчательнѣе, что слово, внесенное въ прологи XV и XVI вѣка, подъ 25-е апрѣля, какъ писанное въ память св. апостола Марка, въ томъ спискѣ, изъ котораго я привелъ мѣсто, въ спискѣ сборника XII вѣка, принадлежащаго Троицкой Лаврѣ, названное поученіемъ на память апостола или мученика, поставлено между поученіями Климента епископа Словѣньска, и какъ произведеніе этого ученика Меѳодіева, не могло быть писано позже 916 года, когда онъ скончался. (Оно все напечатано мною въ моемъ сборникѣ Древнихъ памятниковъ Русскаго письма и языка, въ числѣ извлеченій изъ Троицкаго сборника).

Это сближеніе можетъ повести и къ другимъ болѣе важнымъ выводамъ.

XXVII.

Запись при книгѣ Евангельскихъ чтеній 1394 1400 или 1412 года

съ замѣткою о цѣнѣ книги.

Небольшая замѣтка объ этой рукописи и два списка съ нея найдены мною въ бумагахъ Востокова. Въ замѣткѣ написано, что книга эта, принадлежавшая прежде Кирилло-Бѣлозерскому монастырю, есть напрестольное Евангеліе, написанное на пергаминѣ въ листъ на 183 лл. По одному изъ снимковъ можно судить, что книга эта написана искуснымъ писцемъ очень тщательно. На другомъ снимкѣ снята запись Семена Тутоломы, ключника князя Ивана Дмитріевича, замѣчательная по даннымъ о томъ, что̀ стоило написаніе книги. Вотъ эта запись:

Лѣ҃ ѕ҃. а҃. к҃. се ꙗзъ Сменъ Туто
лома клюшникъ вно
шу сию книгу еулие
опракос вкладом. въ
манастирь ста҃го арх.
агл҃а кнꙗжимъ кнѧ
зѧ моѥго блг҃овѣрного
Ивана Дмитревича и
кнѧгини его Марфы.
а за писмо далъ игу
мену Микитѣ три ру
бли а на кожу преже
того далъ тожь три
рубли. а игумену о

собь рубль. а Семену —
паробку особь десѧть гро
ши. а игуменъ е҃уалиѥ
взѧлъ в тетрадехъ.
а камку и серебро и ико
нѣ. а поминати по дш҃и
матери кнѧжи кн҃ни
Федосьи наказалъ а
е҃уалие хранити.

Цифра года читается не совершенно ясно: послѣдняя буква похожа и на к и на ѳ и на и: если читать ѳ, то евангеліе писано въ 6902=1394 году; если и, то въ 6908=1400 году, если к, то въ 6920=1412 году. Разстояніе трехъ этихъ годовъ такъ не велико, что выборъ одного изъ нихъ можетъ быть рѣшенъ не палеографическимъ, а историческимъ разборомъ. Къ сожалѣнію, и онъ, по крайней мѣрѣ для меня, очень труденъ.

Изъ записи видимъ, что въ концѣ XIV или въ началѣ XV вѣка былъ гдѣ то княземъ Иванъ Дмитріевичь, что имѣлъ онъ супругою княгиню Марѳу и матерью княгиню Ѳеодосію, что (до 1394 или до 1412 г.) княгиня Ѳеодосія скончалась, что на поминъ по ея душѣ князь Иванъ съ княгинею Марѳою порѣшили дать вкладомъ въ какой-то Архангельскій монастырь, гдѣ тогда былъ игумномъ Никита, напрестольное Евангеліе, что Евангеліе было для этой цѣли нарочно написано, за что и заплачено три рубля, да за пергаминъ тоже три рубля, что кромѣ того выданы изъ княжеской казны для переплета книги камка, серебро и двѣ (?) иконы, при чемъ (?) игуменъ Никита получилъ особенно рубль, а паробокъ Семенъ (можетъ быть писецъ или переплетчикъ) десять грошей.

Ни одинъ изъ князей конца XIV и начала XV вѣка, носившихъ имя Ивана, не подходитъ подъ данныя приведенной записи вполнѣ. Останавливаюсь преимущественно на томъ Иванѣ Дмитріевичѣ, который въ родствѣ съ князьями Тверскими, отдавъ дочь свою за Юрія Ивановича Тверскаго въ 1423 г. (Соф. вр. 1455), только потому что въ Твери же былъ монастырь Архангельскій (Никон. лѣт. III: 123) и въ ходу были, вмѣстѣ

съ рублями и деньгами, гроши Литовскіе. Не рѣшаюсь впрочемъ сказать что нибудь окончательно.

Прозвище Тутолома=Тутолма, которое носилъ Семенъ ключникъ князя Ивана Дмитріевича, должно быть довольно древнее: названіе деревни отъ этого прозвища, Тутолмина, поминается въ духовной в. к. Василія Дмитріевича (Собр. гос. гр. 1. 81: на Устюзѣ). Позже оно встрѣчается не рѣдко, и осталось доселѣ въ фамиліи Тутолминыхъ.

Какъ бы то ни было, книга, приготовленная къ переплету, въ 183 лл., т. е. примѣрно въ 20 кожъ, стоила 6 рублей: три рубля заплачено за кожи и другія три за письмо. Считая въ рублѣ 100 такихъ денегъ, которыхъ въ фунтѣ серебра было среднимъ числомъ 480, получимъ въ шести рубляхъ вѣсу 12,900 долей = $1^2/_5$ фунт., по нынѣшней монетной цѣнѣ серебра на 31 р. 85 коп., а по средневѣковой цѣнѣ серебра около 250 р., Половина этой суммы 15 р. $84^1/_2$ коп. нынѣшней монетой = 125 р. по средневѣковой цѣнности серебра, заплачена за пергаминъ и столько же за письмо. Выходитъ, что за написаніе каждаго изъ 183 листковъ книги заплачено $1^7/_{10}$ денегъ = слишкомъ $8^1/_2$ копѣекъ на наши деньги=около 70 коп. сер. по средневѣковой цѣнности серебра, сравнительно съ цѣною письма Фролова (около 50 коп. за листокъ по средневѣковой цѣнности серебра) *) дороже на столько же, на сколько и самое письмо лучше. На пергаминъ издержано столько же, сколько на письмо, т. е. по 70 коп. серебр.: монетой=по 5 р. 60 коп. по средневѣковой цѣнности серебра, за каждую тетрадь въ 8 листковъ, слѣдовательно *въ девять разъ* противъ того, что Фролъ получилъ за столько же листковъ своей телятины. Эта рѣзкая разница въ цѣнѣ указываетъ, безъ сомнѣнія, на разницу достоинства пергамина; но вмѣстѣ съ тѣмъ заставляетъ думать и о другихъ причинахъ дороговизны кожъ. Невольно приходитъ на мысль, что, если разсматриваемое Евангеліе писано въ 1394 году, то кожи были дороги въ слѣдствіе падежа скота зимою 1393 года (Соф. Сб. 1. 404. Воскр. II. 64. Ник. IV. 252). Нельзя впрочемъ опустить изъ виду, что Евангеліе это скорѣе могло быть писано въ 1412 году, такъ какъ только съ

*) См. выше: ст. XX.

1410 года стали на сѣверѣ Руси торговать грошами Литовскими (Новг. I-я 104), и что всего естественнѣе послѣ 1410 года паробокъ Семенъ могъ получить отъ ключника Семена Тутоломы 10 грошей за свое участіе въ написаніи Евангелія, о чемъ вспомянуто въ вышеприведенной записи. Окончательное рѣшеніе опять все таки зависитъ отъ опредѣленія, кто именно былъ князь Иванъ Дмитріевичь, и когда жилъ.

XXVIII.

Служба св. Константину Философу по восьми древнимъ спискамъ.

Издаваемая здѣсь служба св. Константину Философу не принадлежитъ къ числу памятниковъ совершенно неизвѣстныхъ; два раза она издана по Болгарскому списку, вѣроятно, XIII вѣка, В. И. Григоровичемъ, издана, когда еще была неизвѣстна никому ни по какому другому листку; недавно въ Кирилло-Меѳодіевскомъ Сборникѣ, въ слѣдъ за спискомъ В. И. Григоровича и объясненіями его и А. В. Горскаго, издана она по Русскому списку февральской минеи XII вѣка, принадлежащему Синодальной Московской библіотеки (№ 164). По этимъ двумъ спискамъ она слѣдовательно извѣстна; но сличеніе этихъ двухъ списковъ всякаго изслѣдователя должно привести къ мысли, что хорошо было бы найдти и другіе древніе списки, чтобы посредствомъ сличенія какъ можно бо̀льшаго количества ихъ придти къ возможности возстановить текстъ, очистивъ его отъ ошибокъ писцовъ. Кромѣ этихъ двухъ, до лѣта прошлаго года, были у меня и еще два: одинъ Болгарскій, вѣроятно, XIV вѣка, доставленный мнѣ С. Н. Палаузовымъ (въ подлинникѣ у меня находящійся), и другой — Русскій, вѣроятно, XII вѣка, найденный мною въ копіи въ бумагахъ покойнаго Востокова. И этими четырьмя не считалъ я возможнымъ довольствоваться для возстановленія текста службы. По этому, получивъ прошлымъ лѣтомъ, доступъ въ Типографскую библіотеку, богатую древними списками богослужебныхъ книгъ, я старательно занялся осмотромъ ихъ и въ отношеніи къ помянутой службѣ — и потрудился не напрасно. Одинъ за другимъ отысканы мною еще четыре списка — именно, въ Канонникѣ № 6, въ февральской ми-

неѣ № 38, въ февральской минеѣ № 67 и въ Каноникѣ № 76: первая изъ этихъ Типографскихъ книгъ писана въ XII — XIII вѣкѣ, остальныя въ XI и въ XII вв. И сами по себѣ эти книги важны, какъ памятники нашего древняго письма; не менѣе важны онѣ и по спискамъ службы св. Константину Философу тѣмъ болѣе, что ни одну изъ нихъ нельзя считать спискомъ съ другой. Не думаю и теперь, что не для чего уже желать находки другихъ древнихъ списковъ той же службы; но все таки, имѣя всѣ ихъ въ виду, можно уже покойнѣе глядѣть на отличія каждаго изъ нихъ и покойно отстранить по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ недоразумѣній, приходившихъ на мысль при чтеніи двухъ списковъ, доселѣ изданныхъ.

Издавая вновь службу св. Константину Философу, я избираю, какъ главный, списокъ Востоковскій, не потому что онъ древнѣе другихъ, а потому что въ немъ ошибокъ писца менѣе, и что содержаніе его нѣсколько полнѣе. Къ нему прилагаю разночтенія изъ другихъ списковъ, обозначивъ каждый особенною цифрою:

1. Болгарскій списокъ Григоровичевскій, первый по времени находки. Онъ входитъ въ составъ сборника службъ, извѣстнаго мнѣ только по двумъ тетрадямъ (въ длин. 8—у, 16 лл.)

2. Болгарскій списокъ Палаузовскій, ближайше сродный съ первымъ, и мною узнанный непосредственно послѣ Григоровичевскаго, слишкомъ за десять лѣтъ до этого. Онъ составляетъ часть сборника службъ святымъ и праздникамъ, съ подробнымъ мѣсяцесловомъ, сохраняющагося у меня въ отрывкѣ (13 лл. въ б. 4 — у.)

6. Списокъ изъ сборника службъ святымъ и праздникамъ, XII — XIII в., Типографской библіотеки № 6, сохранившагося въ отрывкѣ (83 лл. въ м. л. тетради кв.—лв.)

38. Списокъ изъ служебной минеи на февраль, XII в., Типографской библіотеки № 38 (157 лл. въ 4 — у).

67. Списокъ изъ служебной минеи на февраль XI — XII в., Типографской библіотеки № 67 (168 лл. въ 4 — у).

76. Списокъ изъ сборника Кановновъ XI — XII в., Типографской библіотеки, № 76 (149 лл. въ 8 — у).

164. Списокъ изъ служебной минеи на февраль XI—XII в., Синодальной библіотеки, № 164. (218 лл. въ 4 — у).

Мц҃а того^ж (февраря) въ дн҃.[1] ст҃го[2] оц҃а нашего. Курила[3] философа[4] оучителя[5] Словеньска ꙗзыка[6].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** + пам҃я. 1. 2. — **2.** прѣпб҃наго: 1. 2.—**3.** Кюрила: 6. 38. 67=Костандина: 1. 2. — **4.** + и. 38. = прѣтворенаго именемъ. 1. 2.— **5.** наоучителя: 6.—**6.** Словѣньскомоу ѫзыкоу: 1 = Словеньскоу ѧзыкоу: 2. 38.

сѣ^д. гла^с. а. под҃. ликъ англ҃ь ⁘

Бжиꙗми[1] мольбами[2] просвѣщь си[3] ср҃дце просвѣтова дш҃ю бо҃дъхновенъıими[4] оучении. и нынѣ же приде[5] на свѣтъ невечерьнии[6]. тѣмъ дн҃ьсь свѣтоносьноую ти памѧть праздьноуимъ веселиѥмь сердц҃а. преславьне[7] Куриле.

2. 6. 164. — **1.** бж^ствьнами. 2. — **2.** мл҃твами. 2. — **3.** и: 6. — **4.** бо҃дъхновенъı: 164. 2. = — нъıи: 6. — **5.** приде: 6. — **6.** на вечернии: 6. — **7.** преславене: 6.

ко^н. гла^с. в҃. по^д. твьрдъı ⁘

Твьрдъıимь[1] и бо҃дъхновенъıимь оучениѥмь. просвѣщаꙗ мира[2]. пресвѣтьлами[3] зарѧми. обьтече[4] ꙗко мъл́нии вьселеноую[5]. Куриле ст҃е[6]. расѣваꙗ бж҃иѥ[7] слово. на западѣ и сѣверѣ и оузѣ[8] миръ просвѣтѧ[9] оучениѥмь. ст҃е[10].

1. 2. 6. — **1.** оумомь и. 2.—**2.** мирь. 1. 2.—**3.** пресвѣтелами. 6. — **4.** ѿбьтече. 6. — **5.** всьленоую. 6. — **6.** блажн҃е. 1. — **7.** прѣсвѣтлоѐ бн҃е. = прѣсвѣтло. 2. — **8.** юзе. 1. = на сѣверь на западь юзѣ. 2. — **9.** просвѣщаѫ. 1. 2. — **10.** просвѣщаѫ чюдесы. 1.

іко^с. по^д. оуꙗсни.

Пресвѣтьло[1] житиѥ възлюби[2] ст҃е[3]. зарѧми трисълньчьнами[4] бж^ства освѣщаѥмъ[5]. приде[6] ꙗко мълнии въ в́сю[7] в́селеноую. сѣверьскоую[8] и оужьноую землю просвѣщь[9]. западьнъıмъ же свѣтъ незаходимъ ꙗвисѧ[10]. тѣмь же и нынѣ[11] мракъ грѣховнъıи

прогънавъ сѣ[12]. съ въше испрошь[13] блгть дхвьноую. имаши бо дьрзновение къ бу «млити са за вса лю[4]».[14]

1. 2. 6. — **1.** прѣсвѣтлое. 1. = свѣтло. 2. — **2.** възлюбивъ. 1. 2. — **3.** мждре. 1. — **4.** трисълньценами. 6.=трьслнчнаго. 1. 2. — **5.** освщаемъ. 6. = wсвѣтимь. 1. — **5.** проиде. 1. — **7.** въ всю: нѣтъ. 1. 2. — **8.** сѣвъръскоую. 8.=сѣвѣрьскаа зема. и южьскаа. 2.— **9.** просвѣтивъ странж. 1.—**10.** всиа. 1.—**11.** мнѣ. 6 = и мнѣ. 1. 2. — **12.** блжне. 1. — **13.** испроси послати. 1. = испрошь посли. 2. — **14.** *только въ* 1 = непрѣстанно м[и]са за ны. 2.

сти[х].[1] гла[с]. д. по[4]. дасть знамен ⁘

Красотоу[2] свѣтьлоую.[3] дѣтель[4] имѣа. оче протекова вьсь миръ.[5] дѣлатель[6] яко бъчела[7] бразоумиа медъ престъи[8] въ срдца вълага. вѣроующиимъ въ единого Ха. на землю пришьдъшаго и обожьшаго[9] члкы. за милость бещисльноую[10] и многоѥ[11] съхожение.[12]

1. 2. 6. 38. 76. 164. — **1.** поїе[м] ст[и]ры. г по в[ш] гла[с] д. 1.=ст[и]р. Курилѣ. 164.—**2.** красьноу и: 6.—**3.** свѣтьлоу: 164 = прѣ(свѣ)тьлоу: 6 = прѣсвѣтьлоуж. 76 = 1. 2.—**4.** добродѣтель. — **5.** въ вьсь мирь протекъ: 1 = въ вьсь миръ потекова: 76 = въ вьсь миръ протекова: 164. = 2. *безъ* въ. — **6.** дѣтель имѣащь. wче въ весь мирь протекъ: 1.—**7.** бьчела: = 6. пчела: 1. — **8.** прчтъи: 1. 2. — **9.** wбживша: 1. 2. 76 = обожьшааго: 6. 164. — **10.** бещисльноу: 76. 164. — **11.** многоѥ его: 76. — **12.** съхождение 76, 1.

Кротъкъ млтию[1]. и бжиа моудрости[2] испълнь[3]. правовѣрьнъими[4] оучении прѣоукрашаемъ[5]. Куриле блженъи[6]. градъ же и страны оуловленъ[7] бмь сѣ[8] проиде. просвѣта[9] блгдтию не оу съпасительно[10] приимъша[11] разоумие. сего ради та чьтемъ стъими[12] пѣсньми.

1. 2. 6. 38. 76. 164. — **1.** мждростиж: 1. = любъвью: 76.—**2.** любве: 1: мждростиж бжиж любве. — **3.** исплънень: 1.—**4.** правовѣрных: 1=—нъ: 76. 2—=**5.** прѣѵкрашень: 1. 2. — **6.** блжене: 1. — **7.** ѵловлева: 1. = оусиловань: 76=оуловлень. 2.—**8.** блжнене: 1.—**9.** про-

свѣщаѫ: 1.—**10.** несп҃сноé: 1.—**11.** приимъше: 6.=приéмша. 2. = имѧщѫѩ: 1.—**12.** ст҃ми: 1.

Житиѥ[1] бес порока. и животъ достохвальнъ. и съмьрть же[2] чьстьна прѣдъ бм҃ь бысть[3]. вс҃ѧчьскыимь. ѥмоу же въ роуцѣ[4] оч҃е. прѣдасть дш҃оу[5] просвѣтованоу[6] исправлениѥмь. тѣмь же тѧ молимъ. о насъ ѥмоу[7] помолисѧ. да обрѧщемъ милость вѣрьно хвалящии[8] тѧ.

1. 2. 6. 38. 76. 164. — **1.** житиѥ твоѥ: 76, 164. — **2.** сьмр҃ть: 1. — **3.** пре[д] бм҃ь: 1. — **4.** въ роуцѣ си. — **5.** дш҃ю прѣдасть: 38. — **6.** праведнѫ: 1. — **7.** къ немоу: 1. — **8.** хвалѧщиимъ: 164. = хвалѧщих. 2.

«сла[в] ї нн҃ б. на сти[х] въ ѡ[х] и ст҃моу гла҃. и҃.

«Чистаа дх҃овнаа ст҃ыихь памѧ҃ всел҃шисѧ въ чт҃ѣ ср[д]ци ти. всеблж҃енс Курїле[1]. прп[д]бне ѡч҃е. и дх҃мъ лѫкавомь страшна тѧ прогонителѣ[2] показавъ. и не ѐдино страшна. нѫ и скрьвенымь недѫгомъ врачѣ. тѣмъ и дрьзновениѐ имѣѧ. къ чл҃колюбцоу бг҃оу неѡслабно молисѧ. дш҃евныѧ нашѧ скврьны. и тѣлесныѫ свободи[3]. сла[в] нн҃ѣ[4]».

1. 2. — **1.** Авꙁетиѐ (т.-е. Ауξентиѐ). 2. — **2.** прогоника. 2. — **3.** свободи ны. 2. — **4.** *нѣтъ въ* 2.

«тро҃. гла҃. д҃ ⁘

«Ѿ пелень прїлежно. прѣмѫдрѡсть сестрѫ себѣ створивъ[1] бг҃огласе. прѣсвѣтлѫѫ видѣвъ. ꙗко дв҃цѫ[2] чїстѫ ѐѫ же[3] приѥмь прїведе. ꙗко монисты златы[4]. сеѫ ꙋкраси своѫ дш҃ѫ и ꙋмъ. и[5] ѻбрѣтесѧ ꙗко дроугыи[6] Кӱрилъ[7] блж҃не. разоумомь и именемъ[8] мѫдре».

1. 2. — **1.** створь. 2. — **2.** двѧ҃. 2. — **3.** чи[с]тѧѧ. 2. — **4.** ꙗко злати монисти. 2. — **5.** *нѣтъ въ* 2. — **6.** ꙗко дроугы на земи. 2. — **7.** Куриле. 2. — **8.** и разꙋмомь. 2.

«зау҃. к[о]а. в҃ сѣ҃. въ ѡ[х].

Ка҃. гла҃. д҃. пѣ҃. а҃.

їрм҃ отьвьрзъ оуста ⁘

Въ чашю[1] прѣмоудрости[2] бж҃ьствьнѣи ти оустьнѣ приложь напитасѧ[3]. съпс҃енаго[4] питиꙗ[5]. разоумъмь же[6] свѣтъ сѧ ꙗви[7] ꙗзыкомъ. и сѣкыра[8] посѣкающи[9] вьсѧкоу льсть[10] ⁘

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—**1.** въ чаши. 164.—**2.** мѧдрости: 2. — **3.** приложи напитисѧ: 1=преложь напитасѧ: 164.=напитъсѧ: 38.—**4.** сп^с^наго: 1.—**5.** пиваниꙗ: 6 = пьꙗньства: 38, 164. 2. — **6.** разоумомъ: 1. — **7.** свьтѧсѧ ꙗви: 67. сьвтѧсѧ. ꙗвисѧ. 2. = свѣтъ ѧви: 164 = свѣта ꙗвлѣѧ: 1. — **8.** секꙑра: 1. 2. 6. 38. 67. 76.—**9.** прѣсѣкаѧщи. 2.—**10.** льсть непрїѣзнїнѫ: 1. неприꙗзнинѧ вьсѣкѧ льсть. 2.

Просвѣщь ꙗко свѣтила[1] тѧ[2]. свѣтодавьць б҃ъ[3] нашь. всемоу мироу ꙗви оучителѧ[4]. и посъла тѧ оучитъ[5] тьмьнꙑихъ[6]. книгами закона[7] ꙗзꙑкꙑ западьнꙑꙗ ⁘

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** свѣтило: 1.—**2.** *нѣтъ* тѧ. 2. — **3.** Х҃с б҃ь: 1. — **4.** оучителѧ ꙗви: 164. — **5.** ѹчїти: 1. — **6.** ихъ: 6.— **7.** книгами законоѹчнꙑми.—

Стꙑ҃имь д҃хмь ѿ поучинꙑ[1] извлече бж҃иѥмь словъмь. бл҃гꙑꙗ вѣрꙑ[2] моудре драгъ[3] бисьръ. книгами блажене ꙗзꙑкꙑ[4] ост҃и[5]. бж҃иꙗ закона.

1.[2] 6. 67. 76. 164. — **1.** ѿ поустынѧ: 67.—**2.** всемѹ мїроѹ ѹчїтелѣ. бл҃говѣрна: 1. — **3.** драгый: 1. — **4.** и ꙗзыкꙑ: 164. 2. — **5.** ѡбогати: 1. —

Красьныими[1] прѣимѣꙗ[2] н҃бсьнꙑимъ силамъ. бож҃ии бо твои бꙑсть храмъ дш҃внꙑи. ꙗже въ чрѣвѣ понесе[3] дв҃аꙗ. гора прѣст҃аꙗ твоꙗ б҃а нашего.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** красьнꙑимъ: 38, 67, 1, 2. = красьнꙑи оумъ: 164. — **2.** приимѣꙗ: 6. — **3.** понесе тѧ: 1, 6. 164=понесъши: 38=понесъшиꙗ тѧ: 67. — **4.** прѣст҃аꙗ: 164.

пѣ^с^. г҃. їрмо^с^: съ вꙑсотꙑ ⁘

«Съ высоты сниде волеѫ на зем^л^ѫ прѣвышнеѧ власти всѣкоѫ[1]. смѣрена възнесе из рова преисподнѣаго рода ч҃лчьскаго. нѣсть[2] ст҃а паче тебе г҃и».

1. 2. — **1.** прѣвышнеѧ властиѧ всѣкоѧ. 2. — **2.** ꙗко нѣ^с^. 2.

Словъмь и срд҃цьмь и ꙗзꙑкъмь[1]. Х҃а сн҃а бж҃иꙗ проповѣда. прѣмоудрость же и сила[2]. слово[3] въплъщьшесѧ[4] блж҃не. строуꙗми, притъчьнами оудави[5] триꙗзычьникꙑ.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** разоумъмь: 67. —

2. силѫ. 1.—**3.** и слово: 1.—**4.** въплъщеса: 6.=въплощьше: 76. — **5.** ꙋдавль: 1. = оудиви: 76.

Цѣвьница притъчьна ст҃а[1] въ истиноу[2] ꙗвиса. блажене Куриле гла^с^мь[3] съпасьла[4]. ст҃ыимь звоукъмь дх҃овьнъıимь[5]. брѧцаꙗ красьно[6]. съна[7]. ѿганааше[8].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** прїтьчами ст҃ми: 1. — **2.** истиноѫ: 1. — **3.** гла^с^ намь: 1.—**4.** съпасена: 164= сп҃снъı: 6. — **5.** дх҃овьномь: 1. — **6.** прѣкрасно: 1.— **7.** сънъ. 67=льсть: 1. — **8.** прогналь еси: 1.=ѿгонѧ 2.

Ѳ оуме[1] огньнъ[2]. о гласьна[3] троубо. о славию[4] пѣснивъıи. о ластовице гл҃ива[5]. о ꙗзъıче слажии[6] медоу[7]. въ притъчахъ Куриле премоудре[8] всѧ нъı[9] помѧни[10].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** оуме: 6, 38, 67. — **2.** ѡгньныи. 1.—**3.** доброгласнаꙗ: 1. —=гласнаꙗ. 2.— **4.** соловию. 38. — **5.** гл҃ивъıи. 6 = златогл҃иваꙗ. 1. = гл҃иваа. 2. — **6.** слаждеи. 1. =—ии. 2. — **7.** меда. 1. — **8.** мѧдре. 2.—**9.** всѣ^х^ на^с^. 1.—**10.** помѣни. 1. 2.

Свѣтъмь о҃чьмь. безначѧльнъıи[1] сн҃е[2]. ꙗко слово въ ложесна[3] своꙗ[4]. осѣнениѥмь ст҃го дх҃а. бц҃е въселисѧ[5]. и въ плъть[6] родисѧ[7] ис тебѣ. спса҃ꙗ чл҃вка[8].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** безначальне. 38=безначѧлень. 1. — **2.** сн҃ь. 1. — **3.** ложьсна. 6. — **4.** твоа. 1. 2. — **5.** въсельсѧ. 76. — **6.** и пльтиѫ. 1=и плътиѭ. 76. = въ пльти 2. — **7.** родивъсѧ: 76. — **8.** дш҃ѧ нашѧ. 1. = чл҃кы. 2.

«сѣ^д^. гла^с^. и҃. по^д^. прѣмꙋдрости словеси.

«Ꙗко зарѧ просвѣщь всю землю. еретикы гониши «взыскаѧ»[1] на въстоцѣ и западѣ. и сѣвери[2] же и оузѣ[3]. триꙗ(зы)чьникы правиши. проповѣдаꙗ коньцемъ[4]. въ ꙗзъıкъ ихъ[5] гл҃ѧ. книгы[6] прѣлагаꙗ[7]. Римъ[8] же дошьдъ. тѫ и тѣло[9] своѥ положи блж҃не. и дш҃ю свою въ рѫцѣ гн҃и предасть[10]. бл҃говѣрнъıи[11] ꙋчителю. моли Х҃а ба҃, грѣховъ ѡставление[12] подати. чтѫщимъ любовиѫ ст҃ѫ твоѧ памѧть».

1. 76. — **1.** *изъ* 1. — **2.** сѣверѣ. 1. — **3.** юзѣ. 1.— **4.** странамь. 1. — **5.** ѫзыкы имь. 1. — **6.** и книгы. 1. —

7. прѣдаѫ. 1. — **8.** Рима. 1. — **9.** тоу и тѣло. 1. — **10.** в рѫцѣ гн҃и дш҃ѫ своѫ прѣдавь. 1 — **11.** бл҃говѣриа. 1. — **12.** *далѣе изъ* 1.

пѣ^{c}. д҃. ірмо^{c}. сѣдаи въ славѣ на:

Дроугыи Аврамъ[1] прѣселениемь блѫжне бывъ[2]. ѿ очьства похотию[3] прѣмоудрости[4] больша[5]. ꙗко[6] златыми[7] монисты оукрасилъ сѧ иси. лоучами прѣсвѣтылами. зѣло облистаѧсѧ[8].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** Авраамъ. 1. 164. — **2.** бы^{c}. 1. — **3.** похоть. 76. — **4.** и прѣмоудростию. 38, 76 = мадрости. 2. — **5.** болшѫѫ. 1. = болшаѧ. 2. — **6.** и ꙗко. 6. — **7.** златы. 76. 2. монисты златыими. 6. — **8.** облистаѧ. 2.

Копиемь словесъ твоихъ. ꙗко Замбрию[1] пронъзлъ[2] иси. Мадианьстѣи[3] иреси приложьсѧ горько[4]. телесьнааго[5] образа ѿмѣтающьсѧ[6] ꙗвльшаагосѧ въ плъти[7] Исоуса Іеврѣйска[8].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** Заамбрию. 6. = Замьбриѧ. 2 = Зѫбриѫ. 1. — **2.** принесль. 1. — **3.** Мадиамьстѣи. 1. 2. 67. = Мадианьсцѣи. 164. — **4.** горко прїложьсѧ. 1. = горко приложисѧ. 2. — **5.** тѣлесъ тѣлесьнааго. 67. — **6.** ѿмѣтаѫщесѧ. 1. — **7.** въ плъть. 1. 164. — **8.** Еуреискааго. 1.

Равьносоущьноу[1] проповѣдалъ иси. силоу[2] с҃тго дх҃а[3]. оц҃оу и сн҃оу трьслъньчнааго гласа[4]. имь же[5] бж҃ии бываемъ. по поданию[6] «сн҃ове свѣтоу и истии наслѣдници[7]».

1. 2. 6. 38. 67. 164. — **1.** равьносоущю. 6. 38. 164. = равносѫщнѫѧ. 1. — **2.** силоу проповѣдалъ еси. 67. — **3.** проповѣдалъ еси с҃тго дх҃а силѫ. 1. 2. — **4.** свѣта. 1. — **5.** и имь же. 6. — **6.** по проповѣданию. 6. = по дании. 2. — **7.** сн҃ве и *пр. только въ* 1.

Избавльшесѧ[1] прьваго ѿречениа[2]. Адамова тобою дв҃о[3]. обрѣтохомъ радость неизгланьноу[4]. ба҃[5] бо всѣмъ родила иси[6]. сн҃а бж҃иа и ба҃ въ нашь образъ.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** избавльшасѧ. 38. — **2.** ѡсѫждениѧ. 1. — **3.** двѣце. 1. — **4.** неизглаѫѕіѧ. 1. = —нѫ. 76. — **5.** бл^{c}вение. 1. — **6.** ба҃ родила еси. 2.

пѣ^с^. е҃. їрмо^с^. нынѣ въстаноу.

«Нинѣ въстанѫ пр^о^рчскы ре^ч^ бь҃[1]. нн҃ѣ прославлѧсѧ. нинѣ взьнесѫсѧ. падшаа́го приїмѫ ѿ дв҃ы. и́ къ свѣтоу дивно[2] възнесѫ моего бж^с^тва.»

1. 2. — **1.** г҃ь. 2. — **2.** дивноу. 2.

Мастию[1] своѥю оукрашьшоу ти сѧ[2] бл҃жне добрѣ. бл҃годѣть[3] излиꙗся тебѣ[4] въ оустьнахъ[5]. дх҃овьнаꙗ[6]. моудре[7]. и нечьствоующемъ[8] глубиноу исоушаѥши[9] наводьненоу[10]. словесы твоими.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** мыслиѫ. 1. — **2.** ꙋкрашьшюсѧ. 1. 2. 6. 38. 67. 164.—**3.** благодать. 38. 164.— **4.** тебе. 6. 38. 6. 7. 164. — **5.** въ ꙋстнѣхь. 1. — **6.** дх҃овно. 1. = дх҃овныхь. 2. = дх҃овьна. 38. — **7.** моудрѣ. 6. — **8.** нечествоующимъ. 76 = нечьствуѫщихь. 1. = нч҃стыꙗ. 37. — **9.** и́соуши. 1. = исоушивъ. 2. исоучаѥши. 76. — **10.** наводненыѫ. 1. = наводноу. 38.

Стоꙗше крѣпко пособьствоуꙗ. по вѣрѣ моудре. льстии[1] прѣтыканиꙗ[2] посѣкъ[3]. словъмь ти[4]. равьнаꙗ[5] вѣрныимъ бж҃ию[6] стѣзю. наставлѧꙗ[7] въ градъ бж҃иі[8] послоушьливыꙗ[9].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** льсти. 1. 2. 67. = льсть. 76.—**2.** притыканиꙗ 76.—**3.** посѣкаѧ. 1.—**4.** словомь. 76. — **5.** равнѣѫ. 1. 2. — **6.** бж^с^твнѫѩ. 1. — **7.** и наставлѧꙗ. 6. 1.—**8.** Хв҃ь. 1.—**9.** послоушливыи. 2.

Прѣплавающе́и[1] дивьно. бездьноу. твоимь словъмь. притъчами же[2] Куриле прѣмоудре[3]. ѿ зимы мразьныꙗ[4] благою вѣрою. въ тишиноу[5] вышьнихъ обитѣлии[6] въшьлъ ѥси.

1. 2. 6. 67. 164.—**1.** прѣплаваѫщоу. 1. 2.—**2.** и притчами 1.—**3.** мѧдре. 2.= бл҃жне. 1. — **4.** ѿ ѫзы мрачныѧ. 1.—**5.** въ истинѫ. 1. 2.—**6.** въ вышнѧѩ ѡбїтѣль. 1.

Спасаꙗ чл҃вкъ[1] оц҃ви равьнъ сн҃ъ. чл҃къ[2] бываѥть ис тебе. пр҃чт҃аꙗ. плъть приимъ[3]. и земьныꙗ бв҃и[4] створь. н҃бсноумоу[5] цр҃твию причѧстникы[6] сътворилъ ѥсть[7].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** чловѣкы. 164. 1. 2.— **2.** и чл҃къ. 1.—**3.** приемь. 1. 2.—**4.** гв҃и. 2.—**5.** и нбс҃ноумоу. 1. 6. 37. 67. 164.—**6.** чл҃вкы. 2. 6. 67. 76. 164 = сн҃ы. 1.—**7.** съдѣлаль есть. 1.

пѣ^с^. ѕ҃. їрмо^с^. придохъ въ глоубины[1].:.

«Придь въ глѫбины морскыѫ. и потопила мѧ есть боурѣ прѣгрѣшений моихъ. нѫ ꙗко бь҃ съшедь. възведи[1] ис тлѧ[2] животь мой[3] прѣмл^с^тиве.

1. 2.—**1.** вьзвель еси. 2.—**2.** ис тлѧ: *нѣтъ въ* 2.—**3.** жизнь моѧ. 2.

Съньмъ мьртвитьсѧ приложьсѧ Агарѧнѣхъ[1]. ꙗко змиꙗ живоущи[2] ти въ притъчахъ. трьслънч҃ьна[3] и[4] ѥдиного бж҃тва[5] силою оубо[6] изнемагаѧ.

1.2.6.38.67.76.164.—**1.** Агарѣнѣхь. 1.=Агаринѣхъ. 6. 67. 164.—**2.** живоущиихъ. 6. 37 67. 76. 164.=зовѧщихъ. 2.—**3.** трїслнч҃но. 1. = трьслнечныхь. 2.—**4.** изь. 1.—**5.** ѥдино бж^с^твьна 37.—**6.** бо. 2. 67. 164=не. 1.

Ꙗко избьрана[1] стрѣла ꙗвисѧ ѥретикомъ. врагомъ. имена[2] въ тоунѣ. ст҃ыми[3] пр҃ркы[4]. ꙗко же пишеть хранѧщи[5] и бж҃ьствъмь прострѣлѧющи[6] «врагы»[7].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—**1.** изѧбрьна. 1.—**2.** ѳ҆ммена 1.—**3.** ст҃ѣмъ. 1.—**4.** пр҃рчскы. 1.—**5.** хранѧще. 76. =хранѧщеесѧ. 1. — **6.** прострѣлѣѫще. 1. — **7.** *только въ*. 1.

Възлюбль[1] изъ млада прѣмоудрость[2]. истиньноую прѣмоудрость[3] сестроу себѣ приꙗлъ ю ѥси[4]. и оумоудрьсѧ[5] бм҃ь блж҃ене ꙗвилъсѧ ѥси философъ[6].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—**1.** Възлюбивъ. 1. 2.—**2.** мѫдрость. 1. 2.—**3.** мѫдрость. 1. 2.—**4.** приѧлъ еси. 1. 6. 38. 67. 76. — **5.** ѹмѫдрисѧ. 1. 2.—**6.** и ꙗвисѧ любомѫдрець. 1.

Иезекиль тѧ врата[1] видѣ. ими же проиде ѥдинъ бъ҃[2] изъ ложьснъ ст҃хъ твоихъ. и прошьдъ[3] плътию прѣч҃таꙗ. не ѿвьрстъ оставилъ ѥсть ихъ[4].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—**1.** врата тѧ. 1.—**2.** единъ вышний бь҃. 1. = г҃ь. 2.—**3.** прошьдь: 1.—**4.** не ѿвьрстъ ихъ оставилъ ѥсть. 6. 67. = не ѿтвьрстъ оставилъ ихъ ѥсть. 38. 2.

ко^д^. гла^с^. в̂. по^д^. твьрдыѫ̇ и̇ бг҃огла^с^.

(*см. выше.*)

I ко^с^. прѣсвѣтлоѐ житиѐ възлюбивъ.

(*см. выше.*)

пѣ^с^. з҃. ї̈рмо^с^. не послоужиша твари.

Словесьнъıими пищальми. призываꙗ блж҃не овьцѧ въ оградъ ст҃ыи[1]. моудрами притъчами. красотою и сластию[2] словесъ твоихъ[3].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—**1.** въ ограды свт҃ыꙗ. 1. 2. 67. 164. = въ оградѣ ст҃ѣ. гв҃и бо҃у. 76.—**2.** сладостью. 38.—**3.** словесы твоими. 67. 76. 164.

Не оу̇страшисѧ оучителю воиньскъıи[1]. ѥдинъ вънити въ плъкъ[2]. Жидовьскъıи[3]. всѣхъ же народъ[4] ихъ прѣмоудростию[5] развьрже[6] стълпъ[7]. ꙗко и онъ Ханаоньскъ[8]. прр҃чьсками притъчами.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—**1.** воиньскы. 1. 2. 38. 67. 164. = воинъскъ. 76.—**2.** въ пълкъ вънити. 6. 76.—**3.** Жидовьскъ. 76. — **4.** всѣхъ народъ. 76.—**5.** мѫдростиѫ̇. 1. 2.—**6.** разврьзе. 1.—**7.** ꙗко стълпъ. 38.—**8.** Ханаѡ̈ньскъıи̇. 1.=ꙗко Ханаа̇ньскъıꙗ. 66=ꙗко онъ Ханаанѣскъıи. 76.

Тебе источьника знаменана всѣмъ[1]. правѣи вѣрѣ моудре[2] воды златоточьнъı[3] напаꙗю̇ща[4]. всьгда. блг҃ъıꙗ вѣръı сн҃ъı[5]. испълнѧюща же[6] ꙗко рѣкоу теченѥмь[7]. прк҃вь[8] гн҃ю[9].

1. 2. 6. 38. 67. 164.—**1.** всѣи. 38.—**2.** блж҃не. 1.—**3.** сладоточныѫ̇. 1.—**4.** напаѧ̇ща. 1. = напааѧще. 2.—**5.** сн҃ы благовѣриа̇. 1. — **6.** и̇ и̇спльнѣѫ̇ща. 1. 2. — **7.** оучениѥ̇мь. 6.—**8.** кръвь. 67.—**9.** гн҃оу. 67.

Нб҃съ ширьшю съдѣꙗ тѧ[1] бъ҃[2]. въ ложьсна твоꙗ вьсельсѧ[3] прѣчт҃а[4]. тѣмь же молимъ ти сѧ сътоужающю ми[5] прѣгрѣшении[6]. избави широтою покаꙗниꙗ[7].

1. 6. 38. 67. 76. 164.—**1.** съдѣꙗ. 1. 2. 67. 76. 164. =тѧ съдѣла. 38.=тѧ створи. 6.—**2.** бъ҃ браконеискѫснаа.

1.—**3.** вселивсѧ. 1=въсельшасѧ. 67. 164. — **4.** прчт҃аꙗ. 67. 1. 2.—**5.** стѧжаѫща мѧ. 1=стѧжаѧщи ми. 2.=стоужающи. 76.—**6.** прѣгрѣшениа́ 1.=прѣгрѣшении. 38. 67. 76. 164.—**7.** избавиши. ротою покааниꙗ. 2.=покаа́ниа́ ми. 1.=милости твоѥꙗ. 76.

пѣ҃с. и҃ їрмо҃с. отрокы бл҃гочт҃ивы.

Свѣтѣ приложьсѧ. свѣтъ ꙗвисѧ вънитию[1] ѥже ѿ ба҃. философе[2] онъ бо обрѣтесѧ Павьлъ дѣтельми. претекъ[3] всю землю. въ ꙗзыцѣхъ сл҃нца свѣтьлѣи[4]. словъмь оучениꙗ. оучителю бл҃жныи[5].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—**1.** внѧтиꙋ. 1.—**2.** о философе. 67. 76. 164.—**3.** прѣтече 6. 76.=прѣтѣкаѧ. 2.=прѣристаꙗ. 38. 67. = пририста. 164. — **4.** свѣтьлѣѥ 1. 2. 6. 67.=свѣтлие́ сиꙗѫ. 1.—**5.** оучителю блжене. 2 67. 164. =оучителю блаженъ. 76. = ти вына́ г҃а пойте дѣла. 1.

Ꙗкоже претръжесѧ съньмъ Ѥвреискыи[1]. остротою словесъ твоихъ бл҃жене. въ градѣхъ сѣверскыихъ. Козарѣхъ[2] приложьсѧ[3]. ты бо множьства[4]. не имыи[5]. посѣче оучителю ст҃ыи[6] ꙗко Голиада Дв҃дъ въ поганѣхъ[7].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—**1.** Ѥвреискъ. 76.—**2.** вь Хазарѣхъ. 1.—**3.** приложи ти сѧ. 1.=приложисѧ. 2.—**4.** множьство. 1. 76.—**5.** *нѣтъ въ.* 1.—**6.** ст҃е. 76.—**7.** въ поганыхъ. 67. 76. 2.

«Велика тѧ ѿ плоти тврьдь. земѣ Паноньскаа́ и́мѧщи бл҃жне. блѧди ѐретичьскыѫ. роушить книгами триѫзычникы. крѣпко поꙋчена тобоѫ тѣмже тѧ ꙋчителѣ мѫдраго поминаѫще. присно Ха҃ прославлѣѐмь».

только въ 1.

Кънигами оучениꙗ. дв҃о ст҃ыхъ пророкъ бц҃ю тѧ вѣрою проповѣдаѥмъ. роди бо отрочѧ ты[1]. ветъхаго дн҃ьми[2]. ꙗко нова чл҃ка. тѣмь же тѧ поѥмъ ст҃оую[3] и прѣвъзносимъ въ вѣкы[4].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—**1.** ты бо роди ѡтрочѧ. 1.—**2.** дньмъ. 6.= и ветхыи дн҃ми. 2. — **3.** прѣст҃аа́ поемъ. 1. =поѥмъ чт҃оу. 6.—**4.** въ вѣкы вьсѧ. 76. *нѣтъ въ* 1. 2. 6. 67.

Пѣ҃.ѳ҃.ї҆рмо҃.Еуга оубо недоугомъ.«ѡслоушаниӓ клѧтвѫ вселила́[1]».«тъ̈ же дв҃о бц҃е прозѧбениѐмь житиꙗ твоѐго[2]».

Ꙗко свѣтила тѧ драга[3]. Хъ҃[4] възложи бльщатисѧ[5] въ коньцихъ ст҃е[6] въ[7] вѣньци црк҃овьнѣмь. ѥго же ради до съмрт҃и подвизасѧ. множа[8] вѣрьнъıимъ[9] въспитѣниꙗ[10] разоумѣниѥмь и говѣниѥмь[11].

1. 2. 6. 38. 67. 164. — **1.** *конецъ изъ* 1 = приобрѣла ѥ^с^. 2.—**2.** *изъ* 2-го. — **3.** свѣтило... чт^с^но. 1.—**4.** Хе҃. 6 = Ха҃ = 67. 38. — **5.** бльщѫщасѧ. — **6.** мѫдре. 1. — **7.** *нѣтъ въ* 2. 6. 38. 67. 164. — **8.** ꙋмножаѧ̀. 1. = множаиша. 38. = множе. 2.—**9.** вѣрнъıхь. 1.—**10.** въспитаниѐ. 1. — **11.** разоумѣниимь говѣнимъ. 67. = разоумомь и̇ говѣа̇ниѐмь. 1. = разоумѣниꙗ говѣниѐмь. 2.

Павлоу блж҃еноуоумоу[1] оученикъ бы^с^[2]. ѥго же дѣтельмъ[3] послѣдоуꙗ. проиде до краи западьнъıихъ. слово расѣваꙗ[4] въ ꙗзъıцѣхъ. въ Каонѣ[5] и въ Римѣ. дх҃ъ свои бо҃у своѥмоу въ роуцѣ[6] прѣдасть.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** блж҃еноѡ̀моу. 1. = бж҃ь^с^твьномоу. 38. — **2.** истъ бъıвъ. 76. — **3.** дѣтелми. 1. 2. — **4.** расѣꙗ. 38. — **5.** въ ѡ̀киа̇нѣ. 1. — **6.** в рѫцѣ бо҃у своѐмоу. 1.

Ꙗко сл҃нце на земли въсиꙗ[1] оучителю. всюдоу же притъчами. лоучами[2] бо҃гласьꙗ[3] просвѣщаꙗ поющаѧ тѧ вѣрою и о[4] рацѣ стоꙗщихъ ст҃го твоѥго[5] тѣла. «помѣни блажене своѧ ꙋченикъı»[6].

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** въсиꙗвъ. 164. — **2.** и лоучами. 6. 38. — **3.** бг҃осиꙗ̀нны. 2. — **4.** оу. 6. — **5.** оу ст҃го твоѥго тѣла. 38.=оу твоего тѣла. 67. 164.= твоего тѣла. 1. 2. — **6.** *только въ* 1.

Лоучами своего[1] свѣта[2] прѣпѣтаꙗ дш҃оу мою нънѣ просвѣти. лежѧщю въ ровѣ[3] гъıбѣльнѣмь[4]. въздвигни. врагъı съкроушающѧ[5] оскръблꙗющаꙗ[6] присно мою дш҃оу[7] и къ грѣхомъ прирѣюща[8] мѧ.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — **1.** твоѐго. 1. 2. 6. 38. 76. — **2.** сн҃а. 76. — **3.** въ гробѣ. 1. 76. — **4.** погъıбѣльнѣмь. 6. 38. — **5.** съкроушающи 6. 38. 76. 164. 1. 2. — **6.** оскърблѧюща. 164. = — щихъ. 38. = —

щѫ. 1.=—ще. 2.—7. дн҃и моеи. 1. — 8. прирѣющиимъ. 6. = порѣющемъ. 67. 76. = порѣѫщѫѧ. 1. = порѣваѧщимь. 2.

свѣ҃.

«Ꙗко свѣтилника тѧ Хс҃ мирови показа. и ꙋчїтелѣ вселенѣи прѣблж҃ене Кирїле Солоуи́скаа ѿрасли. тѣмь и намь поминаѫщимь. чеcтнѫѫ ти памѧ҃. ѿ него испросимь мїлость».

только въ 1.

«на хва҃. стрыx. гла҃. и҃.

«Кыриле слав́не оучителю добротѣ наоучи Моравлѣни. своими ба҃ блг҃одарити. прѣлагаѧ на Словеньскы҃. ѧзыкь. ѿ Грьчьскаго законъ гн҃ь. и правде его. тѣмъ нн҃ѣ ра҃уѫщесѧ Словеньсти народи. бо҃у славѧ вьси лоуѧть»:

«Кто можеть исповѣдати чю҃са гн҃ѣ. ꙗже сьтвори слав́нꙑмь си Куриломь. ѿ ꙗда Срациньска избави. и ѿ тиѧ же гор́кꙑѫ истрьже. и разьвращаѫ въ Козарѣx вѣрѧ гн҃ѧ. и ꙋста имь заклоучи ѧзыкомь его. оуслади води гор́кꙑѫ. и на дивнаꙗ тмами сьдѣꙗ».

слав. гла҃. и҃.

«О сладькы҃ оучителю Куриле. о тихаѧ бѣседо. о мл҃рдное срц҃е и ꙋме прѣмѫдри. о гл҃ы слаже҃и меда. они страни прѣлѣтаѧ ѧко и ѿрель. ѿ о втори Павле и оучениче Петровь. вь него же градѣ изволи почити. помѣни нꙑ грѣшниѧ кь го҃у. мл҃твами твоими сп҃ ны.

«Вѣдѣти же ѧко сице по҃бае҃ ⁘

Аще сѧ лоучить: вь пне҃ по҃. то на ли҃ поемъ. Дасѧ исправить мл҃тва. По҃мь Трьстое. Проk. И апл҃ь. И алл҃. И еу҃лїе. И ли҃ Пость҃».

только въ 2.

XXIX.

Двинская рядная XIV вѣка.

Въ числѣ нѣсколькихъ древнихъ Русскихъ памятниковъ, найденныхъ въ Варшавѣ, особенно любопытна рядная, выданная Двинскими посадниками и написанная на лоскуткѣ кожи, длиною въ $3^3/_4$ вершка, шириною въ $2^3/_4$ вершка, въ 25 строкахъ раскидистой скорописи XIV вѣка. Вотъ эта рядная строка въ строку и знакъ въ знакъ:

ѿ посадника Васильꙗ Юрьеви^ч^. ѿ посадника Ѳврам
а Степанови^ч^ ѿ Васильѥва намѣстника Минꙑ Ѳнд
рѣѥви^ч^. ѿ сочького Ива. се позва Левонтий Зачепинъ
Савка. и всихъ Кнж҃о ѳстровьчовъ. на судъ. дворянин
омъ Матуто и Мартꙑнкомъ. а ркя тако Левонтий. взя
ти оу васъ. сорокъ куней. да тысячя бѣлкѣ. а в то ми ся до
спѣло рублевъ на пятьдесятъ. оубꙑтка. станите на судъ.
судъ ми с вами. и Завке ста на судѣ. и вси Кн҃жоѳстровьч
и. и посадники спросиша оу Савка. и оу всихъ. Кн҃жоостро
вьчовъ. виноватꙑ ль ѥсте тꙑмъ Левонтию. и Савке рче и
вси Кнж҃оѳстровьчи. тѣмъ ѥсмя ѥму невиноватꙑ. а былъ
гн҃е ѥму с нами рядъ. за все то чо ѥго Смене Ночине им
але по Софронову рукописанью. и взяле гн҃е. оу насъ за
все то и за муку и за грабежь двѣ тысячи бѣлкѣ. чо ѥм
у доспеле Смене. Ночине. оубꙑтка и шедъ суду срядиша
ся рядомъ. по старому ряду. а потомъ не надобѣ Левонтѣ
ю. ни ѥго женѣ ни ѥго дѣтемъ. ни иному никому же
до Савка ни до Кнж҃оѳстровьчовъ. в томъ ѳрудьи Сме
на Ночина. ничего же. ни Савку ни Кнж҃оѳстровьчам
ъ не надобѣ. до Левонтиꙗ. ни до ѥго женѣ ни до ѥго дѣтеи.

ни до іего зятя. до Захарьи. в томъ орудьи ничто же. а на то рячи с обѣ половинѣ. Федоръ Максимови^ч^. Ꙗковъ Гаврило ви^ч^. Михайла Ѳльфромѣѥвии^ч^. Иванъ Сочький. а хто сий рядъ поруши дасть посадникамъ Двиньскимъ. е. ты сячь бѣлкѣ: ~

Къ рядной этой привѣшена свинцовая печать, на которой, съ одной стороны, оттиснутъ девятиконечный крестъ на подножіи, а на другой — чье то имя въ трехъ строкахъ.

Княжь островъ, иначе Княжьостровскій, находится на Сѣверной Двинѣ, выше Архангельска въ 6 верстахъ. На немъ помѣщается теперь девятнадцать деревень, 302 двора, около 2000 об. п. (см. Списки насел. мѣстъ I. 8 = 9).

Что на Княжь островѣ было населеніе, и всего вѣроятнѣе населеніе Русское, въ XIV—XV вѣкѣ, свидѣтельствуютъ грамоты: Уставная Двинская грамота в. к. Василія Дмитріевича 1398 г., купчая конца XIV вѣка М. Чеваки (имя котораго напоминаетъ деревня Чевакина гора при р. Кяхтѣ=Кехтѣ) и данная Якова Дмитреевича Архангельскому монастырю до 1428 г. (Юрид. Акты. 111 и 122): въ послѣдней изъ этихъ грамотъ помянуты сельца, пожни и ловища на Княжь-островѣ; въ купчей Чеваки— жители Княжь-острова, Княжь-островцы; а въ Уставной Двинской грамотѣ означена плата за ѣздъ изъ Орлеца на Княжьостровъ, 4 бѣлки, въ двое болѣе, чѣмъ до Холмогоръ.

Вышеприведенная рядная относится, судя по письму, къ концу XIV-го, или къ началу XV вѣка. Двинскими посадниками были тогда Василій Юрьевичь и Авраамъ Степановичь, намѣстникомъ перваго былъ Мина Андреевичь, Сотскимъ по Княжьострову — Иванъ.

Дѣло, давшее поводъ написанію рядной, было такое: — По духовному завѣщанію одного изъ мѣстныхъ владѣльцевъ, именемъ Софрона, другой владѣлецъ, Семенъ Ночинъ, счелъ себя въ правѣ овладѣть частью имѣнья третьяго владѣльца, Леонтія Зацѣпина, и въ этомъ дѣлѣ приняли участіе Княжьостровцы. Зацѣпинъ призвалъ ихъ къ суду и, выигравъ дѣло, принудилъ ихъ «за муку и за грабежь» и за убытокъ, имъ понесенный отъ Семена Ночина, заплатить 2000 бѣлки. Позже Зацѣпинъ

по тому же дѣлу началъ новую тяжбу противъ Княжьостровцевъ съ ихъ старшиною (?), Савою, призвавъ ихъ на судъ «дворяниномъ Матуто(ю) и Мартынкомъ», и требуя отъ нихъ 40 кунъ и 1000 бѣлки за убытокъ, понесенный имъ до 50 рублей. Княжьостровцы, бывъ допрошены, сослались на старый рядъ ихъ съ Зацѣпинымъ, были оправданы, и съ помощію четырехъ рядцевъ, въ числѣ которыхъ былъ и сотскій Иванъ, заключили съ Зацѣпинымъ новый рядъ, по которому обѣ стороны отказались отъ права тяжбы по дѣлу, начатому Семеномъ Ночинымъ, съ тѣмъ, что, въ случаѣ нарушенія ряда, поручитель долженъ выплатить посадникамъ 5000 бѣлки.

Представляя собою образецъ особаго рода мировой рядной, заключенной въ слѣдствіе тяжбы, эта грамота любопытна и по языку. Кромѣ тѣхъ признаковъ, которые нерѣдко повторяются въ памятникахъ Новгородской письменности (*ч* вм. *ц*, *и* вм. *ѣ*, дат. жен. вм. род. пад., и т. п.) есть въ ней и другіе, гораздо болѣе рѣдкіе: *е* вм. *ъ* и *о*, *ы* вм. *ѣ* (Смене Ночине имале, взяле, доспеле, Савке, тымъ (есть и тѣмъ). Какъ древни эти особенности выговора, свидѣтельствуетъ грамота препод. Варлаама Хутынскому монастырю п. 1192 г., гдѣ читаемъ: въдале Варлааме, нивы (вм. нивы) и пр. Еще замѣчательнѣе въ разсматриваемой рядной употребленіе мѣстоименія *чо* вм. *что* (все то чо него, чо доспеле), остающееся доселѣ обычнымъ въ народномъ говорѣ Двинскомъ, и употребленіе *з* вм. с (Завке вм. Савко), чего не допускаетъ ни Русскій, ни вообще Славянскій языкъ.

XXX.

Покровъ съ гробницы князей Ярославскихъ, 1501 года.

Въ Московскомъ музеѣ хранится драгоцѣнный образецъ вышивальнаго искусства конца XV вѣка, которымъ, какъ извѣстно, въ старое время, у насъ съ любовью занимались жены и дѣвицы высшихъ круговъ. Это покровъ, сдѣланный для раки Ярославскихъ чудотворцецъ, князей Ѳеодора, Давида и Константина, двумя княгинями, матерью и дочерью, изъ семьи князей Ярославскихъ. Это шелковый, золотистаго цвѣта платъ, обшитый зеленой шелковою же оторочкой и подбитый пестрядью, длиною въ 3 арш. 6 верш., шириною въ $1\frac{1}{2}$ арш. Большую часть этого плата занимаютъ шитые шелками, серебромъ и золотомъ изображенія помянутыхъ трехъ князей, почти въ естественную величину; верхъ плата занятъ написями именъ князей, а низъ — записью о томъ, для чего, кѣмъ и когда покровъ приготовленъ: то и другое вышито золотомъ.

Верхняя надпись, вышитая буквами въ $1\frac{1}{2}$ вершка высоты, занимая почти всю ширину плата, относится къ князю, котораго изображеніе занимаетъ середину покрова:

БЛАГОВѢРНЫН КНА ВЄЛНКН ѲЄДОРЪ ЄРОСЛАВЪСКН СМОЛЄНСКН

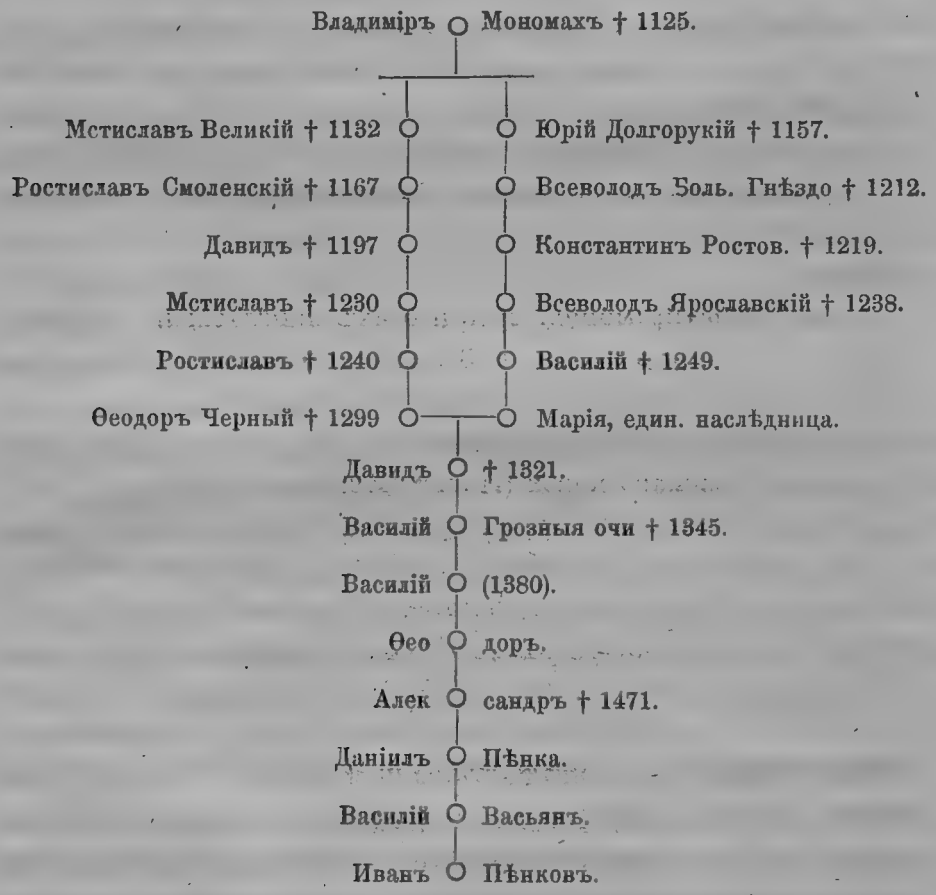
Другія двѣ надписи, находящіяся подъ верхнею, и вышитыя буквами въ 1 вершокъ высоты, относятся къ двумъ князьямъ, изображеннымъ по сторонамъ:

КНА ДВДЪ **КНА КОСТАНТНН**

Запись, вышитая подъ изображеніями, буквами въ 1 вершокъ, состоитъ изъ трехъ строкъ:

сдѣланъ покровъ сіи въ преименитомъ и славнемъ градѣ москвѣ замышл | еніемъ и потрꙋженїемъ кнѧгини маріи к҃нжи данїловы александровнꙋа неидо | чери кнѧгіни маріи и положенъ на гробѣ чютворцевъ въ градѣ іарослали лѣ ꙁѳ іюлѧ к҃

Для объясненія этихъ написей нелишне будетъ сообщить краткій родословный перечень князей Ярославскихъ:



Изображенные на покровѣ и означенные въ верхнихъ надписяхъ князья, суть: Ѳедоръ Ростиславичь, изъ рода князей Смоленскихъ, и два его сына. Князь Ѳедоръ женился на княж-

нѣ Ярославской, Маріи, единственной наслѣдницѣ Ярославскаго княженія, и этимъ бракомъ или же и какимъ другимъ правомъ упрочилъ за своимъ потомствомъ Ярославское княжество. Недостатокъ вѣрныхъ данныхъ не позволяетъ сдѣлать заключеніе о характерѣ этого князя. Въ лѣтописяхъ, повторяющихъ, какъ кажется, свѣдѣнія, взятыя изъ одного источника, Ѳедоръ, съ прозваніемъ «Черный», представляется союзникомъ Татаръ, недругомъ земли Русской; а между тѣмъ потомство чтитъ его память и увѣковѣчиваетъ за нимъ, такъ же какъ и за его дѣтьми, Давидомъ и Константиномъ, имя святаго. Кн. Ѳеодоръ, послѣ неудачнаго похода къ Смоленску, (которымъ хотѣлъ завладѣть), скончался, постригшись съ схиму, 15 сентября 1299 г. Княгиня Марія, особенно если вѣрить извѣстію, что князь Ѳеодоръ былъ женатъ и на дочери Ногая, скончалась, вѣроятно, гораздо ранѣе. Сынъ его Давидъ послѣ отца сдѣлался владѣтелемъ Ярославля и оставался имъ до смерти, до 1321 года. Когда умеръ братъ его Константинъ, по прозванію Улемецъ, неизвѣстно.

Объ открытіи мощей ихъ и о ихъ прославленіи лѣтописи одинаково говорятъ подъ 1463 годомъ, разняся только въ подробностяхъ. И къ этому же году Архангельская лѣтопись относитъ важное для Ярославля событіе, говоря, что городъ этотъ отошелъ за великаго князя (Ивана Васильевича).

Князь Ярославскій Александръ Ѳедоровичь оставался впрочемъ и послѣ этого, до смерти своей, въ 1471 г., княземъ; тѣмъ же титуломъ пользовался и сынъ его Даніилъ Александровичь, бывшій еще въ живыхъ въ 1497 году, какъ свидѣтельствуютъ его грамоты (Допол. къ Акт. истр. 1. № 20 и 21).

Этотъ то Даніилъ Александровичь, внукъ праправнука св. Ѳедора Чернаго, упомянутъ въ записи на покровѣ, какъ мужь княгини Маріи и отецъ, тоже княгини (неизвѣстно, за кѣмъ бывшей), Маріи, приготовившихъ покровъ на гробъ прославленныхъ своихъ предковъ. Обѣ онѣ жили въ это время въ Москвѣ, какъ видно изъ записи, если не совершенно переселившись, то по крайней мѣрѣ на время. Два сына князя Даніила Александровича, Василій Васьянъ и Иванъ Хомякъ, были уже простыми боярами, и сынъ перваго, Иванъ Васильевичь, пожже былъ

считаемъ родоначальникомъ рода Пѣнковыхъ, потому что князь Даніилъ Александровичь носилъ названіе Пѣнка.

Покровъ конченъ до 20 іюля 7009 г., т. е. 1501 года, будучи приготовленъ, можетъ быть, къ 22 іюля, къ дню св. Маріи Магдалины, какъ къ дню ангела княгинь.

Князья, всѣ трое, изображены на покровѣ въ сіяніи (шитомъ серебромъ).

Въ серединѣ, какъ уже сказано, помѣщено изображеніе князя Ѳедора Ростиславича. Онъ представленъ съ большою сѣдою бородой, въ схимѣ голубоватаго цвѣта съ красными осмиконечными крестами на подножкахъ, въ мантіи коричневаго цвѣта, спереди приподнятой на руки, пригнутыя къ груди, и въ длинной подрясной одеждѣ свѣтлокоричневаго цвѣта. Въ лѣвой рукѣ онъ держитъ свитокъ, а правою — благословляетъ.

Князья Давидъ и Константинъ изображены молодыми: — князь Давидъ съ небольшою бородою и волоса острижены довольно коротко, а князь Константинъ вовсе безъ бороды и съ длинными волосами, падающими на плеча. Оба въ длинныхъ свитахъ, выложенныхъ по подолу широкою оторочкой, и въ легкихъ шелковыхъ охобняхъ, накинутыхъ на плеча и также украшенныхъ въ верху и по подолу оторочкой. На князѣ Давидѣ свита изъ желта зеленоватаго цвѣта, а оторочка у шеи и внизу красная, вышитая золотомъ; на князѣ Константинѣ свита яркаго зеленаго цвѣта, съ отложнымъ того же цвѣта воротничкомъ, застегнутымъ на горлѣ пуговкой, а оторочка на подолѣ красная же съ золотомъ. На князѣ Давидѣ охобень синій, съ красными, шитыми золотомъ оторочками; на князѣ же Константинѣ — малиново красный съ синими, шитыми золотомъ оторочками.

На головѣ у обоихъ князей высокая шапка свѣтлаго цвѣта, съ мѣховымъ, довольно узкимъ околышемъ; на ногахъ серебряные сапоги съ красными и синими застежками. Тотъ и другой князь держитъ въ правой рукѣ семиконечный крестъ, а въ лѣвой — мечь.

Краски шелковъ большею частію слиняли, весь покровъ обветшалъ; но это не мѣшаетъ видѣть достоинство работы. Не знаю, чѣмъ больше любоваться, изящною ли правильностью и

тонкостью вышивки, или мастерскимъ подборомъ тѣней на одеждахъ. Въ отношеніи къ рисунку неудовлетворительно сдѣланы только лица, руки и сѣдая борода князя Ѳедора; но, конечно, виноваты въ этомъ не двѣ княгини, а тотъ подлинникъ, которымъ онѣ пользовались.

Работа продолжалась, вѣроятно, не одинъ годъ, хотя и могла быть исполняема не двумя труженицами, а даже и шестью, если только платъ былъ натянутъ на пяльцахъ во всю длину.

Будучи замѣчательнымъ памятникомъ шитья конца XV вѣка, этотъ памятникъ не менѣе замѣчателенъ и, какъ свидѣтельство о княжеской одеждѣ, конечно, не XIII, а XV вѣка, того времени, когда покровъ былъ приготовляемъ, или же по большей мѣрѣ того времени, когда могло быть сдѣлано первое изображеніе св. чудотворцевъ Ярославскихъ, т. е. въ началѣ второй половины XV вѣка. Объ изображеніяхъ, которыя остались бы отъ прежняго времени, не можетъ быть рѣчи. Не такъ богата одежда здѣсь на князьяхъ Давидѣ и Константинѣ, какъ одежда в. к. Василія Дмитріевича, на саккосѣ митр. Фотія, и нѣсколько другаго покроя, тѣмъ не менѣе въ томъ же родѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ по покрою очень сходная съ одеждой древняго времени, насколько она извѣстна по рисункамъ XI — XIV вѣк. Одна только часть одежды, конечно важная, заставляетъ задуматься: это — верхняя, накинутая на плеча. Она похожа на плащь, но съ тѣмъ вмѣстѣ похожа и на охобень — того рода, какъ на иконахъ св. князей нашихъ, писанныхъ въ XVI вѣкѣ и пожже, съ длинными узкими рукавами. Что на покровѣ изображены рукава, можно заключать, между прочимъ, по оторочкамъ, шитымъ золотомъ, сдѣланнымъ тамъ, гдѣ бы должны быть верхи и низы рукавовъ: такія рукавныя оторочки можно видѣть на помянутыхъ иконахъ.

Выходитъ, что въ концѣ XV столѣтія уже были въ обычаѣ охобни съ длинными узкими рукавами, замѣнившіе плащи древняго времени.

При этомъ считаю нелишнимъ напомнить о другомъ памятникѣ тоже XV вѣка, только не конца, а начала, — объ одномъ изъ двухъ саккосовъ митрополита Фотія, хранящихся въ Московской Синодальной ризницѣ. Общія свѣдѣнія о немъ сообще-

ны уже И. М. Снегиревымъ въ «Памятникахъ Московской древности» (стр. 173) и преосв. епископомъ Саввою въ «Указателѣ для обозрѣнія Москов. патріаршей, нынѣ Синод. ризницы (въ 4-мъ изд. стр. 18), и при второй изъ этихъ книгъ приложено изображеніе саккоса, хотя и въ очень уменьшенномъ видѣ (въ 150 разъ), тѣмъ не менѣе вѣрное и довольно отчетливое; а при первой хотя и несовершенно вѣрный, но довольно удовлетворительный рисунокъ изображеній велик. князя Василія Дмитріевича и вел. княгини Софіи, помѣщенныхъ въ числѣ другихъ шитыхъ изображеній, которыми покрытъ весь саккосъ.

Время, въ которое приготовленъ этотъ саккосъ, опредѣляется помѣщеніемъ на немъ какъ этихъ изображеній, такъ равно и изображеній василевса Іоанна Палеолога и августы Анны Палеологины, и самого митрополита Фотія. Митрополитъ Фотій правилъ Русскою церковью въ 1408—1431 гг.; в. к. Василій Дмитріевичь былъ на Московскомъ престолѣ въ 1389—1425 гг., въ бракѣ съ в. к. Софіей Витовтовной съ 1391 г. Эти данныя ограничиваютъ время приготовленія саккоса годами 1408—1425. Если же разумѣть подъ василевсомъ Іоанномъ императора Іоанна VII Палеолога, а подъ Палеологиной Анной — Анну доч. в. к. Василія Дмитріевича, его супругу, вышедшую за него въ 1417 году, то время приготовленія саккоса должно отнести только къ этимъ годамъ, когда, хотя еще и былъ живъ и правилъ имперіей Мануилъ, но и сынъ его Іоаннъ еще юный, былъ уже нареченъ василевсомъ, какъ видно между прочимъ изъ рисунка, всего семейства Мануилова, приложеннаго при книгѣ твореній Діонисія Ареопагита, присланной самимъ импер. Мануиломъ для Франц. монастыря св. Діонисія въ 1408 году (см. Ducange, Glossarium med. Lat. Дидот. изд. VII. таб. VII): надъ изображеніемъ юнаго Іоанна, представленнаго въ царскомъ вѣнцѣ и въ лорѣ, надписано: ΙΩ ЄN ΧΩ̃ ΤΩ ΘΩ̃ ΠΙϚΌC ΒΑCΙΛЄUC. Ὁ UIOC AUT.

Какъ бы впрочемъ ни было, мы имѣемъ изображеніе в. к. Василія Дмитріевича, — и на немъ видимъ его, въ плащѣ, застегнутомъ на шеѣ и перекинутомъ одною частію полы черезъ лѣвую руку. Можемъ заключать, что в. к. Василій Дмитріевичь

еще носилъ такой плащь, и что ношенье охобня съ рукавами вмѣсто плаща вошло въ обычай позже. Въ концѣ XV вѣка, обычай этотъ уже не считался новымъ; иначе бы, конечно, князей Давида и Константина не изобразили въ охобняхъ. И такъ не слѣдуетъ-ли предполагать, что обычай носить охобни вошелъ около половины XV вѣка?